

## СЕТЕВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ РЫНОЧНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ

Мингачева Л.Р.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет Минобрнауки России», Ульяновск, Россия (432600, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42), e-mail: lm-ulsu@yandex.ru

Выявлены основные внешние угрозы рыночной устойчивости регионального университета, показано, что эффективным механизмом снижения этих угроз является формирование сетевых интеграционных структур с участием университета. Выделены ключевые признаки сетевых структур и специфические особенности сетей с участием университетов. Для регионального университета является актуальным формирование сетевых интеграционных объединений с бизнес-сообществом; создание сетевых объединений высших учебных заведений; сетевая интеграция с образовательными организациями общего и профессионального среднего образования. Показано, что наиболее удачной формой сетевого объединения университета с бизнес-сообществом является образовательно-промышленная группа. Обобщены основные направления сетевой интеграции университетов и внешние рыночные угрозы, влияние которых может быть при этом уменьшено. При интеграции с образовательными организациями общего и профессионального среднего образования рекомендуется использовать модель концентрированной сети с мощным метacentром, в качестве которого выступает региональный университет.

Ключевые слова: региональный университет, рыночная устойчивость, сеть, сетевая интеграция

## NETWORK MECHANISMS OF INCREASE OF MARKET STABILITY OF REGIONAL UNIVERSITIES

Mingacheva L.R.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia (432970, Ulyanovsk, street Leo Tolstoy, 42), e-mail: lm-ulsu@yandex.ru

The main external threats of market stability of regional university are revealed, is shown that the effective mechanism of decrease in these threats is formation of network integration structures with university participation. Key signs of network structures and specific features of networks with participation of universities are allocated. For regional university formation of network integration associations with business community is actual; creation of network associations of higher educational institutions; network integration with the educational organizations of the general and professional secondary education. It is shown that the most successful form of network association of university with business community is the educational industrial group. The main directions of network integration of universities and the external market threats which influence can be thus reduced are generalized. At integration with the educational organizations of the general and professional secondary education it is recommended to use model of the concentrated network with the powerful metacenter as which the regional university acts

Keywords: regional university, market stability, network, network integration

В последние годы региональные университеты функционируют в условиях существенного влияния целого комплекса внешних угроз: дефицит абитуриентов, связанный с демографическим кризисом; острая конкуренция на региональном рынке образовательных услуг; отток абитуриентов в другие регионы; несоответствие компетенций выпускников потребностям информационной экономики; принципиальные изменения законодательства, влияющие на условия функционирования вуза.

В этой ситуации представляется уместным вести речь не о конкурентоспособности университета на региональном рынке образовательных услуг, а о его рыночной устойчивости [3]. Рыночная устойчивость регионального университета трактуется в

настоящей работе как способность обеспечивать стабильное функционирование и развитие вуза в условиях влияния совокупности внешних и внутренних дестабилизирующих факторов [2].

Таким образом, для регионального университета чрезвычайно актуальной становится задача формирования эффективных механизмов повышения рыночной устойчивости. Одним из таких механизмов, как нам представляется, является создание сетевых интеграционных образований с участием университета.

Для описания сетевых структур, включающих высшие учебные заведения, представляется целесообразным использовать в качестве базового определение Л.Е. Никифоровой и В.В. Маковеевой, введенное этими авторами для характеристики сетевых структур, входящих в национальную инновационную систему [8]. В этом случае под сетевым взаимодействием понимается устойчивая взаимосвязь независимых субъектов, каждый из которых, достигая собственных уникальных целей, реализует определенные объектно-субъектные роли в зависимости от своего ресурсного потенциала и ключевых компетенций.

Сетевые структуры характеризуются рядом ключевых признаков, в совокупности отличающих их от других организационных образований [9]:

- добровольность формирования связей между участниками, что обеспечивает высокую гибкость сетевой структуры;
- наличие некоторой общей долгосрочной цели, которая, с одной стороны, объединяет всех участников сетевой структуры, а с другой – не может быть достигнута отдельным участником самостоятельно;
- независимость участников сетевого взаимодействия, которые в результате интеграции получают определенную дополнительную выгоду, реализуя при этом свои собственные уникальные цели;
- множественность уровней взаимодействия между участниками сети, другими словами, каждый участник сетевой структуры может устанавливать собственные взаимоотношения с любым партнером, входящим в сеть;
- множественность лидеров, за счет чего, как считается, обеспечивается устойчивость и высокая эластичность сетевой структуры.

Последний признак представляется достаточно дискуссионным, так как, по нашему мнению, во многих случаях именно наличие единственного лидера (центра) сетевой структуры делает ее устойчивой и долгосрочной.

Отечественный рынок высшего образования несет в себе целый комплекс особенностей, которые можно считать предпосылками для формирования долгосрочного сетевого взаимодействия [1]:

- известность и (во многих случаях) позитивный имидж высших учебных заведений у потенциальных участников сетевого взаимодействия;
- наличие достаточно регулярного обмена информацией между партнерами;
- многолетний практический опыт двухстороннего взаимодействия в рамках стратегических партнерств;
- в ряде случаев наличие уникального или квазимонопольного предложения продукта или услуги у метацентра (высшего учебного заведения);
- наличие личных контактов между организациями – участниками сети.

По нашему мнению, для повышения рыночной устойчивости вуза следует максимально охватить сетевым взаимодействием основных стейкхолдеров вуза. Поэтому представляется целесообразным развитие интеграционных процессов по следующим направлениям:

- формирование интегрированных сетевых структур с бизнес-сообществом;
- организация сетевого взаимодействия с внешними партнерами, причем здесь представляют интерес, в первую очередь, два вида сетевых структур: сетевые объединения вузов и сетевые структуры, включающие высшее учебное заведение (в качестве метацентра) и образовательные организации общего и профессионального среднего образования.

Сетевое взаимодействие высшего учебного заведения с бизнес-сообществом может осуществляться по следующим направлениям:

- формирование содержания и оценка качества высшего образования;
- совместные образовательные проекты;
- интеграция в сфере науки и инноваций;
- экономическая поддержка высшего образования;
- совместные инвестиционные проекты.

Л.Е. Никифорова и В.В. Маковеева, анализируя сетевую интеграцию образования, науки и производства, выделяют три основные модели сетевых объединений: образовательное сетевое объединение; научно-исследовательское и технико-внедренческое сетевое объединение; комплементарное сетевое объединение, причем последнее представляет собой некоторую смешанную модель, которая включает в себя множество участников – производственные предприятия, образовательные организации, научно-исследовательские центры, различные элементы региональной инфраструктуры [8]. Можно утверждать, что компоненты такой модели в определенной степени катализируют и дополняют друг друга, что и дает эффект комплементарности (взаимодополнительности).

Комплементарные сетевые объединения могут быть реализованы в различных формах – ассоциаций, консорциумов, стратегических альянсов, региональных отраслевых кластеров. Наиболее удачным нам представляется формировать такое сетевое объединение, как

образовательно-промышленную группу, которая в работе [4] определяется как «совокупность учебных заведений и предприятий, объединивших по системе участия свои материальные и нематериальные активы на основе договора о создании образовательно-промышленной группы в целях интеграции для реализации инвестиционных и иных проектов и программ, направленных на повышение качества подготовки кадров всех уровней образования в соответствии с современными требованиями технологического и экономического развития предприятий».

На рис. 1 представлена схема интеграционного сетевого взаимодействия в рамках образовательно-промышленной группы.

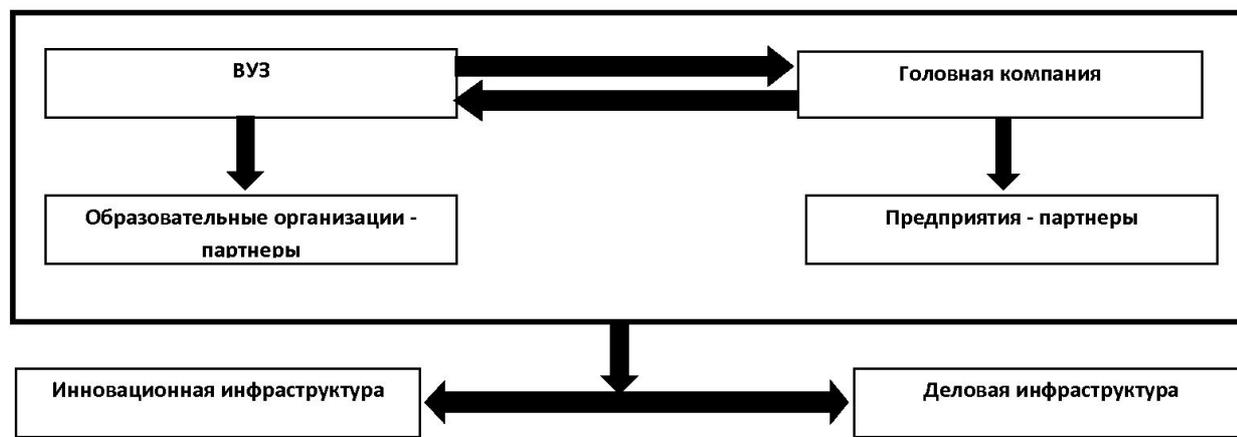


Рис.1 Схема взаимодействия участников интеграционного взаимодействия с бизнес-сообществом

Вуз в этой схеме выполняет роль метacentра, определяющего условия взаимодействия, его основные цели и ожидаемые результаты. В состав инновационной инфраструктуры входят специализированные научно-исследовательские организации, технопарки, индустриальные парки, бизнес-инкубаторы, центры коллективного пользования и др. Деловая инфраструктура образовательно-промышленной группы включает банки, венчурные фонды и инвестиционные компании, рекламные и кадровые агентства, консалтинговые и аудиторские фирмы, страховые и лизинговые компании.

При сетевом объединении вузов под сетью с учетом определения В.Н. Лупанова [7] обычно понимают совокупность высших учебных заведений, имеющих общие цели, ресурсы для их достижения и сетевые взаимодействия между ними. Достаточно подробный обзор международной и отечественной практик сетевого взаимодействия университетов приведен в работе [6]. Нам лишь представляется необходимым определить основные направления, по которым возможна интеграция университетов:

- поиск и обмен лучшими практиками в процессах управления университетскими комплексами (бенчмаркинг);
- совместный маркетинговый анализ рынков образовательных услуг и научной продукции;
- создание совместной сетевой системы работы с потенциальными абитуриентами;
- реализация совместных образовательных программ бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры;
- создание междуниверситетских научных центров;
- взаимодействие вузовских инновационных структур;
- формирование совместной библиотечно-информационной инфраструктуры;
- интеграция в сфере мониторинга трудоустройства и качества подготовки специалистов;
- создание сетевых интеграционных структур для повышения конкурентоспособности вуза в глобальном образовательном пространстве и вхождения в мировые рейтинги;
- формирование сетевой распределенной структуры повышения квалификации научно-педагогических работников.

Реализация каждого из приведенных направлений сетевого взаимодействия позволит в определенной степени снизить отдельные угрозы и тем самым повысить рыночную устойчивость высшего учебного заведения (табл. 1).

Таблица 1

Влияние сетевого взаимодействия вузов на их рыночную устойчивость

№	Направления сетевого взаимодействия	Угрозы рыночной устойчивости
1.	Бенчмаркинг	Отсутствие (неразвитость) системы стратегического управления
2.	Маркетинг	Несоответствие направлений и специальностей потребностям региональной экономики. Неудовлетворительное продвижение образовательных и научных услуг и продуктов
3.	Работа с абитуриентами	Отток абитуриентов в другие регионы. Острая конкуренция на региональном рынке образовательных услуг
4.	Совместные образовательные программы	Недостаточный уровень имиджа вуза
5.	Межуниверситетские научные центры	Несоответствие материально-технического и информационного обеспечения образовательной и научной деятельности уровню технологического развития экономики
6.	Взаимодействие инновационных структур	Несоответствие материально-технического и информационного обеспечения образовательной и научной деятельности уровню технологического

		развития экономики
7.	Библиотечно-информационная инфраструктура	Несоответствие информационного обеспечения образовательной и научной деятельности уровню технологического развития экономики
8.	Мониторинг трудоустройства и качества подготовки	Несоответствие компетенций выпускников потребностям информационной экономики
9.	Повышение конкурентоспособности в глобальном образовательном пространстве	Снижение бюджетного финансирования высшего образования
10.	Повышение квалификации НПР	Низкая квалификация научно-педагогических работников

Сетевое взаимодействие с организациями общего и профессионального среднего образования имеет своей целью решение следующих задач:

- организация работы в школах, гимназиях и лицеях профильных классов;
- повышение квалификации преподавателей организаций общего и профессионального среднего образования;
- обеспечение доступа учащихся и преподавателей организаций общего и профессионального среднего образования к библиотечно-информационным ресурсам высшего учебного заведения;
- проведение профориентационных мероприятий в образовательных организациях;
- методическая поддержка учебного процесса в организациях общего и профессионального среднего образования;
- организация творческих и профессиональных конкурсов, предметных и профильных олимпиад и др.

Реализуемые в последние годы образовательные сети можно достаточно условно объединить в два основных типа: концентрированные и распределенные сети [5].

Концентрированная сеть предполагает присутствие в мощного метацентра; для распределенной сети такой центр отсутствует, а поэтому каждый участник получает возможность свою индивидуальную траекторию деятельности в рамках сети и развития.

В данном случае имеет место модель концентрированной сети, в которой в качестве метацентра выступает высшее учебное заведение. Для организации сетевого взаимодействия нами предлагается организовать в вузе специальное структурное подразделение – Центр методической поддержки образования (ЦМПО). Функции ЦМПО соответствуют сформулированным выше задачам, решаемым в сети. Схема сетевого взаимодействия для данного случая показана на рис. 2.

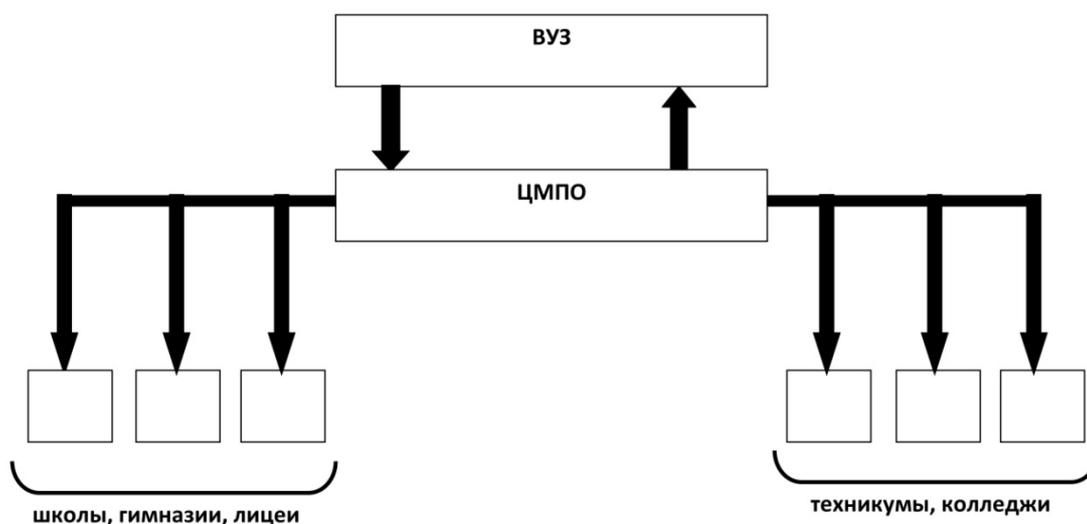


Рис. 2 Схема сетевого взаимодействия вуза с организациями общего и профессионального среднего образования.

Организация сетевого взаимодействия вуза с организациями общего и профессионального среднего образования позволяет, по нашему мнению, снизить в определенной мере ряд внешних угроз устойчивости регионального университета.

### Список литературы

1. Барышникова М.Ю., Еленев К.С. Стратегическое партнерство как механизм увеличения капитала бренда высших учебных заведений: анализ российской практики // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. URL: <http://uecs.ru/marketing/item/1455-2012-07-21-05-30-40> (дата обращения 12.10.2013).
2. Белый Е.М. Обеспечение рыночной устойчивости высшего учебного заведения // Современные проблемы науки и образования. - №2. URL: <http://www.science-education.ru/102-6045> (дата обращения: 16.10.2013).
3. Белый Е.М., Беспалова М.П., Романова И.Б. О конкурентоспособности и рыночной устойчивости государственных вузов // Высшее образование сегодня. – 2011. - №6. – С. 15-17.
4. Белый Е.М., Муравьева Е.В. Во взаимодействии познается успешность // Креативная экономика.– 2011. - №6. – С. 85-89.
5. Громова Н.М., Ким Л.В. Инновационная форма взаимодействия образовательных учреждений и работодателей – сетевой ресурсный центр // Современные проблемы науки и

образования.– 2012. - №6. URL: [www.science-education.ru](http://www.science-education.ru) /106 – 7650 (дата обращения: 31.10.2013).

6. Князев Е.А., Дрантусова Н.В. Сети в профессиональном образовании // Университетское управление: практика и анализ.– 2010. - №5.– С. 24-31.

7. Лупанов В.Н. Сетевая модель управления университетом в условиях глобализации и регионализации образования // Университетское управление: практика и анализ.– 2009. - №2. – С. 63-68.

8. Никифорова Л.Е., Маковеева В.В. Концептуальный подход к развитию интеграции образования, науки и производства на основе сетевого взаимодействия при выполнении вузом роли метацентра // Сибирская финансовая школа.– 2013.- №2. – С. 101-107.

9. Шерешева М.Ю. Формы сетевого взаимодействия компаний – М.: Издательский дом ВШЭ, 2010.– 339 с.

**Рецензенты:**

Лапин А.Е., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономического анализа и государственного управления ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск.

Романова И.Б., д.э.н., профессор, декан бизнес-факультета ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск.