

ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ В РЕГИОНАХ РФ

Махмудов Х. А.¹, Шамилев С. Р.

¹ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

В работе исследованы удельный вес экономически активного населения и среднегодовая численность занятых в экономике по ФО в 2000 и 2011 годах. Построены группировки субъектов РФ и различных стран мира по: численности экономически активного населения; среднегодовой численности занятых в экономике; отношению занятых в экономике к экономически активному населению; среднегодовому темпу роста численности занятых в экономике с 2000 по 2011 гг.; уровню экономической активности населения, в том числе по полу и виду поселения; среднему возрасту занятого населения; уровню образованию. Рассчитан критерий отличий структуры занятых в экономике регионов РФ и стран мира от российской по видам экономической деятельности и по формам собственности, а также коэффициент равномерности распределения работающих по занятиям. В заключении сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: группировки, коэффициент различий, экономически активное население; среднегодовая численность занятых в экономике, коэффициент равномерности распределения работающих по занятиям, субъекты и регионы РФ.

EMPLOYMENT TRENDS IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Makhmudov. A.¹, Shamilev S. R.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

In this work the share of economically active population and the average annual number of employed in the economy by Federal district in 2000 and 2011 years. Built grouping of subjects of the Russian Federation and different countries of the world: the number of the economically active population; average annual number of employed in the economy; respect of employed in the economy of the economically active population; average annual growth rate of employment in the economy from 2000 to 2011; the level of economic activity of the population, by sex and age; the average age of the employed population; level of education. Designed criterion differences structure of employed in the economy of Russian regions and countries of the world from the Russian by economic activities and patterns of ownership, as well as the coefficient of uniformity of distribution of employees by occupation. Finally, conclusions are drawn.

Keywords: grouping, the coefficient of differences, the economically active population; average annual number of employed in the economy, the coefficient of uniformity of distribution of employees by occupation, subjects and regions of the Russian Federation.

Состояние рынка труда, по мнению многих ученых, определяет будущее общества. Поэтому изучение его на региональном уровне также представляет определенный интерес, особенно с учетом того, что в определенных регионах, в первую очередь в Республике Ингушетия и Чеченской Республике, проблема занятости населения является одной из наиболее серьезных проблем.

В работе применены общепринятые сокращения для субъектов СКФО: РД - Республика Дагестан, РИ - Республика Ингушетия, КБР - Кабардино-Балкарская Республика, КЧР - Карачаево-Черкесская Республика, РСОА - Республика Северная Осетия - Алания, ЧР - Чеченская Республика, СК - Ставропольский край.

Рассмотрим удельный вес ФО по экономически активному населению и среднегодовой численности занятых в экономике.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о незначительных изменениях экономически активного населения в рассматриваемый промежуток времени. Наименьшие изменения произошли в ЦФО, наибольшие в СКФО. Во всех ФО произошло уменьшение численности экономически активного населения за исключением С-К и УФО, где произошло его увеличение. Рост удельного веса экономически активного населения произошел только в УФО и СКФО.

Таблица 1. Удельный вес федеральных округов относительно численности экономически активного населения, %

	Удельный вес ФО относительно численности экономически активного населения, %		
	2000	2011	Разница значений 2011 и 2000 гг.
ЦФО	26,8394	26,7597	-0,0797
СЗФО	10,1622	9,9918	-0,1703
ЮФО	9,2359	9,2077	-0,0283
СКФО	4,4964	5,8494	1,3530
ПФО	21,6916	21,2100	-0,4816
УФО	8,7399	8,8499	0,1101
СФО	13,8491	13,4478	-0,4013
ДФО	4,9856	4,6824	-0,3032

Таблица 2. Удельный вес федеральных округов относительно среднегодовой численности занятых в экономике, %

	Удельный вес ФО относительно среднегодовой численности занятых в экономике, %		
	2000 г.	2011 г.	Разница значений 2011 и 2000 гг.
ЦФО	27,4678	27,6260	0,1582
СЗФО	10,2448	9,9901	-0,2547
ЮФО	8,9352	9,0523	0,1171
СКФО	4,1014	4,9822	0,8808
ПФО	22,0252	21,1782	-0,8470
УФО	8,8534	8,9543	0,1009
СФО	13,4708	13,3161	-0,1547
ДФО	4,9014	4,9008	-0,0005

Сравнение данных таблиц 1 и 2 позволяет сделать следующие выводы: в ЦФО, УФО, ЮФО, СКФО происходит рост численности занятых в экономике, в остальных падение. Наибольший рост происходит в СКФО (0,9 пункта), наименьший в УФО (0,1 пункта), наибольшее уменьшение происходит в ПФО (0,8 пункта), наименьшее в ДФО (меньше 0,1 пункта). Таким образом можно констатировать, что несмотря на уменьшение удельного веса экономически активного населения в ЦФО и ЮФО происходит рост удельного веса среднегодовой численности занятых в экономике. Рост удельного веса экономически активного населения в УФО компенсируется ростом удельного веса среднегодовой численности занятых в экономике, а рост удельного веса экономически активного населения в СКФО на 1,3 пункта не компенсируется ростом на 0,9 пункта удельного веса

среднегодовой численности занятых в экономике, что свидетельствует о нарастании разрыва в занятости населения на уровне федеральных округов.

Построим группировки субъектов РФ по отношению занятых в экономике к экономически активному населению – коэффициенту занятости.

Таблица 3. Группировки субъектов РФ по коэффициенту занятости.

Удельный вес занятых в экономике по отношению к экономически активному населению, %	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
25-30	0	1 (РИ)
55-60	1 (РИ)	1 (ЧР)
65-70	1 (Московская область)	0
70-75	1 (РСОА)	2 (РД)
75-80	5 (КБР, КЧР)	4 (КБР)
80-85	16 (РД, СК)	12 (КЧР, РСОА)
85-90	30	26
90-95	19	24 (СК)
95-100	5	8
100-105	3	2 (г. Москва, Тюменская область)
105-110	1 (г. Москва)	0
110-115	0	2 (Ямало-Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ)
135-140	0	1 (Ненецкий автономный округ)
Общий итог	82 (без ЧР)	83

Данные таблицы 3, где коэффициент занятости превышает 100% (чего не должно быть), говорит о низком качестве статистических данных в РФ. Особо отметим низкие значения РИ и ЧР, которые требует принятия особых управленческих решений, как на местном, так и на федеральном уровне. Рассмотрим рост численности занятых в экономике с 2000 по 2011 гг., для чего построим группировки субъектов РФ.

Таблица 4. Группировки субъектов РФ по среднегодовому темпу роста численности занятых в экономике с 2000 по 2011 гг.

Среднегодовой темп роста численности занятых в экономике с 2000 по 2011 гг., %	Количество субъектов
98-99	1 (Магаданская область)
99-100	28
100-101	38 (КБР)
101-102	12 (РД, КЧР, СК)
102-103	2 (РИ, РСОА)
103-104	1 (Ненецкий автономный округ)
108-109	1 (ЧР – с 2008 по 2011 гг., поскольку остальных значений нет)
Общий итог	83

Из данных таблицы 4 видно, что в ЧР наибольшие из всех субъектов РФ темпы роста численности занятых, что отчасти отражает эффект «малой базы», отчасти малый временной промежуток, и только затем усилия правительства ЧР. В 29 субъектах происходит снижение

численности занятых в экономике, в 38 субъектах, в том числе в КБР, происходит незначительный рост численности занятых в экономике.

Рассмотрим группировки ФО по критерию отличий структуры занятых в экономике от российской структуры по видам экономической деятельности.

Таблица 5. Группировки ФО по критерию отличий структуры занятых в экономике от российской структуры по видам экономической деятельности

Регионы	Критерий отличий в 2010 г.	Критерий отличий в 2011 г.	Изменение критерия
СФО	0,062097	0,06229	0,000192
ПФО	0,066944	0,066235	-0,00071
СЗФО	0,066824	0,069217	0,002393
ЦФО	0,083985	0,083386	-0,0006
УФО	0,098401	0,098659	0,000258
ЮФО	0,10925	0,108825	-0,00043
ДФО	0,127598	0,125104	-0,00249
СКФО	0,195859	0,207652	0,011794

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что наименьшие различия от российской по видам экономической деятельности имеют (в порядке возрастания различий) СФО, ПФО, СЗФО, ЦФО и УФО. ЮФО и ДФО имеют более значимые коэффициенты различия. Наибольшие коэффициенты различия имеет СКФО. При этом надо заметить, что различия за последний рассматриваемый год растут в СФО, УФО, СЗФО, СКФО (в порядке возрастания). Для более детального изучения вопроса рассмотрим группировки субъектов РФ по критерию отличий структуры занятых в экономике от структуры по видам экономической деятельности.

Таблица 6. Группировки субъектов РФ по критерию отличий структуры занятых в экономике от российской структуры по видам экономической деятельности.

Критерий отличий	Количество субъектов в 2010 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-0,1	26 (РИ)	12
0,1-0,2	19 (ЧР)	52 (РСОА, СК)
0,2-0,3	19 (РСОА, СК)	9 (РИ, КБР, КЧР)
0,3-0,4	7 (КБР)	6 (РД, ЧР)
0,4-0,5	8 (РД, КЧР)	4
0,7-0,8	1	0
0,8-0,9	1	0
0,9-1	2	0
Общий итог	83	83

Из данных таблицы 6 видно, что наряду с общим снижением различий в структуре занятости по видам экономической деятельности у отдельных субъектов, например, у РИ и ЧР, происходит возрастание коэффициента различий. Данные таблицы 6 свидетельствуют о том, что наряду с общим снижением различий в структуре занятости по видам экономической деятельности у отдельных субъектов, например, у РИ и ЧР, происходит возрастание коэффициента различий. Аналогичные расчеты показывают, что наименьшие различия от российской по формам собственности имеют (в порядке возрастания различий)

УФО, СФО, ПФО, ЦФО, СЗФО, ЮФО, СКФО и ДФО. Наибольшие коэффициенты различия имеет ДФО. При этом надо заметить, что различия за последний рассматриваемый год растут в СЗФО, СКФО, ЦФО, ПФО (в порядке возрастания). Наряду с общим снижением различий в структуре занятости по формам собственности у отдельных субъектов, например, у РИ и ЧР, происходит нарастание коэффициента различий. Исследование уровня экономической активности населения свидетельствует о его росте практически во всех субъектах РФ, причем наименьший уровень экономической активности населения имеет КБР. Особый интерес представляет группировка субъектов РФ по уровню экономической активности населения в зависимости от пола и вида поселения.

Таблица 7. Группировка субъектов РФ по уровню экономической активности населения в зависимости от пола и вида поселения в 2011 г.

Уровень экономической активности населения	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Сельское население
50-60	1 (КБР)	0	21 (РД, РИ, КБР, ЧР, СК)	1 (ЧР)	5 (КБР)
60-70	62 (РД, РИ, КЧР, РСОА, ЧР, СК)	11 (КБР, КЧР, РСОА)	59 (КЧР, РСОА)	56 (РД, КБР, КЧР, РСОА, СК)	64 (РИ, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
70-80	19	69 (РД, РИ, ЧР, СК)	3	25 (РИ)	12 (РД)
80-90	1	3	0	1	0
Общий итог	83	83	83	83	81 (без г. Москва, г. Санкт-Петербург)

Из данных таблицы 7 видим, что женщины менее активны практически во всех субъектах РФ, причем в некоторых субъектах, например, в РД, РИ, ЧР, СК эта разница намного больше чем в других субъектах. Наименее активным является городское население ЧР и сельское население КБР. В число наиболее активных входит городское население РИ и сельское население РД. Это свидетельствует о большой дифференциации даже внутри отдельного округа

Наименьший средний возраст занятого населения среди субъектов РФ имеет ЧР – 37 и РД – 37,5 лет. Наибольший средний возраст занятого населения среди субъектов РФ имеют РИ – 41,4 и РСОА – 41,8 лет. Это свидетельствует не только о большой дифференциации возрастной структуры населения среди субъектов РФ, и особенно субъектов СКФО, но и разных подходах в субъектах СКФО к обеспечению занятости. Если в РД, ЧР делают ставку на молодежь, то в РИ и РСОА через опыт и знания старших поколений хотят в первую очередь сохранить преемственность трудовых традиций.

Рассмотрим образовательный уровень занятых в экономике ФО. В послевузовском и высшем профессиональном образовании среди занятых в экономике первое место уверенно занимает ЦФО, в среднем и начальном профессиональном образовании последнее место

занимает СКФО. Среди не имеющих основного общего образования среди занятых в экономике «почетное» первое место уверенно занимает СКФО.

Больше всего иностранцев работает в ЦФО, затем (в порядке убывания) УФО, СЗФО, СФО, ДФО, ПФО, ЮФО и СКФО. Низкое количество иностранцев в СКФО и ЮФО объясняется, наверное, близостью к местам военных действий в недалеком прошлом и нестабильной ситуацией в РД и КБР. Больше всего увеличение иностранных работников в 2010 г. по сравнению с 2000 г. произошло в СФО, затем (в порядке убывания) СЗФО, ПФО, ЦФО, УФО, ЮФО, ДФО, СКФО. Особо отметим снижение концентрации иностранных работников в отдельных субъектах (даже г. Москве), то есть происходит их рассредоточение по всем субъектам РФ. Исследуем группировку субъектов РФ по удельному весу иностранных рабочих среди работающих иностранцев.

Таблица 8. Группировка субъектов РФ по удельному весу иностранных рабочих среди работающих иностранцев.

Удельный вес иностранных рабочих среди работающих иностранцев в субъектах РФ	Количество субъектов
30-40	1 (Астраханская область)
40-50	3 (Республика Калмыкия, Волгоградская область, Магаданская область)
50-60	1 (ЧР)
60-70	4
70-80	21 (РД, РИ, РСОА)
80-90	41 (СК)
90-100	12 (КБР, КЧР)
Общий итог	83

В абсолютном большинстве субъектов (даже в РД, РИ и ЧР с их проблемами занятости) удельный вес иностранных рабочих (в том числе и неквалифицированных рабочих) больше 50% от всего количества работающих иностранцев, что возможно, является дополнительным дестабилизирующим фактором в межнациональных отношениях...

От всего количества иностранных работающих больше всего нужны: руководители – иностранцы в г. Москва (10,3%) и в Республике Тыва (11,1%); иностранные специалисты в области естественных и инженерных наук в ЧР (12,8%); иностранный средний персонал в области финансово-экономической, административной и социальной деятельности в ЧР (10,8%) и Магаданской области (30,7%); иностранные работники сферы индивидуальных услуг и защиты граждан и собственности в РИ (15,6%), Республике Марий Эл (14,5%), Республике Татарстан (11,4%), Чувашской Республике (14,2%), Алтайском крае (13,9%); иностранные продавцы, демонстраторы товаров, натурщики и демонстраторы одежды в Магаданской области (12,1%). Если иностранные специалисты по сельскому хозяйству в 75 субъектах РФ имеют удельный вес меньше 10%, в том числе во всех субъектах СКФО, то в

Волгоградской области, Республике Калмыкия и Астраханской области их удельный вес превышает 45% от всего количества иностранных работающих.

Таким образом, по результатам данного исследования можно сделать следующие выводы. Рост удельного веса экономически активного населения в СКФО на 1,3 пункта не компенсируется ростом на 0,9 пункта удельного веса среднегодовой численности занятых в экономике, что свидетельствует о нарастании разрыва в занятости населения даже на уровне федеральных округов. Низкие значения коэффициента занятости в РИ и ЧР требуют принятия особых управленческих решений, как на местном, так и на федеральном уровне. В ЧР наибольшие из всех субъектов РФ темпы роста численности занятых, что отчасти отражает эффект «малой базы», отчасти малый временной промежуток исследования (по сравнению с другими субъектами), и затем усилия правительства ЧР. Наряду с общим снижением различий в структуре занятости, как по видам экономической деятельности, так и по формам собственности, у отдельных субъектов, например, у РИ и ЧР, происходит нарастание коэффициента различий. Большая дифференциация, даже внутри отдельного округа в экономической активности мужчин и женщин, а также городского и сельского населения требует отдельного исследования. Дифференциация среднего возраста занятого в экономике населения среди субъектов РФ (особенно среди субъектов СКФО) свидетельствует не только о большой дифференциации возрастной структуры населения субъектов РФ, но и разных подходах в субъектах РФ (в первую очередь в СКФО) к обеспечению занятости. Если в РД, ЧР делают ставку на молодежь, то в РИ и РСОА через опыт и знания старшего поколений хотят в первую очередь сохранить преемственность трудовых традиций. В послевузовском и высшем профессиональном образовании среди занятых в экономике первое место уверенно занимает ЦФО, в среднем и начальном профессиональном образовании последнее место занимает СКФО. Среди не имеющих основного общего образования среди занятых в экономике «почетное» первое место уверенно занимает СКФО. Во всех ФО происходит рост иностранных работников, при этом отметим снижение концентрации иностранных работников в отдельных субъектах (даже г. Москве), то есть происходит их рассредоточение по всем субъектам РФ. Особое внимание необходимо уделить специализации работников. Во-первых, неправильно, когда в абсолютном большинстве субъектов (даже в РД, РИ и ЧР с их проблемами занятости) удельный вес иностранных рабочих (в том числе и неквалифицированных рабочих) больше 50% от всего количества работающих иностранцев, что, на наш взгляд, недопустимо, нужно привлекать на эти работы местных рабочих. Во-вторых, непонятно, почему в 75 субъектах, а особенно в субъектах СКФО, практически отсутствует потребность в иностранных специалистах сельского хозяйства, хотя низкая эффективность и продуктивность последнего в СКФО общеизвестна.

Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9719 (дата обращения: 14.10.2013).
2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9824 (дата обращения: 14.10.2013).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9658 (дата обращения: 14.10.2013).
4. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Миграция в современной России: необходимость контроля и оптимизации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-9900 (дата обращения: 14.10.2013).
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
6. Сулейманова А.Ю., Шамилев С.Р. Оценка рождаемости в РФ и меры ее увеличения // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9753 (дата обращения: 14.10.2013).
7. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ и ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9868 (дата обращения: 14.10.2013).
8. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9656 (дата обращения: 14.10.2013).
9. Шамилев С.Р. Динамика смертности и факторы ее снижения в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-9897 (дата обращения: 14.10.2013).
10. Шамилев С.Р. Некоторые вопросы типологизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6; URL: www.science-education.ru/106-7132 (дата обращения: 14.10.2013).

Рецензенты:

Авторханов А.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит»
ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.