

УДК 332.055

БЕЗРАБОТИЦА И ПУТИ ЕЕ СНИЖЕНИЯ В РЕГИОНАХ РФ

Дудурханов А.А., Шамилев С. Р.

ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

Для сравнения удельного веса безработных в федеральных округах от всего безработного населения РФ построены диаграммы Паретто. Построены группировки субъектов РФ по удельному весу безработных в субъектах от общего количества безработных в РФ, по уровню безработицы (в том числе зарегистрированной безработицы), по удельному весу зарегистрированных безработных от их общего количества в РФ и по численности незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на одну заявленную вакансию. Исследован удельный вес безработных мужчин и женщин в федеральных округах от общего количества безработных в РФ. Проанализирован образовательный уровень безработных. Исследована разница между уровнем безработицы и зарегистрированной безработицы в 2000 и 2011 гг. Рассмотрена численность незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на одну заявленную вакансию. Сделаны выводы.

Ключевые слова: удельный вес безработных, диаграмма Паретто, уровень безработицы, уровень зарегистрированной безработицы, образовательный уровень безработных, вакансии, группировки субъектов РФ.

UNEMPLOYMENT AND WAYS OF ITS REDUCTION IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Dudurhanov A.A., Shamilev S. R.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university», Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

For comparison, the specific weight of the unemployed in the Federal districts of the total unemployed population of the Russian Federation diagrams Паретто. Built grouping of subjects of the Russian Federation according to the specific weight of the unemployed in the subjects of the total number of unemployed in Russia, the level of unemployment (including the registered unemployment), the proportion of registered unemployed of the total number in the Russian Federation and the number of unemployed citizens, registered in state employment service per one vacancy. Investigated the share of unemployed men and women in the Federal districts of the total number of unemployed in Russia. Analyzed the educational level of the unemployed. Investigated the difference between the unemployment rate and registered unemployment rate in 2000 and 2011. Considered the number of unemployed citizens, registered in state employment service per one vacancy. Conclusions are made.

Keywords: share of the unemployed, chart Pareto, unemployment rate, registered unemployment rate, the educational level of the unemployed, vacancies, grouping of subjects of the Russian Federation.

Безработица, по мнению многих ученых, корреспондирует с производительностью и оплатой труда и влияет на моральные принципы и здоровье народа. Именно поэтому очень важно исследование и изучение безработицы как на федеральном, так и на региональном уровне, для разработки и предложения мер по ее уменьшению. Проблема безработицы должна решаться федеральными, региональными и местными органами совместно, сообща. Тем не менее заметим, что существующие методы снижения безработицы (сезонные работы, вахтовый метод, выезд на заработки, ПМЖ) создает ряд новых проблем.

В работе применены общепринятые сокращения для субъектов СКФО: РД – Республика Дагестан, РИ – Республика Ингушетия, КБР – Кабардино-Балкарская

Республика, КЧР – Карачаево-Черкесская Республика, РСОА – Республика Северная Осетия – Алания, ЧР – Чеченская Республика, СК – Ставропольский край.

Для сравнения удельного веса безработных в федеральных округах от всего безработного населения РФ построим диаграммы Паретто. На рисунке 1 и 2 отчетливо видим снижение удельного веса безработных в ЦФО (2,8 пункта), СФО (0,1 пункта), ЮФО (1,5 пункта), СЗФО (1,2 пункта), ДФО (0,7 пункта) от всего количества безработных.

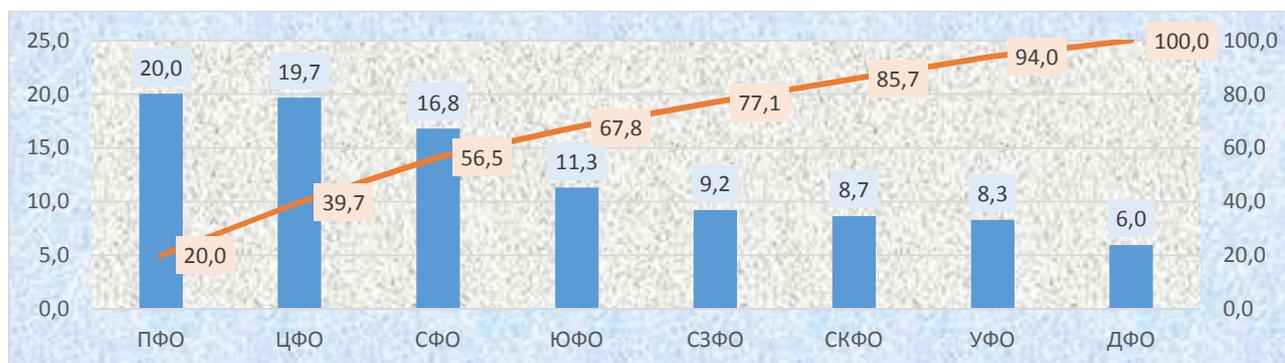


Рисунок 1. Диаграмма Паретто удельного веса безработных в ФО в 2000 г.

Только в ПФО (1 пункт) и СКФО (4,5 пункта) за исследуемый период произошло увеличение удельного веса безработных в Приволжском и Северо – Кавказском ФО на 1,0 и 4,5 пункта соответственно.

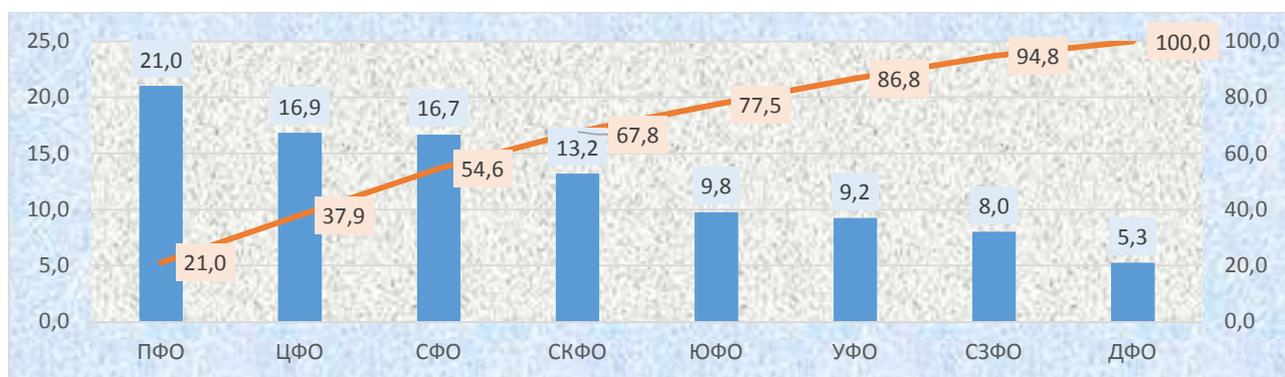


Рисунок 2. Диаграмма Паретто удельного веса безработных в ФО в 2011 г.

Несмотря на предположения о мягком, не безальтернативном влиянии безработицы на психологическое состояние российского населения, мы придерживаемся того мнения, что именно эта мнимая мягкость приводит к массовому «спаиванию» населения. Рассмотрим группировки субъектов РФ по удельному весу безработных.

Таблица 1. Группировки субъектов РФ по удельному весу безработных в субъектах от общего количества безработных в РФ

Удельный вес безработных, %	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-1	47 (РИ, КБР, КЧР)	49 (КБР, КЧР, РСОА)
1-2	22 (РСОА)	19 (СК)

2-3	10 (СК)	9 (РИ)
3-4	3 (РД)	6 (РД, ЧР)
4-5	1	0
Общий итог	82 (без ЧР)	83

Из данных таблицы 1 видно, что за рассматриваемый период произошло как увеличение удельного веса безработных в некоторых субъектах, так и её снижение. Особое беспокойство вызывает слишком высокий удельный вес безработных в РД и ЧР по отношению к общему количеству безработных в РФ.

Таблица 2. Удельный вес безработных мужчин и женщин в ФО от общего количества безработных в РФ

Регион	Безработные – всего в 2011 г.	Безработные мужчины	Безработные женщины	Отличие между удельным весом безработных мужчин и женщин в ФО от всего количества безработных в РФ
ПФО	21,0	11,6	9,4	2,2
ЦФО	16,9	9,6	7,3	2,4
СФО	16,7	9,1	7,6	1,5
СКФО	13,2	6,5	6,7	-0,2
ЮФО	9,8	5,2	4,6	0,6
УФО	9,2	4,9	4,3	0,6
СЗФО	8,0	4,6	3,4	1,2
ДФО	5,3	2,8	2,5	0,4

Из данных таблицы 2 видно, что во всех округах, кроме СКФО, удельный вес безработных мужчин больше, чем женщин. Наибольшая разница в ЦФО, наименьшая (не считая СКФО) в ДФО. Если рассматривать отличие удельного веса безработных мужчин от удельного веса безработных женщин в субъектах, то только в 7 субъектах РФ (в том числе РД, РИ, СК) количество безработных женщин больше, чем мужчин. Наименьший средний возраст безработных в РИ – 30,3, Ненецком автономном округе – 30,5, РД – 30,7, Республике Тыва – 31,1, ЧР – 31,8. Наибольший средний возраст безработных в КЧР – 37,8, Костромской области – 38, Нижегородской области – 38,2, Ивановской области – 38,4, Магаданской области – 38,5. Как видим, разрыв достаточно большой, а потому меры по решению проблем безработицы должны учитывать это. Рассмотрим образовательный уровень безработных.

Таблица 3. Удельный вес безработных, имеющих разный образовательный уровень в ФО по отношению ко всем безработным ФО

Регион	Удельный вес безработных, имеющих					
	Высшее профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Начальное профессиональное образование	Среднее (полное) общее образование	Основное общее образование	Не имеют основного общего образования
ЦФО	20,2	23,6	20	27,5	8,1	0,6
СКФО	18,1	14,6	6,1	51,5	8,5	1
ЮФО	17,9	22,5	17,5	31,3	9,8	1
РФ	15,6	20,4	19,9	32,2	10,7	1,2
СЗФО	14,7	19,2	26,4	24,5	13	2,1
ПФО	13,6	21	25,6	29,5	9,6	0,8
ДФО	13,2	18,1	21,6	31,7	13,8	1,7
УФО	13	23,4	19,7	29,4	12,6	1,9

СФО	12,9	19,3	21,2	31,2	14	1,4
-----	------	------	------	------	----	-----

Из данных таблицы 3 следует, что практически во всех ФО, кроме СЗФО, больше всего безработных имеют среднее (полное) общее образование. При этом максимальное значение в СКФО – более 50 % безработных имеют среднее общее образование. В СЗФО большая доля безработных (26,4 %) имеет начальное профессиональное образование. Рассмотрим группировки субъектов РФ по уровню безработицы.

Таблица 4. Группировки субъектов РФ по уровню безработицы

Уровень безработицы, %	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-5	1 (г. Москва)	10
5-10	24	63 (КЧР, РСОА, СК)
10-15	44 (СК)	7 (РД, КБР)
15-20	7 (КБР)	1 (Республика Тыва)
20-25	3 (КЧР)	0
25-30	2 (РД, РСОА)	0
30-35	1 (РИ)	0
35-40	0	1 (ЧР)
45-50	0	1 (РИ)
Общий итог	82 (без ЧР)	83

Данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что общее снижение уровня безработицы в большинстве субъектов РФ сопровождается ее увеличением в отдельных субъектах, например, РИ и ЧР. Рассмотрим изменение количества зарегистрированных безработных в ФО в 2011 г. по отношению к 2000 году (на конец года; %). Наибольшее увеличение в СКФО (в 3,8 раз), затем (в порядке убывания) в ЮФО (70, 5 пунктов), в УФО (11,1 пунктов), в СФО (10,4 пункта), в ЦФО (3 пункта). Уменьшение произошло в ПФО (1,9 пункта), ДФО (4,6 пункта), СЗФО (23,7 пункта). При этом с 2000 по 2011 г. только в СКФО (15,9 пунктов) и ЮФО (1,8 пункта) удельный вес зарегистрированных безработных по отношению ко всем зарегистрированным безработным РФ увеличился. Больше всего в рассматриваемый период снизился удельный вес зарегистрированных безработных по отношению ко всем зарегистрированным безработным РФ в ПФО (4,5 пункта) и СЗФО (4,4 пункта). Построим группировки субъектов РФ по удельному весу зарегистрированных безработных от всех зарегистрированных безработных РФ.

Таблица 5. Группировки субъектов РФ по удельному весу зарегистрированных безработных от общего количества в РФ

Удельный вес зарегистрированных безработных	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-1	34 (КЧР, РИ, КБР, РСОА, СК)	48 (КЧР, КБР, РСОА)
1-2	22	22 (СК)
2-3	11	10 (РД)
3-4	3	2 (г. Москва, РИ)
4-5	2 (РД)	0
13-14	0	1 (ЧР)
Общий итог	82 (кроме ЧР)	83

Из данных таблицы 5 видно, что если в целом субъекты РФ снижают удельный вес зарегистрированных безработных, то в таких субъектах СКФО, как СК, РИ, ЧР, произошло превышение его. Рассмотрим группировки субъектов РФ по уровню зарегистрированной безработицы.

Таблица 6. Группировки субъектов РФ по уровню зарегистрированной безработицы

Уровень зарегистрированной безработицы, %	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-1	19 (КЧР, СК)	10
1-2	35 (КБР, РСОА)	46 (СК)
2-3	21	22 (РД, КБР, КЧР, РСОА)
3-4	4	2
4-5	1 (Магаданская область)	1 (Республика Тыва)
5-6	2 (РД)	0
8-9	1 (РИ)	0
17-18	0	1 (РИ)
32-33	0	1 (ЧР)
Общий итог	82 (без ЧР)	83

Данные таблицы свидетельствуют об увеличении уровня зарегистрированной безработицы во многих субъектах, особенно в субъектах СКФО. Построим таблицу, характеризующую разницу между уровнем общей безработицы и зарегистрированной её частью.

Таблица 7. Разница между уровнем безработицы и зарегистрированной безработицы в 2000 и 2011 гг.

	2000 г.(на конец года)			2011 г.(на конец года)		
	Уровень безработицы	Уровень зарегистрированной безработицы	Разница между уровнем безработицы и зарегистрированной её частью	Уровень безработицы	Уровень зарегистрированной безработицы	Разница между уровнем безработицы и зарегистрированной её частью
СКФО	20,4	2,6	17,8	15	6,9	8,1
СФО	12,8	1,8	11	8,2	2	6,2
ЮФО	12,9	0,9	12	7	1,2	5,8
УФО	10,1	1,4	8,7	6,9	1,4	5,5
ДФО	12,6	2,2	10,4	7,4	2,1	5,3
ПФО	9,8	1,4	8,4	6,6	1,4	5,2
РФ	10,6	1,4	9,2	6,6	1,7	4,9
СЗФО	9,6	1,6	8	5,3	1,2	4,1
ЦФО	7,8	1,1	6,7	4,2	1,1	3,1
Отношение max к min	2,6	2,9	2,7	3,6	6,3	2,6

Из данных таблицы 7 видно, что несмотря на то, что уровень безработицы снизился во всех ФО за рассматриваемый период, дифференциация между ФО только увеличилась (о чем говорит рост отношения max к min уровня безработицы). Уровень зарегистрированной безработицы явно увеличился в СКФО, СФО, ЮФО и сопровождался увеличением дифференциации между ФО. Рассмотрим потребность в работниках, заявленную организациями в государственные учреждения службы занятости населения. Исследование показало, что удельный вес потребностей в работниках (от общего количества потребностей

в РФ) снизилась в ЦФО (10,5 пункта), УФО (1,7 пункта), СЗФО (1,5 пункта), СКФО (0,3 пункта) от соответствующего показателя в РФ. Во всех остальных ФО произошло увеличение удельной потребности в работниках от соответствующей потребности в работниках РФ. Относительно 2000 г. в 2011 г. увеличили потребность в работниках все ФО:ДФО (в 3,9 раза), СФО (в 2,5 раз), в ЮФО (в 2 раза), ПФО (на 68,9 пунктов), СЗФО (на 36,6 пунктов), СКФО (на 29,1 пункта), УФО (на 28,9 пункта). ЦФО (на 115 пункта). Рассмотрим численность незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на одну заявленную вакансию.

Таблица 8. Численность незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на одну заявленную вакансию

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
РФ	1,6	1,5	2,1	2,3	2,7	2,5	2	1,5	1,9	3,2	1,8	1,2
ЦФО	0,9	0,8	1	0,9	1	1	0,9	0,7	0,8	1,5	1	0,8
СЗФО	1,5	1,3	1,6	1,5	1,7	1,5	1,2	0,9	1,5	2,5	1,3	0,8
ЮФО	0,9	0,9	1,2	1,3	1,6	1,4	1,2	0,9	1,3	2,1	1,2	0,8
СКФО	5,9	6	19,6	30,8	39	33,5	31,3	25,8	32,8	39,5	25,7	16,3
ПФО	2	1,6	2,1	1,9	2,5	2,1	1,7	1,2	2,2	5	1,9	1,1
УФО	1,3	1,4	1,9	2,2	2,8	2,1	1,4	1,1	2,1	5,1	1,8	1,1
СФО	3,1	3,1	4,1	4	4,4	3,6	3	1,9	2,6	4,4	2,1	1,4
ДФО	3,7	3,2	3,7	3,7	4,2	4,3	4,5	2,6	1,3	1,6	1	0,8
Отношение max к min	6,6	7,5	19,6	34,2	39,0	33,5	34,8	36,9	41,0	26,3	25,7	20,4

Данные таблицы 8 свидетельствуют о лучших значениях ЦФО и худших СКФО на протяжении всего рассматриваемого периода. На протяжении двух последних лет соответствующий показатель в СКФО снижался. Наибольшей дифференциации показатель достиг в 2004 г., затем несколько снизился и увеличился до максимума в 2008 г. (что является проявлением мировых кризисов в экономике), после чего (в результате принятых правительством РФ и ЧР мер) произошло достаточно резкое его снижение. Построим группировки субъектов РФ по численности незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на одну заявленную вакансию.

Таблица 9. Группировки субъектов РФ по численности незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на одну заявленную вакансию.

Численность незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на одну заявленную вакансию (на конец года; человек)	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-10	74 (КЧР, РСОА, СК)	79 (КБР, КЧР, РСОА, СК)
10-20	5 (КБР)	1
30-40	2 (РД)	0
50-60	1	0
70-80	0	1 (РД)
160-170	0	1 (ЧР)

210-220	0	1 (РИ)
520-530	1 (РИ)	0
Общий итог	82 (без ЧР)	83

Данные таблицы 9 свидетельствуют о небольшом количестве заявок граждан на 1 вакансию в 79 субъектах, и только в 3 субъектах РФ (РД, РИ, ЧР) приходится значительно большее количество заявок на 1 вакансию.

Таким образом, исходя из изложенного, мы можем сделать следующие выводы.

С 2000 по 2011 г. произошло как увеличение удельного веса безработных в некоторых субъектах, так и её снижение. Особое беспокойство вызывает слишком высокий удельный вес безработных в РД и ЧР по отношению к общему количеству безработных в РФ. Нельзя считать допустимым, когда количество безработных женщин больше, чем мужчин – 7 субъектов РФ (в том числе РД, РИ, СК). Разрыв в среднем возрасте безработных, который в 2011 г. превышает 8 лет, влияет на мобильность населения, а значит требует принятия более конкретизированных мер по смягчению безработицы. Более 50 % безработных в СКФО имеют среднее общее образование, что предполагает, как возможность, так и необходимость развития системы начального и среднего специального образования, в соответствии с экономическими нуждами региона. Большая доля безработных в СЗФО (26,4 %) имеет начальное профессиональное образование, что свидетельствует о необходимости приведения его в соответствие с насущными потребностями региона. Общее снижение уровня безработицы в большинстве субъектов РФ сопровождается ее увеличением в отдельных субъектах, например, РИ и ЧР. Если в целом субъекты РФ снижают удельный вес зарегистрированных безработных, то такие субъекты СКФО, как СК, РИ, ЧР, повысили свой удельный вес. Происходит увеличение уровня зарегистрированной безработицы во многих субъектах, особенно в СКФО. Несмотря на то, что уровень безработицы снизился во всех ФО в рассматриваемый период, дифференциация между ФО только увеличилась. Уровень зарегистрированной безработицы явно увеличился в СКФО, СФО, ЮФО и сопровождался увеличением дифференциации между ФО. Численность незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на одну заявленную вакансию, снизилась в последние несколько лет, хотя составляет достаточно высокую величину в РД (70,7), ЧР (169,4), РИ (212,2).

Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9719 (дата обращения: 14.10.2013).

2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9824 (дата обращения: 14.10.2013).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9658 (дата обращения: 14.10.2013).
4. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Миграция в современной России: необходимость контроля и оптимизации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-9900 (дата обращения: 14.10.2013).
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
6. Сулейманова А.Ю., Шамилев С.Р. Оценка рождаемости в РФ и меры ее увеличения // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9753 (дата обращения: 14.10.2013).
7. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ И ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9868 (дата обращения: 14.10.2013).
8. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ социально-экономического развития субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6964 (дата обращения: 14.10.2013).
9. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9656 (дата обращения: 14.10.2013).
10. Шамилев С.Р. Динамика смертности и факторы ее снижения в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-9897 (дата обращения: 14.10.2013).

Рецензенты:

Авторханов А.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.