

ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТОВ РЕГИОНОВ РФ

Батаева П.С.¹, Шамилев С.Р.¹

¹ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

Исследована с 2005 по 2011 г. динамика доходов бюджетов субъектов РФ, дифференциация субъектов РФ по налогам на прибыль организаций, по налогам на имущество, по безвозмездным поступлениям. Рассмотрена дифференциация субъектов РФ по расходам консолидированных бюджетов, в том числе по расходам на общегосударственные вопросы и жилищно-коммунальное хозяйство, на национальную экономику; на социально-культурные мероприятия; на образование; на здравоохранение, физическую культуру и спорт; на социальную политику. Сделаны рекомендации Правительству ЧР об увеличении удельного веса расходов на образование и здравоохранение, физическую культуру и спорт в структуре всех расходов бюджета. Проанализированы различия в доходах и структуре доходов и расходов бюджета по функциональному и экономическому типу различных стран. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: доходы, расходы, бюджет, налоги, прибыль организаций, безвозмездные поступления, общегосударственные вопросы, жилищно-коммунальное хозяйство, национальная экономика; социально-культурные мероприятия; образование; здравоохранение, физическая культура и спорт.

EXECUTION OF THE BUDGETS OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Bataeva P.S.¹, Shamilev S.R.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

Investigated from 2005 to 2011 dynamics of revenues of budgets of subjects of the Russian Federation, differentiation of subjects of the Russian Federation for taxes on profit, tax on property, gratuitous receipts. Considered differentiation of subjects of the Russian Federation for the expenditures of the consolidated budgets, including the expenditures on General state issues and housing and communal services, on the national economy; socio-cultural activities; education; health, physical culture and sport; on social policy. Made recommendations to the Government of the Czech Republic on increase in the share of expenditures on education and health care, physical culture and sports in the structure of all budget expenditures. Analyzed the differences in income and the structure of budget revenues and expenditures by functional and economic type of different countries. Relevant conclusions.

Key words: revenues expenditures, budget, taxes, profit, non-repayable receipts, General state issues, housing and public utilities, national economy; socio-cultural activities; education; health, physical culture and sports.

Бюджет любого региона складывается из доходов, расходов. Анализ структуры, темпов роста и соотношений доходов и расходов как субъектов РФ, так и отдельных стран является целью данной работы.

59 субъектов в 2005 г. (в том числе все субъекты СКФО) и 53 субъекта РФ в 2011 г. (в том числе все субъекты СКФО, кроме ЧР и СК) имели меньший, чем 1%, удельный вес доходов бюджета субъекта от соответствующего показателя РФ. При этом доходы бюджетов всех субъектов в 2011 г. увеличились по сравнению с 2005 г.: в 7 субъектах в 1-2 раза, в 58 субъектах (в том числе в КБР, КЧР, РСОА, СК) в 2-3 раза, в 16 субъектах (в том числе в РД, РИ) в 3-4 раза, в Камчатском крае и ЧР в 4-5 раз. Отношение максимального значения доходов субъектов к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 156 и 176 раз. Таким образом, можно констатировать не только рост доходов бюджета субъектов, но и

усиление дифференциации субъектов РФ по доходам бюджета. 65 субъектов в 2005 г. (в том числе все субъекты СКФО) и 61 субъект РФ в 2011 г. (в том числе все субъекты СКФО) имели меньший, чем 1%, удельный вес налогов на прибыль организаций бюджета субъекта от соответствующего показателя РФ. Удельный вес налогов на прибыль организаций субъекта от соответствующего показателя в РФ в отдельных субъектах увеличился (как, например, в гг. Москва и Санкт-Петербург), так и уменьшился (например, в Тюменской области и Ханты-Мансийском автономном округе – Югра). Отношение максимального значения налогов на прибыль организаций субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 6711 и 1989 раз. И хотя можно говорить о снижении дифференциации субъектов РФ по налогам на прибыль организаций, они остаются очень высокими.

Таблица 1. Группировка субъектов РФ по удельному весу налогов на доходы физических лиц от соответствующего показателя России

Удельный вес налогов на доходы физических лиц	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-1	58 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)	61 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
1-2	15	15
2-3	5	4
3-4	2	0
5-6	2 (Московская область, г. Санкт-Петербург)	1 (г. Санкт-Петербург)
6-7	0	1 (Московская область)
20-21	1 (г. Москва)	0
24-25	0	1 (г. Москва)
Общий итог	83	83

58 субъектов в 2005 г. и 61 субъект в 2011 г. (в том числе все субъекты СКФО) имеют удельный вес налогов на доходы физических лиц меньше 1% от соответствующего показателя в РФ. Рост удельного веса налогов на доходы физических лиц происходит в г. Москве, Московской области и т.д. Отношение максимального значения налогов на доходы физических лиц субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 453 и 643 раза. Происходит увеличение дифференциации субъектов РФ по налогам на доходы физических лиц, при этом они остаются аномально высокими. 52 субъекта в 2005 г. и 57 субъектов в 2011 г. (в том числе все субъекты СКФО) имеют удельный вес налогов на имущество меньше 1% от соответствующего показателя в РФ. Рост удельного веса происходит в г. Москве, Московской области и т.д. Отношение максимального значения налогов на имущество субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 623 и 401 раз. Происходит снижение дифференциации субъектов РФ по налогам на имущество. Удельный вес безвозмездных поступлений в 40 субъектах РФ (в том числе КЧР) не превышал 1% в 2005 г., в 2011 г. таких субъектов было 47 (в том числе РИ, КБР, КЧР, РСОА). В 23 субъектах (в том числе в СК) в 2011 г. удельный вес безвозмездных поступлений составлял от 1 до 2% от соответствующего показателя в РФ.

В 5 субъектах в 2005 г. и в 4 субъектах в 2011 г. (в том числе в ЧР) удельный вес безвозмездных поступлений составлял от 3 до 4% от соответствующего показателя в РФ. Наибольший удельный вес безвозмездных поступлений в 2011 г. имеет г. Москва 9-10%. Отношение максимального значения безвозмездных поступлений субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 144 и 57 раз. Происходит снижение дифференциации субъектов РФ по безвозмездным поступлениям. Рассмотрим расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ. Удельные расходы 56 субъектов в 2005 г. (в том числе всех субъектов СКФО, кроме СК), и 52 субъектов в 2011 г. (в том числе всех субъектов СКФО, кроме ЧР, СК) не превышают 1% от соответствующего значения РФ. Наибольший удельный вес во всех российских расходах имеют г. Москва и г. Санкт-Петербург. Отношение максимального значения расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 74 и 39 раз. Происходит снижение дифференциации субъектов РФ по расходам консолидированных бюджетов. В 2005 г. и в 2011 г. удельный вес расходов на общегосударственные вопросы от аналогичных расходов в РФ в 52 и 48 субъектах, соответственно, не превышали 1%. В 2005 г. 20 субъектов (в том числе ЧР), а в 2011 г. 25 субъектов РФ (в том числе РД, ЧР, СК) имели удельный вес расходов на общегосударственные вопросы от 1 до 2%. Отношение максимального значения расходов на общегосударственные вопросы бюджетов субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 74 и 39 раз. Происходит снижение дифференциации субъектов РФ по расходам на общегосударственные вопросы. Удельный вес расходов на национальную экономику от аналогичных расходов в РФ в 61 субъекте в 2005 г. (в том числе во всех субъектах СКФО, кроме СК) и в 59 субъектах РФ (в том числе во всех субъектах СКФО) в 2011 г. не превышал 1%. Отношение максимального значения расходов на национальную экономику бюджетов субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 415 и 497 раз. Происходит увеличение дифференциации субъектов РФ по расходам на национальную экономику. Удельный вес расходов на жилищно-коммунальное хозяйство от аналогичных расходов в РФ в бюджетах 60 субъектов РФ (в том числе во всех субъектах СКФО) в 2005 г. и в бюджетах 61 субъекта РФ (в том числе во всех субъектах СКФО, кроме ЧР) не превышал 1%. Отношение максимального значения расходов на жилищно-коммунальное хозяйство субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 719 и 450 раз. Происходит снижение дифференциации субъектов РФ по расходам на жилищно-коммунальное хозяйство.

Удельный вес расходов на социально-культурные мероприятия от аналогичных расходов в РФ в бюджетах 52 субъектов РФ в 2005 и 2011 гг. не превышал 1%. Отношение

максимального значения расходов на социально-культурные мероприятия субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 92 и 129 раз. Происходит увеличение дифференциации субъектов РФ по расходам на социально-культурные мероприятия.

Удельный вес расходов на образование от аналогичных расходов в РФ в 49 (в том числе в РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР) субъектах РФ в 2005 г. и 51 (в том числе в РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР) субъекте в 2011 г. не превышал 1%. Отношение максимального значения расходов на национальную экономику бюджетов субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 67 и 107 раз. Происходит увеличение дифференциации субъектов РФ по расходам на образование.

Удельный вес расходов на здравоохранение, физическую культуру и спорт от аналогичных расходов в РФ в 53 субъектах в 2005 г. и 52 субъектах в 2011 г. не превышал 1%. ЧР и СК в 2011 г. входили в группу из 22 субъектов, в которых расходы составляют 1-2% от аналогичных расходов в РФ. Отношение максимального значения расходов на здравоохранение, физическую культуру и спорт субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 92 и 175 раз. Происходит увеличение дифференциации субъектов РФ по расходам на здравоохранение, физическую культуру и спорт.

Удельный вес расходов на социальную политику от аналогичных расходов в РФ в 54 (в том числе во всех субъектах СКФО, кроме СК) субъектах в 2005 г. и в 2011 г. не превышал 1%. Отношение максимального значения расходов на социальную политику субъектов РФ к минимальному в 2005 и 2011 гг. превышало, соответственно, 201 и 246 раз. Происходит увеличение дифференциации субъектов РФ по расходам на социальную политику.

Исследуем удельный вес расходов на образование в структуре всех расходов субъектов РФ. В 11 субъектах в 2005 г. (в том числе в РИ, ЧР) и в 8 субъектах в 2011 г. (в том числе в ЧР) удельный вес расходов на образование от всех расходов бюджета субъекта был меньше 20%. Можно отметить разнонаправленность изменений удельного веса данных расходов в бюджетах субъектов РФ. Учитывая низкий уровень образования в ЧР, мы рекомендуем Правительству ЧР, совместно с Правительством РФ, увеличить удельный вес расходов на образование в структуре всех расходов бюджета как минимум до 25%.

Рассмотрим удельный вес расходов на здравоохранение, физическую культуру и спорт от всех расходов в субъекте. В 19 субъектах в 2005 г. (в том числе в РИ, ЧР) и в 22 субъектах в 2011 г. (в том числе в РД, РИ) удельный вес расходов на здравоохранение, физическую культуру и спорт от всех расходов субъекта был очень низок – меньше 15%, у остальных субъектов данный показатель превышал 15%. Можно отметить разнонаправленность изменений удельного веса данных расходов в бюджетах субъектов РФ.

Учитывая низкий уровень здравоохранения в РИ и ЧР, мы бы рекомендовали Правительству РИ и ЧР увеличить удельный вес расходов на здравоохранение, физическую культуру и спорт в структуре всех расходов бюджета как минимум до 20%.

Рассмотрим изменение доходов, расходов в структуре бюджета России и отдельных стран мира. В 2005 и 2010 гг. доходы бюджета США превышали соответствующий показатель России, соответственно, в 13,3 и 8,7 раза. Расходы бюджета США в рассматриваемые годы превышали соответствующий показатели России, соответственно, в 17,8 и 10,3 раза. Как видно, хотя и произошло существенное снижение различий в доходах и расходах бюджета между США и Россией, они остаются значительными.

Удельный вес налогов в доходах бюджета США превышает соответствующий показатель России в 1,3 раза. Удельный вес отчислений на социальное страхование бюджета США превышает соответствующий показатель России в 1,9 раза. Прочие доходы бюджета США составляют 48% от соответствующего показателя России. Вектор отношений с другими развитыми странами примерно такой же. Низкий удельный вес налогов и отчислений на социальное страхование наряду с высокими прочими доходами бюджета отчетливо характеризуют бюджет России относительно большинства развитых стран.

Рассмотрим структуру **расходов** государственного (консолидированного) бюджета по **функциональному типу**.

Удельный вес услуг органов государственного управления в расходах бюджета США составляют 53% от соответствующего показателя России. Из этого можно сделать вывод о раздутости штатов и расходов на услуги органов государственного управления в России. Удельный вес расходов на оборону, общественный порядок, безопасность в расходах бюджета США в 1,2 раза превышает соответствующий показатель России. Это не требует, по нашему мнению, создания и развертывания новых кавалерийских и танковых соединений, а также мобилизации лимитчиков в ряды московской полиции, а требует концентрации расходов на новейших военных и информационных технологиях при некотором сокращении общевойсковых соединений. Удельный вес экономических услуг в расходах бюджета Китая в 3,1 раза превышает соответствующий показатель России. Мы считаем возможным, при условии функционирования здоровой системы общественного контроля, несколько повысить этот показатель в России. Удельный вес защиты окружающей среды в расходах бюджета Японии в 36 раз превышает соответствующий показатель России. Мы считаем необходимым увеличение этого показателя для России. Удельный вес жилищно-коммунального хозяйства в расходах бюджета США составляют 76% от соответствующего показателя России. Откуда сразу можно сделать вывод о раздутости расходов на услуги жилищно-коммунального хозяйства в России. Правильно принятое решение о денационализации ЖКХ в условиях

России опять становится поводом для «дикой» приватизации. Удельный вес здравоохранения в расходах бюджета США в 1,9 раза превышает соответствующий показатель России. Мы считаем необходимым увеличение этого показателя для России. Удельный вес отдыха, культуры, религии в расходах бюджета США составляют 39% от соответствующего показателя России. Из чего можно сделать вывод о раздутости расходов на отдых, культуру и религию в России. Удельный вес образования в расходах бюджета США в 1,6 раза превышает соответствующий показатель России. Мы считаем необходимым увеличение этого показателя для России. Удельный вес социальной защиты в расходах бюджета в России несколько превышает соответствующий показатель в Китае и США, и почти в 2 раза уступает Германии и Украине. Учитывая социальные настроения населения, этот показатель рекомендуется резко не уменьшать.

Рассмотрим структуру **расходов** госбюджета по **экономическому типу**.

Удельный вес оплаты труда в расходах госбюджета по экономическому типу в России на уровне США и требует не повышения, а дифференцированного перераспределения: уровень зарплаты медработников и учителей не должен быть ниже уровня зарплаты офицера и должен быть на уровне чиновников или депутатов. Среднюю зарплату все органы контроля, учета и управления России должны считать по медиане. Удельный вес использования товаров и услуг в расходах госбюджета по экономическому типу в России в 1,26 уступает соответствующему показателю в США, и тем не менее не требует, по нашему мнению, увеличения. Удельный вес потребления основного капитала в расходах госбюджета по экономическому типу в России превышает уровень большинства экономических стран и является, по нашему мнению, вынужденной мерой. Удельный вес выплаты процентов в расходах госбюджета по экономическому типу в России в 4,27 раза уступает соответствующему показателю в США. Удельный вес субсидий в расходах бюджета по экономическому типу США составляет 6% от соответствующего показателя России. Из этого можно сделать вывод о раздутости расходов на субсидии в России. Удельный вес официальных трансфертов в расходах госбюджета по экономическому типу в России в 3 раза уступает соответствующему показателю США, что отчасти подтверждает тезис о ручном управлении экономики России. Удельный вес социальных пособий и выплат в расходах госбюджета по экономическому типу в России в 1,2 раза уступает соответствующему показателю США и почти в 2 раза соответствующему показателю Германии и Японии. По нашему мнению, уровень социальных пособий и выплат в расходах госбюджета России должен быть увеличен.

Таким образом, по результатам данного исследования можно сделать следующие выводы. С 2005 по 2011 г. произошел не только рост доходов бюджетов субъектов, но и

усиление дифференциации субъектов РФ по доходам бюджета. Происходит снижение дифференциации субъектов РФ по налогам на прибыль организаций, на имущество, по безвозмездным поступлениям. При этом различия по налогам на прибыль организаций и на имущество остаются аномально высокими. Происходит увеличение дифференциации субъектов РФ по налогам на доходы с физических лиц, хотя они и были аномально высокими. Происходит снижение дифференциации субъектов РФ по расходам консолидированных бюджетов. Это сопровождается снижением дифференциации субъектов РФ по расходам на общегосударственные вопросы и жилищно-коммунальное хозяйство, а также увеличением дифференциации субъектов РФ по расходам на национальную экономику; на социально-культурные мероприятия; на образование; на здравоохранение, физическую культуру и спорт; на социальную политику. Можно отметить разнонаправленность изменений удельного веса расходов на образование, а также здравоохранение, физическую культуру и спорт в структуре всех расходов субъекта РФ. Учитывая низкий уровень образования и низкий уровень здравоохранения в ЧР, мы рекомендуем Правительству ЧР, совместно с Правительством РФ, увеличить удельный вес расходов на образование в структуре всех расходов бюджета как минимум до 25%; а удельный вес расходов на здравоохранение, физическую культуру и спорт в структуре всех расходов бюджета как минимум до 20%.

Доходы и расходы бюджета США значительно превышают соответствующие показатели России, хотя с 2005 по 2011 г. произошло существенное снижение различий. В доходах бюджета России необходимо увеличивать удельный вес налогов и отчислений на социальное страхование. В расходах бюджета России по функциональному типу необходимо снижать расходы на услуги органов государственного управления в России, на услуги жилищно-коммунального хозяйства и расходы на отдых, культуру и религию, а увеличивать расходы на экономические услуги, защиту окружающей среды, здравоохранение и образование. Не рекомендуется резко изменять расходы на оборону, общественный порядок, безопасность и социальную защиту. В расходах бюджета России по экономическому типу необходимо снижать расходы на потребление основного капитала и субсидии, увеличить расходы на официальные трансферты и на социальные пособия и на выплату процентов. Не рекомендуется резко изменять расходы на оплату труда, на использование товаров и услуг, на выплаты процентов.

Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9719 (дата обращения: 14.10.2013).
2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9824 (дата обращения: 14.10.2013).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9658 (дата обращения: 14.10.2013).
4. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Миграция в современной России: необходимость контроля и оптимизации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-9900 (дата обращения: 14.10.2013).
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 : стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
6. Сулейманова А.Ю., Шамилев С.Р. Оценка рождаемости в РФ и меры ее увеличения // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9753 (дата обращения: 14.10.2013).
7. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ и ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9868 (дата обращения: 14.10.2013).
8. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9656 (дата обращения: 14.10.2013).
9. Шамилев С.Р. Динамика смертности и факторы ее снижения в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-9897 (дата обращения: 14.10.2013).
10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6915 (дата обращения: 14.10.2013).

Рецензенты:

Авторханов А.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.