

## ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ И ПУТИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

Арсаханова З.А., Шамилев С.Р.

*ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru*

Рассмотрены изменение инвестиций в основной капитал (в том числе на душу населения) по федеральным округам, рассчитаны различия в росте инвестиций. Рассчитано отношение инвестиций в основной капитал на душу населения к среднероссийскому показателю в федеральных округах и произведено сравнение. Построены группировки субъектов РФ по отношению инвестиций в основной капитал на душу населения и другие. Рассчитана дифференциация субъектов РФ по инвестициям на 1 человека и ежегодный темп прироста физического объема инвестиций с 2000 по 2011 г. Рассчитана дифференциация субъектов РФ при распределении инвестиций субъектов в основной капитал по видам основных фондов, по формам собственности, по источникам финансирования, по видам экономической деятельности. Рассмотрены инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: инвестиции, основной капитал, на душу населения, группировки субъектов, дифференциация субъектов, основные фонды, формы собственности, источники финансирования, виды экономической деятельности.

## INVESTMENT PRIORITIES AND THEIR IMPLEMENTATION

Arsahanova Z.A., Shamilev S.R.

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru*

Considered changing fixed capital investment (including per capita), by Federal districts, calculated differences in the growth of investments. Calculated the ratio of fixed capital investment per capita as the country average indicator in the Federal districts and compared. Built grouping of subjects of the Russian Federation in respect of investments in fixed capital per capita and others. Calculated differentiation of subjects of the Russian Federation to investment is 1, and the annual rate of growth of physical volume of investments from 2000 to 2011. Calculated differentiation of subjects of the Russian Federation in the distribution of investments entities in fixed capital by kinds of fixed assets, by ownership types, sources of funds, by types of economic activity. Considered investments in the fixed capital of the organizations with foreign capital participation. Relevant conclusions.

Keywords: investments fixed capital per capita, groups, entities, differentiation of subjects, basic funds, form of property, sources of financing, types of economic activity.

Без привлечения инвестиций невозможно развивать экономику, нельзя строить планы, можно получать обоснованные упреки о дотациях. Поэтому в данной работе рассмотрена динамика изменений инвестиций, распределение их по видам основных фондов, по формам собственности, по источникам финансирования, по видам экономической деятельности.

Рассмотрим изменение инвестиций по округам. Инвестиции в 2011 г. по отношению к инвестициям в 2000 г. больше всего увеличились в ДФО – 18,9 раз, меньше всего в УФО – в 7,5 раз. Следовательно, различия в росте инвестиций ФО превышают 2,5 раза (среди субъектов различия в росте составляют 56 раз). Естественно, что при этом изменяется удельный вес инвестиций ФО относительно РФ. Больше всего с 2000 по 2011 г. уменьшился удельный вес в инвестициях ЦФО – на 4,18 пункта, УФО – на 4,17 пункта, ПФО – на 2,11

пункта и увеличился удельный вес ЮФО – на 0,18 пункта, СКФО – на 0,98 пункта, СЗФО – на 1,68 пункта, СФО – на 2,8 пункта, ДФО – на 4,81 пункта.

Рассмотрим изменение инвестиций в основной капитал на душу населения. Инвестиции в основной капитал на душу населения в 2011 г. по отношению к соответствующему показателю 2000 г. увеличились в ДФО – в 20,7 раз, в СФО – в 13 раз, в СКФО – в 12,2 раз, в СЗФО – в 11,3 раз, ЮФО – в 9,6 раза, ПФО – в 8,6 раза, ЦФО – в 7,7 раз, УФО в 7,7 раз. Различия роста инвестиций в основной капитал на душу населения в федеральных округах превышают 2,7 раза. Рассмотрим отношение инвестиций в основной капитал на душу населения к среднероссийскому показателю в федеральных округах.

Таблица 1. Отношение инвестиций в основной капитал на душу населения в ФО к среднероссийскому показателю (среднероссийский показатель равен 100 %)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
РФ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
ЦФО	100,09	88,89	94,53	98,15	101,93	100,64	97,17	99,06	96,85	90,13	85,50	81,35
СЗФО	102,91	115,38	117,17	135,69	130,76	139,64	143,86	129,69	124,19	122,83	130,05	122,49
ЮФО	97,35	71,28	66,95	77,19	73,38	70,32	70,98	76,43	82,73	91,70	100,91	98,21
СКФО	37,65	41,03	39,71	36,70	34,52	41,14	43,03	46,51	45,84	51,36	52,06	48,53
ПФО	82,27	82,69	77,80	74,83	75,80	79,25	78,07	80,84	80,21	76,27	75,47	74,91
УФО	252,47	258,02	255,12	239,42	219,48	193,83	200,24	195,97	199,57	198,23	192,76	204,75
СФО	60,84	64,72	61,55	64,24	64,98	70,23	75,30	77,98	79,67	77,48	79,20	83,68
ДФО	98,09	122,56	139,77	135,15	165,81	168,96	155,61	145,51	149,60	194,06	195,08	214,33

Из данных таблицы 1 видно, что в 2011 г. только 3 округа превышают среднероссийский уровень инвестиций на душу населения – ДФО, УФО, СЗФО. Причем особо отметим, что в УФО на протяжении всего рассматриваемого периода уровень инвестиций в основной капитал на душу населения практически вдвое превышает среднероссийский уровень, в то время когда в СКФО уровень инвестиций в основной капитал на душу населения (за исключением 2009 и 2010 гг.) не превышал 50 %. Построим группировку субъектов РФ по отношению инвестиций в основной капитал на душу населения.

Таблица 2. Группировка субъектов РФ по отношению инвестиций в основной капитал на душу населения к среднероссийскому уровню

Отношение к среднероссийским инвестициям на 1 человека	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-50	29 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)	14 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)
50-100	33 (СК)	44 (РД, СК)
100-150	11	10
150-200	3	5
200-250	2	4
250-300	1 (Республика Калмыкия)	1 (Республика Коми)
450-500	0	1 (Сахалинская область)
500-550	0	1 (Тюменская область)
550-600	0	1
750-800	1 (Тюменская область)	0

950-1000	1	0
1150-1200	1 (Ненецкий автономный округ)	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)
1200-1250	0	1 (Ненецкий автономный округ)
2050-2100	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)	0
Общий итог	83	83

Из данных таблицы 2 видно, что количество субъектов, имеющих уровень инвестиций на душу населения выше среднероссийского, увеличилось с 21 в 2000 г. до 25 в 2011 г. Максимальное значение инвестиций в Ямало-Ненецком автономном округе в 2000 г. (165811 руб. на человека) в 179,8 раз больше минимального значения в ЧР (922 руб. на человека). Максимальное значение инвестиций в Ненецком автономном округе в 2011 г. (915533 руб. на человека) в 86,6 раз больше минимального значения в РИ (10570 руб. на человека). Можно констатировать снижение дифференциации субъектов РФ по количеству инвестиций на 1 человека.

Из данных таблицы 2 видно, что даже в 2011 г. 14 субъектов (в том числе РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР) имеют меньше 50 % от среднероссийского уровня инвестиций на 1 человека. Это требует принятия незамедлительных мер как на региональном, так и на федеральном уровне.

Отдельно рассчитаем ежегодный темп прироста физического объема инвестиций с 2000 по 2011 г.: ДФО – 14,46 %, в СФО – 13 %, в ЮФО – 12,2 %, в СЗФО – 11,4 %, УФО – 11,38 %, ПФО – 9,35 %, СКФО – 7,75 %, ЦФО – 7,15 %. В данном случае исследование округов предпочтительнее исследования субъектов РФ из-за эффекта «малой базы» таких субъектов, как ЧР. Следовательно, дифференциация в темпах прироста превышает 2 раза.

Инвестиции по видам основных фондов делятся на инвестиции в жилища; в здания (кроме жилых) и сооружения; в машины, оборудования, транспортные средства; прочие средства. Дифференциация субъектов РФ (отношение максимального значения к минимальному) по инвестициям в жилища составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 3021,8 и 781,5 раз. Происходит снижение различий по инвестициям в жилища, которые остаются значительными. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в здания (кроме жилых) и сооружения составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 717,2 и 262,4 раз. Фиксируем снижение различий по инвестициям в здания (кроме жилых) и сооружения, которые остаются аномально высокими. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в машины, оборудование, транспортные средства составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 900,7 и 1535,3 раз. Констатируем увеличение различий по инвестициям в машины, оборудование, транспортные средства и их высокое значение. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в прочие средства составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 7097,9 и 23015,7 раз. Происходит увеличение различий по инвестициям в прочие средства.

Инвестиции в основной капитал по формам собственности делятся на инвестиции в основной капитал государственной, муниципальной, частной и смешанной российской собственности. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в основной капитал государственной собственности составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 132,3 и 117,6 раз. Констатируем снижение различий по инвестициям в основной капитал государственной собственности. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в основной капитал муниципальной собственности составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 4623,4 и 667,3 раз. Происходит снижение различий по инвестициям в основной капитал муниципальной собственности, которые остаются значительными. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в основной капитал частной собственности составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 9725,1 и 505,3 раз. Фиксируем снижение различий по инвестициям в основной капитал частной собственности. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в основной капитал смешанной российской собственности составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 6547,8 и 50770 раз. Констатируем значительное увеличение различий по инвестициям в основной капитал смешанной российской собственности и их аномальное значение.

Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования делятся на инвестиции из собственных средств, из кредитных средств, из федеральных бюджетных средств, из бюджетов субъектов РФ. В 2000 г. 6 субъектов (в том числе РИ, КБР, РСОА) имели удельный вес инвестиций, меньший 20 %, в основной капитал из собственных средств; в 2011 г. таких субъектов было 14 (в том числе РИ, РД, КБР, РСОА, ЧР). Удельный вес инвестиций, больший 50 %, в основной капитал из собственных средств в 2000 г. имело 38 субъектов РФ, в 2011 г. таких субъектов стало всего 15. То есть можно говорить о серьезном снижении удельного веса инвестиций из собственного капитала субъектов РФ. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в основной капитал из собственных средств составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 7471,9 и 2539,7 раз. Констатируем значительное снижение дифференциации среди субъектов РФ по инвестициям в основной капитал из собственных средств, которые остаются аномально высокими. Рассмотрим группировку субъектов РФ по удельному весу инвестиций в основной капитал из кредитных средств в структуре всех инвестиций субъекта в основной капитал.

Таблица 3. Группировки субъектов РФ по удельному весу инвестиций в основной капитал из кредитных средств в структуре всех инвестиций субъекта в основной капитал

Удельный вес инвестиции в основной капитал из кредитов банков	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-5	60 (КБР, КЧР, РСОА, СК)	26 (РД, РИ, РСОА, ЧР)
5-10	10	24 (КБР)
10-15	2	18 (КЧР)

15-20	1	9 (СК)
25-30	2	3
30-35	1	2
35-40	0	1
Общий итог	76 (без 7 субъектов)	83

Данные таблицы 3 свидетельствуют, что банки неохотно инвестируют в основной капитал, хотя положение дел в 2011 г. несколько улучшилось. Относительно субъектов СКФО, можно сказать, банки доверяют в порядке убывания СК, КЧР, КБР, РСОА, РД, ЧР, РИ.

Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в основной капитал из кредитных средств составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 28962,7 и 8055,6 раз. Констатируем значительное снижение дифференциации среди субъектов РФ по инвестициям в основной капитал из кредитных средств, которые остаются аномально высокими. Рассмотрим группировки субъектов РФ по удельному весу инвестиций в основной капитал из федеральных бюджетных средств в структуре всех инвестиций субъекта в основной капитал.

Таблица 4. Группировки субъектов РФ по удельному весу инвестиций в основной капитал из федеральных бюджетных средств

Удельный вес инвестиции в основной капитал из федерального бюджета	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-10	49	40
10-20	18 (СК)	26 (СК)
20-30	6	7
30-40	6 (РД, РИ, КБР, КЧР)	6 (РД, КЧР)
40-50	1	1 (КБР)
50-60	3 (РСОА, ЧР)	3 (РИ, РСОА, ЧР)
Общий итог	83	83

Из данных таблицы 4 видно, что в 2011 г. наибольший удельный вес инвестиций в основной капитал из федерального бюджета имеют РИ, ЧР, РСОА, КБР. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в основной капитал из федерального бюджета составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 132,5 и 2603,4 раз. Констатируем значительное увеличение дифференциации среди субъектов РФ по инвестициям в основной капитал из федерального бюджета. Рассмотрим группировку субъектов РФ по удельному весу инвестиций в основной капитал из бюджетов субъектов в структуре всех инвестиций субъекта в основной капитал.

Таблица 5. Группировки субъектов РФ по удельному весу инвестиций в основной капитал из бюджетов субъектов РФ в структуре всех инвестиций субъекта в основной капитал

Удельный вес инвестиции в основной капитал из бюджетов субъектов РФ	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-10	53 (РСОА, ЧР, СК)	65 (КБР, КЧР, РСОА, СК)
10-20	23 (РД, РИ, КЧР)	14 (ЧР)
20-30	6 (КБР)	3 (РД)
30-40	0	1 (РИ)

40-50	1 (г. Москва)	0
Общий итог	83	83

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что субъекты РФ снижают инвестиции в основной капитал из собственных бюджетов. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в основной капитал из бюджетов субъектов составляет в 2000 и 2011 гг., соответственно, 73733,5 и 424,5 раз. Происходит значительное снижение дифференциации среди субъектов РФ по инвестициям в основной капитал из собственных бюджетов.

Рассмотрим дифференциацию субъектов по инвестициям в основной капитал по видам экономической деятельности в 2011 г. Дифференциация субъектов по инвестициям в основной капитал, по инвестициям в сельское хозяйство достигает 1911,8 раз; по рыболовству, рыбноводство достигает 18891 раз; по добыче полезных ископаемых достигает 2451724 раз; по обрабатывающим производствам достигает 16174,7 раз; по производству и распределению электроэнергии, газа и воды достигает 1099,7 раз; по строительству достигает 5826,7 раз; по оптовой и розничной торговле, ремонту автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования достигает 61258,5 раз; по гостиницам и ресторанам достигает 193385 раз; по транспорту и связи достигает 1223 раз; по финансовой деятельности достигает 247275,5 раз; по операциям с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг достигает 522,8 раз; по государственному управлению и обеспечению военной безопасности, социальному страхованию достигает 14209,6 раз; по образованию достигает 557,9 раз; по здравоохранению и предоставлению социальных услуг достигает 173,1 раз; по предоставлению прочих коммунальных, социальных и персональных услуг достигает 1183,6 раз. Итак, самые большие различия среди субъектов РФ по инвестициям в добычу полезных ископаемых (почти 2,5 млн раз), в финансовую деятельность (почти 0,25 млн раз) и в гостиницы и рестораны (почти 0,2 млн раз). Самые маленькие различия среди субъектов РФ по инвестициям в здравоохранение и предоставлению социальных услуг (173,1 раз), в операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (522,8 раз), в образование (557,0 раз).

Рассмотрим инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала. Дифференциация субъектов по инвестициям в основной капитал организаций с участием иностранного капитала в 2000 г. составляет (нет данных по Республике Калмыкия, РД, РИ, РСОА, ЧР, Республике Алтай, Республике Тыва, Республике Хакасия, Чукотскому автономный округу) 34043 раз, а в 2011 г. (нет данных по РИ, ЧР) 238517 раз (больше четверти млн), то есть налицо резкое увеличение дифференциации.

Таким образом, по результатам данного исследования можно сделать следующие выводы. С 2000 по 2011 г. происходит рост инвестиций в основной капитал, причем различия в росте инвестиций ФО превышают 2 раза (среди субъектов различия в росте

составляют 56 раз), а инвестиций в основной капитал на душу населения превышают 2,7 раза. В 2011 г. только 3 округа превышают среднероссийский уровень инвестиций на душу населения – ДФО, УФО, СЗФО. С 2000 по 2011 г. в УФО уровень инвестиций в основной капитал на душу населения практически вдвое превышает среднероссийский уровень, в то время когда в СКФО уровень инвестиций в основной капитал на душу населения (за исключением 2009 и 2010 гг.) не превышал 50 %. Количество субъектов, имеющих уровень инвестиций на душу населения выше среднероссийского, увеличилось с 21 в 2000 г. до 25 в 2011 г. С 2000 по 2011 г. происходит снижение дифференциации (отношение максимального значения к минимальному) субъектов РФ по количеству инвестиций на 1 человека с 179,8 до 86,6 раз. Дифференциация субъектов РФ по инвестициям в жилища снижается с 3021,8 до 781,5 раз, по инвестициям в здания (кроме жилых) и сооружения снижается с 717,2 до 262,4 раз; по инвестициям в машины, оборудование, транспортные увеличивается с 900,7 до 1535,3 раз; по инвестициям в прочие средства увеличивается с 7097,9 до 23015,7 раз. Происходит снижение различий по инвестициям в основной капитал государственной собственности с 132,3 до 117,6 раз, муниципальной собственности с 4623,4 до 667,3 раз, частной собственности с 9725,1 до 505,3 раз; увеличение различий по инвестициям в основной капитал смешанной российской собственности с 6547,8 до 50770 раз. Происходит снижение различий по инвестициям в основной капитал из собственного капитала субъектов РФ с 7471,9 до 2539,7 раз, из кредитных средств с 28962,7 до 8055,6 раз, из бюджетов субъектов с 73733,5 до 424,5 раз; увеличение различий по инвестициям в основной капитал из федерального бюджета с 132,5 до 2603,4 раз. По видам экономической деятельности самые большие различия среди субъектов РФ по инвестициям в добычу полезных ископаемых (почти 2,5 млн раз), в финансовую деятельность (почти 0,25 млн раз) и в гостиницы и рестораны (почти 0,2 млн раз). Самые маленькие различия среди субъектов РФ по инвестициям в здравоохранение и предоставлению социальных услуг (173,1 раз), в операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (522,8 раз), в образовании (557,0 раз). Дифференциация субъектов по инвестициям в основной капитал организаций с участием иностранного капитала в 2000 г. составляет (нет данных по Республике Калмыкия, РД, РИ, РСОА, ЧР, Республике Алтай, Республике Тыва, Республике Хакасия, Чукотскому автономный округу) 34043 раз, а в 2011 г. (нет данных по РИ, ЧР) 238517 раз (больше четверти млн), то есть налицо резкое увеличение дифференциации. Аномально высокие различия по инвестициям требуют всестороннего исследования как на региональном, так и на федеральном уровне. Необходимо предотвратить распыление средств на уровне «мелких» субъектов РФ и сверхконцентрацию – на уровне «крупных» субъектов. Для более равномерного распределения инвестиций каждому субъекту РФ необходимо планировать

прирост инвестиций по видам основных фондов, по формам собственности, по источникам финансирования, по видам экономической деятельности. Планирование инвестиций желательно координировать на межрегиональном и федеральном уровнях.

### Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9719](http://www.science-education.ru/110-9719) (дата обращения: 14.10.2013).
2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9824](http://www.science-education.ru/110-9824) (дата обращения: 14.10.2013).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9658](http://www.science-education.ru/110-9658) (дата обращения: 14.10.2013).
4. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Миграция в современной России: необходимость контроля и оптимизации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: [www.science-education.ru/111-9900](http://www.science-education.ru/111-9900) (дата обращения: 14.10.2013).
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
6. Сулейманова А.Ю., Шамилев С.Р. Оценка рождаемости в РФ и меры ее увеличения // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9753](http://www.science-education.ru/110-9753) (дата обращения: 14.10.2013).
7. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ и ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9868](http://www.science-education.ru/110-9868) (дата обращения: 14.10.2013).
8. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9656](http://www.science-education.ru/110-9656) (дата обращения: 14.10.2013).
9. Шамилев С.Р. Динамика смертности и факторы ее снижения в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: [www.science-education.ru/111-9897](http://www.science-education.ru/111-9897) (дата обращения: 14.10.2013).
10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: [www.science-education.ru/105-6915](http://www.science-education.ru/105-6915) (дата обращения: 14.10.2013).

**Рецензенты:**

Авторханов А.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.