

УДК 332.055

ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ПРЕДПРИЯТИЙ И ФИРМ В РЕГИОНАХ РФ

Гезуева Э.Р., Шамилев С. Р.

ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

В работе рассчитан удельный вес федеральных округов с 2000 по 2011 г. по числу предприятий и организаций в РФ. Проанализировано снижение количества предприятий и организаций в СКФО. Выделены виды деятельности, в которых удельный вес предприятий и организаций имеет максимальное и минимальное значения во всех федеральных округах и приведено объяснение этому. Построена группировка предприятий и организаций субъектов РФ по видам собственности в 2011 г. Отдельно рассмотрены различия оборотов предприятий субъектов РФ. Рассчитан процент предприятий и организаций, занимающихся коммерцией среди федеральных округов. Проанализированы причины различий числа предприятий и организаций от форм собственности и видов деятельности. Рассмотрены основные характеристики малых предприятий. Проанализированы предпочтения иностранного капитала в федеральных округах и последних в иностранном капитале. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: число предприятий и организаций, виды деятельности, виды собственности, обороты предприятий, коммерция, малые предприятия, иностранный капитал, субъекты и регионы РФ.

DYNAMICS OF THE MAIN CHARACTERISTICS OF THE ENTERPRISES AND FIRMS IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Gezueva E.R., Shamilev S.R.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

In the work calculated the ratio of Federal districts from 2000 to 2011 by the number of enterprises and organizations in the Russian Federation. Analyzed decrease in the number of enterprises and organizations in the North Caucasus Federal district. Highlighted activities in which the share of the enterprises and the organizations has a maximum and minimum values in all Federal districts and an explanation of this. Built grouping of enterprises and organizations of subjects of the Russian Federation by type of ownership in 2011. Separately examine the differences turns enterprises subjects of the Russian Federation. Calculated percentage of enterprises and organizations, engaged in Commerce among the Federal districts. Analyzed the causes of the differences in the number of enterprises and organizations of the forms of ownership and types of activity. Describes the main characteristics of small enterprises. Analyzed preferences of foreign capital in the Federal districts and the last in foreign capital. Relevant conclusions.

Key words: number of enterprises and organizations, activities, types of ownership, turnover of enterprises, Commerce, small businesses, foreign capital, subjects and regions of the Russian Federation.

Динамика изменения численности предприятий, их распределение по экономическим видам деятельности и результатам представляют собой несомненный интерес, поскольку позволяют проанализировать пути и направления экономического развития как отдельных регионов, так и страны в целом.

ЦФО имеет наибольший удельный вес по количеству предприятий и организаций РФ с 2000 по 2011 г., а СКФО – наименьший. Количество предприятий в 2011 г. увеличилось, по отношению к 2000 г., во всех ФО, кроме СКФО: в УФО – в 1,66 раз, в СЗФО – в 1,56 раз, в ЦФО – в 1,56 раз, в ПФО – в 1,43 раз, в СФО – в 1,4 раз, в ДФО – в 1,3 раз, в ЮФО – в 1,07 раз. Удельный вес предприятий СКФО в 2011 г. от количества предприятий в 2000 г.

составляет 97 %. Снижение количества предприятий и организаций в СКФО (при отмечаемой многими исследователями высокой предприимчивости аборигенов) свидетельствует о разрушении традиционных ценностей, о коррупции и кумовстве, о слабом развитии рыночных и общественных институтов, об отсутствии или недостатке у населения капитала и земельных ресурсов.

Распределение числа предприятий и организаций в **ФО по видам экономической деятельности** в 2011 г. свидетельствует, что во всех ФО наибольший удельный вес имеет оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. Это говорит о том, что в России идет процесс накопления торгового капитала. Вторым по значимости видом экономической деятельности в 2011 г. в распределении числа предприятий и организаций внутри всех ФО являются операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг, что свидетельствует о развитии ссудного капитала. Наименьший удельный вес во всех ФО, кроме ДФО, имеет сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. По нашему мнению, это свидетельствует о скрытой «прихватизации» сельскохозяйственных земель. По видам экономической деятельности в 2011 г. ЦФО также имеет практически всегда наибольший удельный вес **среди предприятий и организаций РФ**, а в СКФО – наименьший. В рыболовстве, рыбоводстве наибольший удельный вес среди предприятий и организаций РФ имеет ДФО, а в государственном управлении и обеспечении военной безопасности; социальном страховании наибольший удельный вес среди предприятий и организаций имеет ПФО. В сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве наименьший удельный вес **среди предприятий и организаций РФ** имеет ДФО, как и в образовании.

Удельный вес коммерческих организаций среди всех юридических лиц в 2011 г. выше всего в ЦФО – 86,9 %, затем в порядке уменьшения, в СЗФО – 85,8 %, в УФО – 84,4 %, в СФО – 79,7 %, в ЮФО – 76,9 %, в ПФО – 75,9 %, в ДФО – 74,2 %, в СКФО – 73,4. То есть в СКФО не только меньше всего предприятий и организаций, но и среди существующих процент занимающихся коммерцией меньше, чем в других округах.

Если рассматривать **внутри ФО** распределение предприятий и организаций по формам собственности в 2011 г., то видно, что в СКФО, относительно других округов, больше предприятий с государственной, муниципальной собственностью и собственностью общественных и религиозных организаций, меньше всего с частной собственностью. В УФО наибольший, относительно других ФО, удельный вес предприятий и организаций частной собственности, а в ЦФО наибольший удельный вес предприятий и организаций относительно других округов имеют прочие формы собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную

российскую и иностранную (в дальнейшем мы так и будем их называть «прочие формы собственности»).

Если предприятий всех форм собственности в ЦФО в 14,7 раз больше, чем в СКФО, то по предприятиям государственной собственности это соотношение составляет 4,3 раза; муниципальной собственности – 3,8 раза; частной собственности – 16,9 раз; собственности общественных и религиозных организаций – 6,5 раз; прочих форм собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную – 40,9 раз. Это свидетельствует об отсутствии должной поддержки малого бизнеса, а особенно иностранной собственности в СКФО. Построим группировку предприятий и организаций субъектов РФ по видам собственности.

Таблица 1. Группировка предприятий и организаций субъектов РФ по видам собственности в 2011 г.

| Удельный вес предприятий субъекта между аналогичными предприятиями РФ | Вид собственности | | | | |
|---|-------------------------------------|--|---------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| | Прочая форма собственности | Собственность общественных и религиозных организаций | Частная собственность | Муниципальная собственность | Государственная собственность |
| 0-1 | 69 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК) | 48 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР) | 60 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР) | 40 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР) | 48 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР) |
| 1-2 | 10 | 24 (РД, СК) | 13 (СК) | 26 (СК) | 26 (РД, СК) |
| 2-3 | 1 | 6 | 5 | 13 (РД) | 6 |
| 3-4 | 0 | 3 | 1 | 4 | 1 |
| 4-5 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| 8-9 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 10-11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 (г. Москва) |
| 12-13 | 0 | 1 (г. Москва) | 0 | 0 | 0 |
| 26-27 | 0 | 0 | 1 (г. Москва) | 0 | 0 |
| 43-44 | 1 (г. Москва) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Общий итог | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 |

Из данных таблицы 1 видно, что в 14 субъектах РФ предпринимаются достаточно усилия по созданию и развитию предприятий прочих форм собственности, включая смешанную российскую собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную. В 69 субъектах (в том числе во всех субъектах СКФО) этих усилий недостаточно. В 60 субъектах РФ (в том числе во всех субъектах СКФО, кроме СК) недостаточно уделяется внимание развитию и созданию предприятий частной формы собственности.

Если оборот предприятий всех видов экономической деятельности в ЦФО в 43 раза больше, чем в СКФО, то по обороту предприятий по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» это соотношение составляет 6,9 раза; по обороту предприятий по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство» это соотношение составляет 9 раз; по обороту предприятий по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» это соотношение составляет 25 раз; по обороту предприятий по виду

деятельности «Обрабатывающие производства» это соотношение составляет 36,9 раза; по обороту предприятий по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» это соотношение составляет 11,9 раза; по обороту предприятий по виду деятельности «Строительство» это соотношение составляет 19,2 раза; по обороту предприятий по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» это соотношение составляет 77,3 раза; по обороту предприятий по виду деятельности «Гостиницы и рестораны» это соотношение составляет 155,3 раза; по обороту предприятий по виду деятельности «Транспорт и связь» это соотношение составляет 80,7 раза; по обороту предприятий по виду деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» это соотношение составляет 199 раз; по обороту предприятий по виду деятельности «Образование» это соотношение составляет 27,3 раза; по обороту предприятий по виду деятельности «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» это соотношение составляет 5,7 раза; по обороту предприятий по виду деятельности «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» это соотношение составляет 93,3 раза. Таким образом, наиболее аномальные различия оборота предприятий ЦФО и СКФО наблюдаются по виду деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» – 199 раз; по виду деятельности «Гостиницы и рестораны» – 155,3 раз. Эти различия легко объяснимы, поэтому не будем останавливаться на них. Наименьшие различия оборотов предприятий ЦФО и СКФО наблюдаются по виду деятельности «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» – 5,7 раза; на что необходимо ориентироваться в первую очередь предприятиям образования, различия в оборотах которых достигают 27,3 раз и которые требуется ликвидировать в первую очередь.

Сравним распределение оборотов предприятий ФО по видам деятельности. Удельный вес оборотов предприятий ЦФО по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «Гостиницы и рестораны», «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» **среди оборота всех предприятий ЦФО** превышает аналогичные показатели других ФО. Удельный вес оборотов предприятий СЗФО по виду деятельности «Обрабатывающие производства», «Транспорт и связь» **среди оборота всех предприятий СЗФО** превышает аналогичные показатели других ФО. Удельный вес оборота предприятий СКФО по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» **среди оборота предприятий СКФО** превышает

аналогичные показатели других ФО. Удельный вес оборота предприятий ДФО по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство», «Добыча полезных ископаемых», «Строительство» **среди оборота всех предприятий ДФО** превышает аналогичные показатели других ФО. Рассмотрим различия оборота предприятий субъектов РФ.

Таблица 2. Отношение максимального значения оборота предприятий субъекта к значению г. Москвы, ЧР и минимальному по определенному виду деятельности среди субъектов РФ в 2011 г.

| Виды экономической деятельности | Отношение максимального значения оборота предприятий | | |
|--|--|-------------------------|---|
| | к значению г. Москвы в 2011 г. | к значению ЧР в 2011 г. | к минимальному среди субъектов РФ в 2011 г. |
| Всего | 1 | 540 | 3677 |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 14 | 204 | 1222 |
| Рыболовство, рыбоводство | Нет данных | Нет данных | 226 |
| Добыча полезных ископаемых | 16 | 759 | 31861 |
| Обрабатывающие производства | 1 | 2080 | 16639 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 1 | 205 | 6154 |
| Строительство | 1 | 41 | 6442 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 1 | 1889 | 14167 |
| Гостиницы и рестораны | 1 | Нет данных | 1436 |
| Транспорт и связь | 1 | 1036 | 29012 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 1 | 1445 | 8672 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение | Нет данных | Нет данных | 19 |
| Образование | 1 | Нет данных | 189 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 1 | Нет данных | 388 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 1 | 795 | 2386 |

Данные таблицы 2 достаточно ярко свидетельствуют о различиях субъектов РФ по обороту предприятий и организаций. Заметим, что у многих субъектов отсутствуют данные по обороту предприятий в различных видах экономической деятельности, то есть реально различия между субъектами могут достигать вообще астрономических значений. Оборот предприятий по виду «Строительство» имеет максимальное значение в Москве и превышает аналогичный показатель Чеченской Республики в 41 раз – это лучшее достижение ЧР, на которое следовало бы ориентироваться предприятиям других видов экономической деятельности.

Сравним количество малых предприятий, среднесписочную численность работников, оборот малых предприятий среди ФО. Максимальное количество малых предприятий в ЦФО, что превышает минимальное количество малых предприятий в СКФО в 11,5 раз. Среднесписочная численность работников выше всего в ЦФО и превышает минимальное значение в СКФО в 11,6 раз. Оборот малых предприятий больше всего в ЦФО, минимальное значение имеет опять-таки СКФО, соотношение тахк тiнсоставляет 18,1 раз. То есть можно заметить, что оборот каждого малого предприятия в СКФО в среднем в 1,5 раз меньше, чем в

ЦФО. По числу малых предприятий на 10000 человек лидирует СЗФО – это значение превышает минимальный показатель в СКФО в 3,8 раз.

Рассмотрим соотношения малых предприятий и их оборотов на уровне субъектов.

Максимальное значение субъекта по числу малых предприятий на 10000 человек населения имеет г. Санкт-Петербург, минимальное – РД и РИ, а их соотношение превышает 17 раз. Это яркое свидетельство отсутствия необходимой помощи малому бизнесу в данных регионах и отсутствия соответствующей инфраструктуры. Лучшие соответствующие показатели среди субъектов СКФО имеют РСОА и СК, которые уступают значению г. Санкт-Петербурга более чем в 4 раза. При этом 64 субъекта имеют более высокие соответствующие показатели, чем лучший субъект в СКФО – СК. Отношение оборота малых предприятий в г. Москве (наивысший показатель среди субъектов) к обороту малых предприятий РИ (один из самых низких показателей) превышает 912 раз. Даже внутри субъектов СКФО различия по обороту малых предприятий недопустимо высоки, так оборот малых предприятий в СК в 41 раз выше соответствующего показателя в РИ.

Количество организаций с участием иностранного капитала, среднесписочная численность работников в них и оборот этих организаций в 2011 г. в ЦФО (наилучшие показатели среди ФО) превышает аналогичные показатели в СКФО (худшие показатели среди ФО) соответственно более чем в 11; 9; 20 раз и сопоставимо с развитием малого бизнеса.

Рассмотрим распределение иностранного капитала среди ФО. Иностранный капитал таких стран, как Беларусь, Германия, Кипр, Китай, Великобритания, США, Украина среди всех ФО предпочитает ЦФО. Иностранный капитал Казахстана среди всех ФО предпочитает СФО, а Финляндии – СЗФО. Меньше всего иностранный капитал участвует в организациях СКФО. Еще более примечательно то, что практически во всех ФО, кроме ДФО (здесь преобладает Китай), наибольший удельный вес имеют организации, созданные с использованием капитала Кипра, то есть ФО предпочитают капитал Кипра. Следовательно, можно констатировать, что капиталы, вывозимые за пределы России, легализируются и ввозятся обратно уже как иностранные инвестиции (что предполагает их защиту и косвенно характеризует предпринимательскую атмосферу в стране).

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы. ЦФО имеет наибольший удельный вес по количеству предприятий и организаций РФ с 2000 по 2011 г., СКФО – наименьший. Количество предприятий в 2011 г. увеличилось, по отношению к 2000 г., во всех ФО, кроме СКФО. Снижение количества предприятий и организаций в СКФО (при отмечаемой многими исследователями высокой предприимчивости аборигенов) свидетельствует о разрушении традиционных ценностей, о

коррупции и кумовстве, о слабом развитии рыночных и общественных институтов, об отсутствии или недостатке у населения капитала и земельных ресурсов. Во всех ФО наибольший удельный вес имеет оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. Это говорит о том, что в России идет процесс накопления торгового капитала. Вторым по значимости видом экономической деятельности в 2011 г. в распределении числа предприятий и организаций внутри всех ФО являются операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг, что свидетельствует о некотором развитии ссудного капитала. Наименьший удельный вес во всех ФО, кроме ДФО, имеет сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. По нашему мнению, это свидетельствует о скрытой «прихватизации» сельскохозяйственных земель. В СКФО не только меньше всего предприятий и организаций, но и среди существующих процент занимающихся коммерцией меньше, чем в других округах. В 14 субъектах РФ предпринимаются достаточно усилия по созданию и развитию предприятий прочих форм собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную. В 69 субъектах (в том числе во всех субъектах СКФО) этих усилий недостаточно. В 60 субъектах РФ (в том числе во всех субъектах СКФО, кроме СК) недостаточно уделяется внимание развитию и созданию предприятий частной формы собственности. Наименьшие различия оборотов предприятий ЦФО и СКФО наблюдаются по виду деятельности «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» – 5,7 раза; на что необходимо ориентироваться в первую очередь предприятиям образования, различия в оборотах которых достигают 27,3 раз и которые требуется ликвидировать в первую очередь. Соотношения между максимальными значениями числа и оборота малых предприятий субъектов РФ свидетельствуют об отсутствии в СКФО необходимой помощи малому бизнесу и характеризует отсутствие соответствующей инфраструктуры. Иностраный капитал таких стран, как Беларусь, Германия, Кипр, Китай, Великобритания, США, Украина среди всех ФО предпочитает ЦФО. Иностраный капитал Казахстана среди всех ФО предпочитает СФО, а Финляндии – СЗФО. Практически во всех ФО, кроме ДФО (здесь преобладает Китай), наибольший удельный вес имеют организации, созданные с использованием капитала Кипра. Следовательно, капиталы, вывозимые за пределы России, легализируются и ввозятся обратно уже как иностранные инвестиции (что, видимо, предполагает их защиту и косвенно характеризует предпринимательскую атмосферу в стране).

Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9719 (дата обращения: 14.10.2013).
2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9824 (дата обращения: 14.10.2013).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9658 (дата обращения: 14.10.2013).
4. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Миграция в современной России: необходимость контроля и оптимизации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-9900 (дата обращения: 14.10.2013).
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
6. Сулейманова А.Ю., Шамилев С.Р. Оценка рождаемости в РФ и меры ее увеличения // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9753 (дата обращения: 14.10.2013).
7. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ и ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9868 (дата обращения: 14.10.2013).
8. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ социально-экономического развития субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6964 (дата обращения: 14.10.2013).
9. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9656 (дата обращения: 14.10.2013).
10. Шамилев С.Р. Динамика смертности и факторы ее снижения в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-9897 (дата обращения: 14.10.2013).

Рецензенты:

Авторханов А.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

