

## ПРОБЛЕМЫ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ РФ

Бекмурзаев И.Д., Шамилев С.Р.

*ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru*

В работе анализируются различия по экспорту и импорту со странами дальнего зарубежья и СНГ федеральных округов России. Проанализированы аномальные увеличения диспропорций субъектов РФ в экспорте и импорте. Проанализирован импорт и экспорт товарных групп, отдельно рассмотрена роль ЦФО. Исследована специализация федеральных округов в экспорте и импорте. Рассчитан коэффициент различий структуры импорта и экспорта субъектов РФ. Рассмотрены отличия России от лучших показателей стран мира по внешнеторговому экспорту и импорту, внешнеторговому сальдо. Произведены сравнения общего внешнего долга, внешнего долга органов государственного управления, внешнего долга органов денежно-кредитного регулирования, внешнего долга банков, внешнего долга нефинансовых организаций России и США. Доказано, что угрозу России несут не ее долги, а недоверие к России и ее финансовым институтам, а также слабый рейтинг последних на мировой сцене. Сила любой страны определяется авторами в возможности экспортировать. Поэтому предлагается, чтобы экспорт России был востребованным, для чего он должен быть как минимум диверсифицирован и конкурентоспособен.

Ключевые слова: экспорт, импорт, товарные группы, специализация, коэффициент различий структуры импорта и экспорта, внешнеторговый экспорт, внешнеторговый импорт, внешнеторговое сальдо, внешний долг, субъекты и федеральные округа РФ.

## PROBLEMS OF FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Bekmurzaev I.D., Shamilev S.R.

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru*

The paper analyzes the differences in export and import with foreign countries and the CIS and Federal districts of Russia. Analyzed abnormal increase imbalances subjects of the Russian Federation in export and import. Analyzed import and export commodity groups, separately consider the role of the Central Federal district. Investigated specialization of Federal districts in export and import. Calculated the coefficient of differences in the structure of import and export of subjects of the Russian Federation. Considered distinction of Russia from the best indicators of the countries of the world under the foreign trade exports and imports, the balance of foreign trade. Comparisons of the total external debt, external debt of state administration bodies, the external debt of the monetary authorities, the external debt of banks, the external debt of non-financial organizations of Russia and the USA. It is proved that the threat to Russia are not its debts and distrust of Russia and its financial institutions, as well as the rating of the last weak on the world stage. The power of any country is determined by the authors the ability to export. It is therefore proposed that Russia's exports was much in demand, for which he should be at least diversified and competitive.

Keywords: export, import, trade groups, specialization, the coefficient of differences in the structure of import and export, foreign trade export, foreign trade imports, the foreign trade deficit, external debt, regions and Federal districts of Russia.

Эффективность внешней торговли – задача, которая сегодня является одной из главных как для России, так и для ее регионов, независимо от размеров людских, природных ресурсов, а также состояния общественно-политической обстановки в отдельных регионах. Отсутствие конкурентоспособного экономического потенциала в некоторых регионах, сложность в взаимодействии (при наличии естественной конкуренции) регионов, слабая логистическая база, неполноценно работающая таможенная система, сосредоточение

головных офисов крупных компаний в г. Москве – это только часть проблем, с которыми сталкиваются регионы.

Рассмотрим отличия федеральных округов по экспорту и импорту.

Если рассматривать, например, экспорт и импорт как со странами дальнего зарубежья, так и со странами СНГ, максимальные значения имеет ЦФО с 2000 по 2011 г. Минимальный экспорт и импорт со странами дальнего зарубежья имеет СКФО. Минимальный импорт со странами СНГ имеет ДФО, до 2010 г. минимальный экспорт со странами СНГ также имеет ДФО. Но уже в 2011 г. минимум даже со странами СНГ имеет СКФО. Это свидетельствует об отсутствии конкурентоспособного экономического потенциала в субъектах СКФО.

Экспорт со странами дальнего зарубежья с 2000 г. по 2011 г. увеличился в СКФО на 93 %, в СФО – в 2,97 раза, в ПФО – в 3,59 раза, в УФО – в 3,68 раза, в СЗФО – в 5,38 раза, в ЦФО – в 6,56 раза, в ЮФО – в 6,59 раза, в ДФО – в 6,85 раза. Таким образом, можно констатировать увеличение разрыва по экспорту со странами дальнего зарубежья, с одной стороны, СКФО, с другой, всех остальных ФО России. Импорт со странами дальнего зарубежья с 2000 г. по 2011 г. увеличился более значительно, чем экспорт: в СФО – в 5,71 раза, в СКФО – в 5,85 раза, в УФО – в 6,98 раза, в ПФО – в 7,51 раза, в ЮФО – в 8,41 раза, в СЗФО – в 12,55 раза, в ЦФО – в 13,47 раза, в ДФО – в 14,42 раза. Более высокий рост показателей всех округов (кроме практически одинакового роста СФО) над увеличением соответствующих показателей СКФО также свидетельствует о нарастании различий между СКФО и другими федеральными округами.

Экспорт со странами СНГ с 2000 г. по 2011 г. увеличился в СФО в 2,14 раза, в УФО – в 2,97 раза, в ПФО – в 4,36 раза, в ЮФО – в 4,7 раза, в СКФО – в 6,29 раза, в ЦФО – в 6,35 раза, в СЗФО – в 12,64 раза, в **ДФО – в 51,93 раза**. При этом происходит снижение различий между округами по экспорту со странами СНГ. Импорт со странами СНГ с 2000 г. по 2011 г. уменьшился в ДФО на 51,3 %, увеличился в СФО – на 5,7 %, в ПФО – на 57,7 %, в СЗФО – в 2,25 раза, в УФО – в 2,45 раза, в ЦФО – в 3,71 раза, в ЮФО – в 7,91 раза, в **СКФО – в 8,41 раза**. То есть при импорте со странами СНГ также происходит снижение различий между округами.

Сальдо экспорта и импорта в 2000 г. со странами дальнего зарубежья составляло от уровня экспорта: в СКФО – «+52,6 %», в СЗФО – «+56 %», в ЦФО – «+59 %», в ЮФО – «+62,2 %», в ДФО – «+82,5 %», в СФО – «+86,3 %», в ПФО – «+88,7 %», в УФО – «+93,7 %». Сальдо экспорта и импорта в 2011 г. со странами дальнего зарубежья составляло от уровня экспорта: в СКФО – «-43,6 %», в СЗФО – «-2,5 %», в ЦФО – «+15,9 %», в ЮФО – «+51,8 %», в ДФО – «+63,1 %», в СФО – «+73,7 %», в ПФО – «+76,3 %», в УФО – «+88 %». Таким образом, можно констатировать снижение сальдо экспорта и импорта от уровня экспорта во

всех ФО, причем в СКФО и СЗФО это привело к отрицательному балансу экспорта и импорта.

Сальдо экспорта и импорта в 2000 г. со странами СНГ составляло от уровня экспорта: в ДФО – «-376,4 %», в СЗФО – «-51,6 %», в ЦФО – «-10,2 %», в ЮФО – «-8,8 %», в СКФО – «-6,6 %», в ПФО – «+4,8 %», в СФО – «+17,9 %», УФО – «+53 %». Сальдо экспорта и импорта в 2011 г. со странами СНГ составляло от уровня экспорта: в ЮФО – «-83 %», в СКФО – «-42,6 %», в ЦФО – «+35,6 %», в СФО – «+59,5 %», в УФО – «+61,3 %», в ПФО – «+65,6 %», в СЗФО – «+73,1 %», ДФО – «+95,5 %». Таким образом можно констатировать, что если ЮФО и СКФО ухудшили свой баланс экспорта и импорта со странами СНГ, то все остальные округа улучшили его. Общее сальдо экспорта и импорта со всеми странами у ФО в 2000 г. было положительным. В 2011 г. у всех ФО, кроме СКФО, общее сальдо экспорта и импорта со всеми странами было положительным.

Таблица 1. Удельный вес экспорта субъектов от всего российского экспорта со странами дальнего зарубежья

Удельный вес экспорта со странами дальнего зарубежья	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2011 г.
0-1	61 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)	64 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
1-2	10	8
2-3	6	4
3-4	4	2
4-5	0	3
12-13	0	1 (Тюменская область)
16-17	1 (Тюменская область)	0
25-26	1 (г. Москва)	0
39-40	0	1 (г. Москва)
Общий итог	83	83

Данные таблицы 1 свидетельствуют об увеличении диспропорций субъектов РФ в экспорте в страны дальнего зарубежья. Количество субъектов, имеющих удельный вес в экспорте в страны дальнего зарубежья, меньше 1 %, увеличивается; а удельный вес г. Москвы значительно растет. Отношение в 2000 г. максимального значения экспорта субъекта РФ со странами дальнего зарубежья в 74903 раза превышает минимальное значение. В 2011 г. это соотношение превышает 285727 раз. Данные показатели свидетельствуют о чрезмерных нарушениях в экономическом развитии РФ и ставят на повестку дня вопрос о правильности административно-территориального деления страны. Отношение max к min импорта субъектов РФ со странами дальнего зарубежья в 2000 и 2011 гг. превышало, соответственно, 9187 и 49146 раз. Мы видим увеличивающиеся аномальные диспропорции в импорте субъектов со странами дальнего зарубежья. Не лучше обстоят дела

при экспорте со странами СНГ – отношение max к min в 2000 и 2011 гг. составляло, соответственно, 24822 и 165405 раз.

При импорте со странами СНГ диспропорции несколько меньше – отношение max к min в 2000 и 2011 гг. составляло, соответственно, 5652 и 53840 раз.

Рассмотрим товарную структуру экспорта и импорта ФО в 2011 г. ЦФО имеет наибольший удельный вес при импорте всех товарных групп: продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (группы 1–24); продукция топливно-энергетического комплекса (группа 27); продукция химической промышленности, каучук (группы 28–40); древесина и целлюлозно-бумажные изделия (группы 44–49); древесина и целлюлозно-бумажные изделия (группы 44–49); металлы и изделия из них (группы 72–83); машины, оборудование и транспортные средства (группы 84–90). Это связано как с концентрацией головных офисов крупных компаний в г. Москве, так и с особенностями логистической и таможенной системы страны, когда легче решить все вопросы в г. Москве, что, по нашему мнению, необходимо менять. Все товары должны растормаживаться одинаково легко в любом таможенном терминале, которые должны реально функционировать в каждом субъекте РФ.

Экспорт товаров пока еще не полностью сконцентрирован в ЦФО: продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (группы 1–24) больше всего вывозит ЮФО, продукцию химической промышленности, каучук (группы 28–40) больше всего вывозит ПФО, древесину и целлюлозно-бумажные изделия (группы 44–49), а также металлы и изделия из них (группы 72–83) больше всего вывозит СФО. Экспорт остальных товарных групп сконцентрирован в ЦФО. Меньше всего продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (группы 1–24) экспортируются и импортируются УФО. Продукция топливно-энергетического комплекса (группа 27) практически не экспортируется СКФО, меньше всего импортируется ДФО. Меньше всего экспортируют продукцию химической промышленности, каучук (группы 28–40) в ДФО. По экспорту и импорту всех других товарных групп наименьшие значения имеет СКФО.

Таблица 2. Удельный вес экспорта товарных групп в РФ и ФО

	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (группы 1-24)	Продукция топливно-энергетического комплекса (группа 27)	Продукция химической промышленности, каучук (группы 28-40)	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия (группы 44-49)	Металлы и изделия из них (группы 72-83)	Машины, оборудование и транспортные средства (группы 84-90)
РФ	2,71	73,41	6,61	2,35	9,71	5,22
ЦФО	1,68	84,44	3,51	0,35	4,70	5,31
СЗФО	2,71	68,51	7,76	6,35	10,15	4,52
ЮФО	18,10	65,10	2,94	0,83	10,22	2,80
СКФО	22,93	3,37	58,94	2,29	5,22	7,25
ПФО	0,78	66,92	19,12	1,70	4,78	6,70
УФО	0,11	80,23	4,19	0,37	13,11	1,99
СФО	0,82	32,11	8,19	11,52	42,37	4,99
ДФО	10,07	77,92	0,70	5,49	2,97	2,85

Из данных таблицы 2 видно, что 84 % экспорта ЦФО составляет продукция топливно-энергетического комплекса (группа 27). Причины такого высокого показателя общеизвестны (концентрация центральных офисов крупных компаний в г. Москве, несовершенство таможенной системы, неразвитая логистика и т.д.). Наибольший удельный вес продукция топливно-энергетического комплекса (группа 27) имеет в экспорте во всех округах, кроме СКФО и СФО. В СКФО наибольший удельный вес в экспорте составляет продукция химической промышленности, каучук (группы 28–40). В СФО наибольший удельный вес в экспорте составляют металлы и изделия из них (группы 72–83). Меньше всего вывозится в ДФО продукции химической промышленности, каучука (группы 28–40); в СФО, УФО, ПФО и СЗФО меньше всего вывозится продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (группы 1–24); в СКФО, ЮФО, ЦФО меньше всего вывозится древесины и целлюлозно-бумажных изделий (группы 44–49).

Коэффициент меры существенности различий структуры экспорта субъектов РФ свидетельствует о том, что 7 субъектов имеет слабые отличия от российской структуры. Низкий уровень различий имеют 12 субъектов (в том числе РИ). Существенный уровень различий имеют 3 субъекта (в том числе РД). 9 субъектов РФ имеют значительные отличия. 2 субъекта имеют весьма значительный уровень различий. 32 субъекта (в том числе КБР, КЧР, РСОА, СК) имеют противоположный тип структур. Полную противоположность российской структуре имеют 17 субъектов (в том числе ЧР).

Коэффициент меры существенности различий структуры импорта субъектов РФ свидетельствует о том, что 10 субъектов имеет слабые отличия от российской структуры. Низкий уровень различий имеют 32 субъекта (в том числе КБР). Существенный уровень различий имеют 24 субъекта (в том числе КЧР, ЧР, СК), 10 субъектов РФ – значительные отличия. 5 субъектов (в том числе РИ, РД, РСОА) имеют весьма значительный уровень различий. Противоположный тип структур у 1 субъекта (Республики Хакасия). Как видим, степень различий по экспорту среди субъектов РФ намного превышает степень различий по импорту.

Рассмотрим экспорт и импорт технологий и услуг технического характера федеральными округами. В 2011 г. наибольшее количество соглашений, стоимость предметов соглашений и поступления средств по экспорту были в ЦФО. Минимальный удельный вес на уровне 0,01 – 0,1 % соответствующих показателей был в СКФО. По импорту наибольшие значения по числу соглашений и выплатам средств в 2011 г. были в СЗФО. Наибольшая стоимость предмета соглашения была в 2011 г. по импорту в ПФО. Наименьшие соответствующие значения были в ДФО.

Рассмотрим внешнеэкономические связи на уровне стран. Наибольший внешнеторговый экспорт в 2000 г. был в США, это значение в 7,6 раз превышало соответствующий показатель России. В 2010 г. наибольший внешнеторговый экспорт был в Китае, это значение в 3,97 раз превышает соответствующий показатель России. Таким образом, можно констатировать, что происходит уменьшение разрыва между Россией и странами, имеющими лучший показатель по внешнеторговому экспорту. Рассмотрим внешнеторговый импорт отдельных стран. Наибольший внешнеторговый импорт в 2000 г. и 2010 г. был в США, это значение в 37,17 и 8,6 раз, соответственно, превышает соответствующий показатель России. Таким образом, можно констатировать, что происходит значительное уменьшение разрыва между Россией и странами, имеющими лучший показатель по внешнеторговому импорту. Максимальные показатели внешнеторгового сальдо в 2000 г. были в Японии, которая по этому показателю превосходила Россию в 1,44 раза, в 2010 г. максимальные показатели были в Германии и превосходили соответствующий показатель в России в 1,22 раза. Таким образом, можно констатировать, что и по этому показателю Россия уменьшает свое отставание от ведущих по этому показателю стран мира. Рассмотрим внешний долг отдельных стран в 2011 г. Сравним соответствующие показатели США (которые имеет практически самые высокие показатели) и России. Общий внешний долг России в 29,7 раз, внешний долг органов государственного управления России в 127,8 раз, внешний долг органов денежно-кредитного регулирования в 33,3 раза, внешний долг банков в 19,7 раз, внешний долг нефинансовых организаций в 23 раза меньше соответствующих показателей США. Понятно, что угрозу России несут не ее долги, а поспешность, с которой кредиторы, в случае ухудшения мировой экономической ситуации, начинают требовать возврата вложенных средств. Это объясняется недоверием к России и ее финансовым институтам, а также слабым рейтингом последних на мировой сцене.

Таблица 3. Удельный вес важнейших торговых партнеров России в 2011 г.

	Общий объем экспорта, млн. долларов	Удельный вес в общем объеме экспорта России, %	Общий объем импорта, млн. долларов	Удельный вес в общем объеме импорта России, %	Сальдо
Нидерланды	62639	12,1	5924	1,9	56715
Китай	35241	6,8	48262	15,8	-13021
Германия	34177	6,6	37678	12,3	-3501
Италия	32658	6,3	13402	4,4	19256
Украина	30520	5,9	20122	6,6	10398
Турция	25409	4,9	6374	2,1	19035
Беларусь	24930	4,8	14509	4,7	10421
Польша	21368	4,1	6651	2,2	14717
США	16511	3,2	14603	4,8	1908
Франция	14858	2,9	13277	4,3	1581
Япония	14681	2,8	15007	4,9	-326

Сила любой страны заключается в возможности экспортировать. Понятно, что России вхождение Украины в ЕС в будущем обойдется потерей ежегодных 30 млрд долларов экспорта (но и Украине это может обойтись в ежегодные 20 млрд долларов). Поэтому необходимо, чтобы экспорт России был востребованным, для этого он должен быть как минимум диверсифицирован и востребован.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы. С 2000 по 2011 г. происходит увеличение разрыва по экспорту и импорту со странами дальнего зарубежья СКФО и остальных ФО России, сопровождающееся снижением различий по экспорту и импорту со странами СНГ. В рассматриваемый период происходит снижение сальдо экспорта и импорта со странами дальнего зарубежья от уровня экспорта во всех ФО, что в СКФО и СЗФО привело к отрицательному балансу экспорта и импорта. Если ЮФО и СКФО ухудшили свой баланс экспорта и импорта со странами СНГ, то все остальные округа улучшили его. Общее сальдо экспорта и импорта со всеми странами у ФО в 2000 г. было положительным. В 2011 г. у всех ФО, кроме СКФО, общее сальдо экспорта и импорта со всеми странами было положительным. Происходят аномальные увеличения диспропорций субъектов РФ в экспорте и импорте, что свидетельствует о чрезмерных нарушениях в экономическом развитии РФ и ставят на повестку дня вопрос о правильности административно-территориального деления страны. ЦФО имеет наибольший удельный вес при импорте всех товарных групп. Это связано как с концентрацией головных офисов крупных компаний в г. Москве, так и с особенностями логистической и таможенной системы страны, когда легче решить все вопросы в г. Москве, что, по нашему мнению, необходимо менять. Все товары должны растормаживаться одинаково легко в любом таможенном терминале, которые должны реально функционировать в каждом субъекте РФ. Экспорт товаров пока еще не полностью сконцентрирован в ЦФО: продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (группы 1–24) больше всего вывозит ЮФО, продукцию химической промышленности, каучук (группы 28–40) больше всего вывозит ПФО, древесину и целлюлозно-бумажные изделия (группы 44–49), а также металлы и изделия из них (группы 72–83) больше всего вывозит СФО. Экспорт остальных товарных групп сконцентрирован в ЦФО. Экспорт субъектов РФ более дифференцирован, чем импорт. Происходит уменьшение разрыва между Россией и странами, имеющими лучший показатель по внешнеторговому экспорту и импорту, внешнеторговое сальдо России приближается к лучшим показателям стран мира. Сила любой страны заключается в возможности экспортировать. Формирование конкурентоспособного экономического потенциала во всех субъектах РФ, налаживание взаимодействия регионов, создание крупных логистических центров в каждом ФО, укрепление таможенной системы (наряду с поднятием

международного рейтинга регионов России и ее финансовых институтов) сделают экспорт России более востребованным, а значит, и внешнеэкономическую деятельность более эффективной.

### Список литературы

1. Абушева Х.К., Шамилев С.Р. Браки и разводы в РФ и пути снижения последних // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9719](http://www.science-education.ru/110-9719) (дата обращения: 14.10.2013).
2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9824](http://www.science-education.ru/110-9824) (дата обращения: 14.10.2013).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9658](http://www.science-education.ru/110-9658) (дата обращения: 14.10.2013).
4. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Миграция в современной России: необходимость контроля и оптимизации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: [www.science-education.ru/111-9900](http://www.science-education.ru/111-9900) (дата обращения: 14.10.2013).
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
6. Сулейманова А.Ю., Шамилев С.Р. Оценка рождаемости в РФ и меры ее увеличения // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9753](http://www.science-education.ru/110-9753) (дата обращения: 14.10.2013).
7. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Аналитико-экономическое обоснование увеличения производства картофеля в РФ и ФО // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9868](http://www.science-education.ru/110-9868) (дата обращения: 14.10.2013).
8. Шамилев С.Р. Анализ демографических тенденций РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: [www.science-education.ru/110-9656](http://www.science-education.ru/110-9656) (дата обращения: 14.10.2013).
9. Шамилев С.Р. Динамика смертности и факторы ее снижения в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: [www.science-education.ru/111-9897](http://www.science-education.ru/111-9897) (дата обращения: 14.10.2013).
10. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Эффективность производства сахарной свеклы (фабричной) в регионах южного и северо-кавказскогоФО России // Современные проблемы

науки и образования. – 2012. – № 5; URL: [www.science-education.ru/105-6869](http://www.science-education.ru/105-6869) (дата обращения: 27.02.2013).

**Рецензенты:**

Авторханов А.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.