

ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ НА ПРИМЕРЕ КРУПНЕЙШИХ БАНКОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Финогеев Д.Г.¹, Щербаков Е.М.¹

¹Пензенский филиал Финансового университета при правительстве РФ

В статье предложен взгляд на имеющийся теоретико-методологический аппарат оценки кредитоспособности заемщика на российском рынке кредитных услуг. Раскрыта ограниченность системы оценочных критериев. Подчеркнута недостаточность методического обеспечения процесса оценки нефинансовых параметров заемщика, что снижает объективность оценки. Коммерческие банки применяют различные методы и средства анализа кредитоспособности заемщика. Среди причин такого многообразия можно выделить несколько: различную степень доверия к количественным и качественным способам оценки факторов кредитоспособности, особенности исторически сложившихся индивидуальных принципов, культуру кредитования и практику оценки кредитоспособности, использование определенного набора инструментов минимизации кредитного риска. Представленные методики оценки кредитоспособности заемщика, показывают, что одно из основных направлений анализа состояния заемщика при оценке его кредитоспособности — финансовый анализ. Различные аспекты финансового анализа как определенная система находят свое отражение во всех представленных методиках оценки качества потенциальных заемщиков, применяемых банками. Анализ финансового состояния заемщика представляет собой наиболее весомую характеристику его кредитоспособности. Тем не менее, оценка кредитоспособности заемщика должна проводиться с учетом его индивидуальных особенностей. В противном случае (при единой методике оценки всех предприятий) вне поля зрения могут остаться факторы, способные существенно влиять на финансовые результаты не только заемщика, но и банка. В то же время нельзя не учитывать того, что увеличение гибкости методики оценки заемщика неизбежно приводит к повышению трудоемкости аналитических расчетов и росту затрат, связанных с их проведением.

Ключевые слова: кредитоспособность, заемщик, методика, показатель, оценка, банк, риск.

ASSESSING THE CREDITWORTHINESS OF LEGAL ENTITIES BY THE EXAMPLE OF THE LARGEST BANKS IN THE RUSSION FEDERATION

Finogeev D.G.¹, Shcherbakov E.M.¹

¹Penza branch of the Financial University under the government of the Russian Federation

The article offers a look at the available theoretical and methodological evaluation unit creditworthiness of the borrower on the Russian market of credit services. Revealed the limitations of the assessment criteria. Emphasized the lack of methodological support for the evaluation of non- financial parameters of the borrower, which reduces the objectivity of the evaluation. Commercial banks are examples nyayut various methods and tools for analysis of the creditworthiness of the borrower. Among the reasons for this are several varieties: different degrees of confidence in the quantitative and qualitative -governmental methods for evaluating the creditworthiness of factors , especially historical individual principles, culture and lending practices of credit ratings , the use of a specific set of tools to minimize credit risk. The presented methodology for assessing the creditworthiness of the borrower, show that one of the main areas of analysis of the state of the borrower in assessing its creditworthiness - financial analysis. Various aspects of financial analysis as definedtion system are reflected in all presented less todikah assess the quality of potential borrowers used by banks. Analysis of the financial standing of the borrower is the most weighty description of its creditworthiness. However, the credit rating of the borrower must be based on its individual singularities. Otherwise (if a single method evaluation of all businesses) outside of field of view may remain factors that could significantly affect the financial results of not only the borrower but also the bank. At the same time, one can not ignore the fact that the increase in flexibility of methods for assessing the borrower inevitably leads to increased complexity of analytical calculations and the higher costs associated with their implementation.

Keywords: creditworthiness, mutuary, methodology, element, assessment, bank, risk.

Центральный банк РФ рекомендует коммерческим банкам разработать свою собственную систему показателей финансовой деятельности заемщиков. Методика проведе-

ния оценки финансового состояния заемщиков оформляется отдельным положением и утверждается правлением коммерческого банка.

Коммерческие банки применяют различные методы и средства анализа кредитоспособности заемщика. Среди причин такого многообразия можно выделить несколько: различную степень доверия к количественным и качественным способам оценки факторов кредитоспособности, особенности исторически сложившихся индивидуальных принципов, культуру кредитования и практику оценки кредитоспособности, использование определенного набора инструментов минимизации кредитно риска [7].

Коммерческий банк должен ежеквартально проводить оценку финансового состояния заемщика. Сам факт определения кредитоспособности и финансового состояния клиента должен стимулировать предприятие-заемщика повышать эффективность своей финансово хозяйственной деятельности [10].

Для осуществления оценки финансового состояния и кредитоспособности заемщика – юридического лица (кроме коммерческих банков) следует учитывать четко определенные объективные показатели его деятельности, такие как: объем реализации, прибыль и убытки; рентабельность; коэффициенты ликвидности; денежные потоки (поступление средств на счета заемщика) для обеспечения возвращения кредита и уплаты процентов по нему; состав и динамику дебиторской задолженности и кредиторской задолженности другие параметры, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность предприятия.

Коммерческий банк должен учитывать также факторы, которые во многом носят субъективный характер: эффективность управления предприятием заемщика; рыночную позицию заемщика и его зависимость от циклических и структурных изменений в экономике и отрасли; наличие государственных заказов и государственной поддержки заемщика; историю погашения кредитной задолженности заемщика в прошлом.

Анализируемые методики имеют сходства и различия, каждой методике присущи свои достоинства и недостатки.

Для наглядности представим краткую характеристику и анализ методик оценки кредитоспособности (таблица 1).

Таблица 1 – Анализ методик оценки кредитоспособности юридических лиц

Банк	Методика	Положительные аспекты	Отрицательные аспекты
1	2	3	4
	Для определения лимита кредитования проводится количественная и качественная оценка пяти групп факторов риска: 1.Риски, связанные со	-Простота и прозрачность оценки; -Учет количественных и качественных показателей кредитоспособности заемщика;	-Рейтинговая оценка не позволяет учесть все ключевые признаки клиента; -Эталонное значение коэффициентов не

Сбербанк	<p>структурой акционерного капитала и внутренней структурой корпоративного клиента;</p> <p>2.Риски, связанные с кредитной историей и деловой репутацией заемщика;</p> <p>3.Риски, связанные с эффективностью управления;</p> <p>4.Риски, связанные с позицией заемщика в отрасли и регионе, производственным оснащением и уровнем использования современных технологий;</p> <p>5.Риски, связанные с финансовым состоянием заемщика [8,с.103].</p> <p>Финансовое состояние заемщика оценивается на основании трех групп показателей. Оценка результатов расчетов коэффициентов заключается в присвоении категории по каждому из этих показателей на основе сравнения полученных значений с установленными достаточными. после чего рассчитывается сумма баллов с учетом веса показателя. После этого определяется класс кредитоспособности заемщика и делается вывод о возможности выдачи кредита.</p>	<p>-Информация, применяемая аналитиками, не ограничивается данными бухгалтерского учета и отчетности;</p> <p>-Учитывается структура акционерного капитала и внутренняя структура корпоративного клиента;</p> <p>-Учитывается кредитная история и деловая репутация заемщика;</p> <p>-Учитывается эффективность управления, в том числе уровень менеджеров старшего звена;</p> <p>-Учитывается позиция заемщика в отрасли и регионе, уровень оснащенности современными технологиями;</p> <p>-Каждый из применяемых коэффициентов, используемых для оценки финансового состояния, имеет эталонное значение, с которым производится сравнение его расчетного аналога;</p> <p>-Восстановление класса кредитоспособности при полном погашении просроченной задолженности.</p>	<p>дифференцировано для отдельных отраслей, имеющих различную структуру активов и пассивов;</p> <p>-Эталонное значение коэффициентов не дифференцировано по территориальному признаку;</p> <p>-Весовые коэффициенты достаточно субъективны, в то время как незначительные сдвиги в системе весовых коэффициентов могут принципиально изменить конечный результат и перевести заемщика из одного класса в другой;</p> <p>-Показатели, используемые при анализе кредитоспособности, рассчитываются по отчетным данным, которые не дают представления о перспективной кредитоспособности заемщика;</p> <p>-Сведения, касающиеся предполагаемых денежных потоков и финансовых результатов, не учитываются при определении класса заемщика;</p> <p>-Любые ошибки и погрешности в определении критической величины суммы баллов могут дать принципиально неверный результат.</p>
	<p>Финансовое положение является важнейшей характеристикой надежности юридического лица. Анализ финансового положения включает в себя следующие этапы:</p> <p>1.Анализ состава, структу-</p>	<p>-Простота и прозрачность оценки;</p> <p>-Учет количественных и качественных показателей кредитоспособности заемщика;</p> <p>-Наличие специально разработанных формул</p>	<p>-Отсутствие формальной оценки нефинансовых параметров;</p> <p>-Нефинансовые показатели учитываются дополнительно и не вносят существенного вклада в результаты</p>

<p>Россельхозбанк</p>	<p>ры и качества баланса; 2. Анализ результатов деятельности; 3. Расчет показателей ликвидности, платежеспособности и оборачиваемости, иных качественных показателей; 4. Выводы о финансовом положении по результатам рассмотрения; 5. Прогноз перспектив развития. При определении финансового положения юридического лица, рассчитанные показатели сравниваются со среднеотраслевыми значениями и анализируются в динамике [6, с. 120];. По итогам рассмотрения оформляется вывод с указанием критериев на основании которых финансовое положение заемщика оценивается как хорошее, среднее либо плохое.</p>	<p>для определения финансового положения заемщика; - Наличие корректирующих факторов, учитываемых при оценке финансового состояния юридического лица; - Использование эталонных значений финансовых коэффициентов, дифференцируемых по отраслям [9, с. 68]; - Учет изменений показателей в динамике с последующим построением прогноза; - Длительный анализируемый период, что позволяет построить достаточно точный прогноз перспективной кредитоспособности заемщика.</p>	<p>оценки; - Любые ошибки и погрешности в определении критической величины суммы баллов могут дать принципиально неверный результат; - Эталонные значения коэффициентов не дифференцированы по территориальному признаку.</p>
<p>Росбанк</p>	<p>Оценка кредитоспособности заемщика включает в себя следующие этапы: - Анализ технико-экономического обоснования кредита; - Оценка обеспечиваемости запрашиваемого кредита; - Оценка финансового состояния заемщика. По каждому этапу готовится предварительное заключение. По каждому направлению оценки кредитоспособности рассчитываются первичные показатели первого уровня, определяются средние показатели первого уровня, рассчитываются нормированные базовые показатели первого уровня. Производится консолидация показателей второго уровня. Заключение о возможности выдачи кре-</p>	<p>- Простота и прозрачность оценки; - Учет количественных и качественных показателей кредитоспособности заемщика; - Наличие корректирующих факторов, учитываемых при оценке финансового состояния юридического лица; - Оценка эффективности кредита; - Учет перспектив развития заемщика; - Использование нормативных значений нормированных показателей дифференцированных по отраслям; - Нормативные значения носят рекомендательный характер; - Составление предварительных заключений</p>	<p>- Отсутствие корректирующих факторов, учитываемых при оценке кредитоспособности заемщика; - Применение средних арифметических значений при оценке финансового состояния; - Нормативные значения коэффициентов не дифференцированы по территориальному признаку; - Любые ошибки и погрешности в определении критической величины суммы баллов могут дать принципиально неверный результат; - Необходимость предоставления широкого спектра информации о заемщике и кредите.</p>

	дита производится по трех-балльной шкале с формулировками: «Предоставление кредита целесообразно» (2), «Предоставление кредита целесообразно при условии...» (1), «Предоставление кредита нецелесообразно» (0).	на каждом этапе оценки кредитоспособности заемщика, позволяющих быстро выявить сильные и слабые стороны юридического лица.	
--	---	--	--

Представленные методики оценки кредитоспособности заемщика показывают, что одно из основных направлений анализа состояния заемщика при оценке его кредитоспособности — финансовый анализ. Различные аспекты финансового анализа как определенная система находят свое отражение во всех представленных методиках оценки качества потенциальных заемщиков, применяемых банками. Анализ финансового состояния заемщика представляет собой наиболее весомую характеристику его кредитоспособности.

Однако содержание и основные аспекты финансового анализа кредитором заемщика отличаются от этих характеристик анализа, проводимого самой организацией для выявления своих слабых сторон. Кредитор осуществляет финансовый анализ с меньшей детализацией, так как основными целями являются оценка кредитоспособности заемщика и оценка риска его финансовой устойчивости на время действия кредитного договора. Конкретный набор финансовых показателей и их нормативные значения каждый коммерческий банк устанавливает самостоятельно, поскольку на сегодняшний день не существует нормативных документов, регулирующих эту сферу.

В рассмотренных методиках оценки кредитоспособности заемщика для оценки финансового состояния используются три группы оценочных показателей:

- 1) коэффициенты ликвидности;
- 2) коэффициенты автономии;
- 3) коэффициенты рентабельности и оборачиваемости.

Состав и содержание показателей, отражающих финансово-хозяйственное положение заемщика различен. Среди показателей ликвидности для трёх банков общими являются: коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) и коэффициент абсолютной ликвидности. Коэффициент автономии (концентрации собственных средств) также учитывается во всех представленных методиках. Для показателей оборачиваемости и рентабельности общими являются: коэффициент оборачиваемости запасов, коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности и показатель рентабельности продаж.

Следует отметить, что перечисленные показатели, рассчитываемые в изложенных методиках, имеют различные нормативные значения. Такое расхождение связано с применяемой в банке методикой расчета среднеотраслевых (нормативных) значений показателя.

Помимо количественных показателей, банками при выдаче кредитов учитываются качественные характеристики заемщика (деловая репутация юридического лица, кредитная история заемщика, эффективность управления и прочие).

Главным недостатком, присущим всем предложенным методикам, является недостаточная методическая база оценки нефинансовых параметров заемщика [2]. Хотя последние учитываются при оценке кредитоспособности юридического лица, они мало влияют на отнесение заемщика к тому или иному классу. Квантифицированная оценка нефинансовых параметров, разработанная банком «Росбанк», возможна лишь при предоставлении широкого спектра информации о заемщике, которая не всегда доступна банку, что затрудняет ее применение на практике.

Основным источником информации, при отнесении заемщика к какому-либо классу, является финансовая отчетность, которая обладает рядом недостатков как информационная база. Непрозрачность ведения бизнеса в России приводит к тому, что при оценке финансового состояния предприятия в нашей стране необходимо применять комбинированный анализ управленческой и фискальной отчетности, так как последняя не позволяет внешним пользователям увидеть реальную картину рассматриваемого бизнеса, а значит, понять действительные риски кредитования рассматриваемого предприятия [7].

Практически все показатели, используемые при анализе кредитоспособности, рассчитываются по отчетным данным, то есть делается историческая оценка кредитных возможностей заемщика. Производится оценка: могло ли предприятие обслуживать и погашать испрашиваемый кредит в прошедшем периоде. Ретроспективная информация не дает представления о перспективной кредитоспособности предприятия.

Несмотря на то что заемщик предоставляет банкам сведения, касающиеся предполагаемых денежных потоков и финансовых результатов, построение прогнозных финансовых документов осуществляется упрощенно, в основном с использованием трендового способа, а их данные непосредственно не учитываются при определении класса заемщика.

Общий недостаток, присущий не только представленным методикам, но и всем российским, связан с особенностью ведения бизнеса в России, в частности, слабой прозрачности финансово-хозяйственной деятельности предприятия [3]. Таким образом, любая методика оценки кредитоспособности юридического лица имеет высокую чувствительность к искажению (недостоверности) исходных данных, в особенности, финансовой отчетности.

Разработанные методики унифицированы, то есть имеют определенный набор показателей и критериев, по которым оценивается кредитоспособность заемщика, что позволяет быстро и с минимальными трудозатратами проанализировать большой объем кредитных заявок, сократив, таким образом, операционные расходы.

Тем не менее, оценка кредитоспособности заемщика должна проводиться с учетом его индивидуальных особенностей. В противном случае (при единой методике оценки всех предприятий) вне поля зрения могут остаться факторы, способные существенно влиять на финансовые результаты не только заемщика, но и банка.

В то же время нельзя не учитывать того, что увеличение гибкости методики оценки заемщика неизбежно приводит к повышению трудоемкости аналитических расчетов и росту затрат, связанных с их проведением.

Как показывает проведенный анализ, на практике особенности деятельности юридического лица и параметры испрашиваемого кредита практически не влияют на выбор изучаемых показателей. В методиках оценки кредитоспособности юридического лица «Россельхозбанка» и банка «Росбанк» учитываются только отдельные виды кредитоспособности – по отраслевой принадлежности предприятия, что выражается в дифференциации нормативных ограничений отдельных финансовых коэффициентов. В то время как каждая отрасль имеет ряд своих особенностей, которые оказывают влияние на результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Список литературы

1. Балакина Р.Т. Кредитная политика коммерческого банка. – Омск, 2009. – 120 с.
2. Безбородова Т.И. Влияние макроэкономических факторов на оценку активов и обязательств организации // Научно-практический журнал. Экономический анализ: теория и практика. — М.: 2009. - № 29.
3. Бондаренко В.В., Танина М.А. Управление интеллектуальным потенциалом работающей молодежи на региональном рынке труда.// Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2010. - №4 –С. 85-92
4. Бялков А.В. Банковские риски: проблемы учета, управления и регулирования. – М.: БДЦ-пресс, 2008. – 266 с.
5. Королев О.Г. Подходы к разработке коммерческими банками методик определения справедливой стоимости ссудной задолженности /О.Г.Королев// Аудит и финансовый анализ. – 2007. - №1. – С. 263-288.

6. Медушевская И.Е. Методика и практика оценки кредитоспособности предприятия АПК в ОАО «Россельхозбанк» // Актуальные проблемы современной науки: теория и практика: Материалы I международной заочной научно-практической конференции (31 мая 2013г.); ФГБОУ ВПО "Финансовый университет при Правительстве РФ" Владикавказский филиал/ Отв. редактор Заншева З.Н.- Владикавказ: ИПК "Литера", 2013. – С.111-126.
7. Финогеев Д.Г. Проблемы кредитования малого и среднего бизнеса в РФ // Новые технологии в образовании науке и экономике: Сборник трудов международного симпозиума. М: Информационно- издательский центр Фонда поддержки вузов. – 2004. – С. 58-61.
8. Федотова М.Ю. Управление кредитным риском в Сбербанке России// Основные направления повышения эффективности экономики, управления и качества подготовки специалистов: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. – Пенза: ПДЗ. – 2011. – С. 102-104.
9. Щербаков Е.М. Маркетинговый консалтинг для сельхозпроизводителей //АПК: Экономика, управление. – 2007. - №7 – С. 67-69.
10. Щербаков Е.М. Коммерческие банки: современное состояние и перспективы развития // Социально-экономические аспекты современного развития России: сборник статей VII Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: изд-во ПДЗ. – 2010. – С. 42.

Рецензенты:

Тарасов А.В., д.э.н., профессор кафедры «ЭФиМ», Пензенского государственного университета, г. Пенза.

Дресвянников В.А., д.э.н, доцент кафедры Менеджмента и маркетинга, Пензенского филиала Финансового университета при правительстве РФ, г. Пенза.