

СОГЛАСОВАННОЕ РАЗВИТИЕ ВУЗА И БИЗНЕСА – ФАКТОР ИННОВАЦИОННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Тугуз Ю.Р.¹, Булатова Р.М.¹, Филин Н.Н.²

¹ГОУ ВПО «Ростовский Государственный экономический университет», Ростов-на-Дону, Россия. (344002, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69), e-mail: tuguz@mail.ru

²НОУ ВПО «Институт управления, бизнеса и права», Ростов-на-Дону, Россия. (344068, Ростов-на-Дону, пр. Михаила Нагибина, 33а.), e-mail:filin_nn@mail.ru

Рассматриваются вопросы согласования деятельности бизнеса и вузов с целью обеспечения инновационного пути развития региональной экономики. Известно, что одним из требований этого является опережающий темп развития технологий по сравнению с производством, что требует усиления координации и взаимодействия субъектов рынка. В статье отмечается, что существующие подходы к согласованию деятельности вузов и бизнеса не в полной мере адекватны и своевременны. Сопряжения образовательного учреждения с бизнесом посредством государства, или через рынок являются необходимыми, но не снимают проблемы, существующие в отношениях этих субъектов. В первом случае мы можем говорить о концептуальном управлении на уровне системы образования в целом, во втором – о текущем качестве этого отношения. Различного вида практики студентов остаются и сегодня наиболее эффективным инструментом формирования профессиональных компетенций. Однако современный рынок требует другого уровня взаимодействия, более оперативного и опирающегося на передовые достижения в области информационных и коммуникационных технологий, с использованием дистанционных форм и виртуальных моделей управленческой и деловой активности субъектов рынка. В работе дана классификация видов взаимодействия вуз – бизнес и рассмотрены направления согласования их деятельности в виде обобщенного бенчмаркинга лучшей практики.

Ключевые слова: бенчмаркинг, управление, инновация, образовательное учреждение.

THE COORDINATED DEVELOPMENT OF HIGHER EDUCATION INSTITUTION AND BUSINESS – THE FACTOR OF INNOVATION OF REGIONAL ECONOMY

Tuguz Y.R.¹, Bulatova R.M.¹, Filin N.N.²

¹Rostov State economic university. Rostov-on-Don, Russia (344002, Rostov-on-Don, street BolshayaSadovaya, 69), e-mail: tuguz@mail.ru

²Institute of management, business and law, Rostov-on-Don, Russia (344068, Rostov-on-Don, pr. Mikhaila Nagibina, 33a), e-mail:filin_nn@mail.ru

Questions of coordination of activity of business and higher education institutions for the purpose of providing an innovative way of development of regional economy are considered. It is known that one of requirements of it is advancing rate of development of technologies in comparison with production that demands strengthening of coordination and interaction of subjects of the market. In article it is noted that existing approaches to coordination of activity of higher education institutions and business aren't fully adequate and timely. Interfaces of educational institution to business by means of the state, or through the market are necessary, but don't remove the problems existing in the relations of these subjects. In the first case we can speak about conceptual management at the level of an education system as a whole, in the second – about the current quality of this relation. Various type of practice of students remain and today the most effective instrument of formation of professional competences. However, the modern market demands other level of such interaction, quicker and leaning on the advanced achievements in the field of information and communication technologies, with use of remote forms and virtual models of administrative and business activity of subjects of the market. In work classification of types of interaction higher education institution – business is given and the directions of coordination of their activity in the form of the generalized benchmarking of the best practice are considered.

Keywords: benchmarking, management, innovation, educational institution.

Большая автономия вузов и динамичность бизнеса ставят перед образовательными учреждениями задачи по согласованию качества и количества специалистов как результата своей основной деятельности с требованиями региональных рынков.

Традиционно согласование деятельности образовательного учреждения (ОУ) и бизнеса может осуществляться по одной из схем или их комплексу, представленных на рисунке 1.

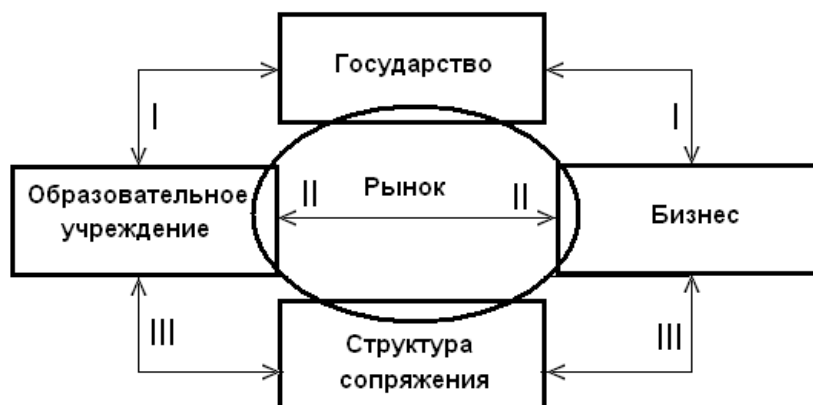


Рис. 1. Схема согласования деятельности ОУ и бизнеса

Сопряжение «ОУ-Государство-Бизнес» является не достаточно эффективным (это связь I–I, рис.1). При всех положительных сторонах такого взаимодействия (государство обладает мощными административным, финансовым и другими ресурсами), эта схема является в значительной степени инерционной и заорганизованной, неспособной реагировать на изменения и потребности рынка в реальном масштабе времени.

Сопряжение «ОУ-Рынок-Бизнес» является эффективным с точки зрения оценки результатов деятельности ОУ через спрос на специалистов предлагаемых направлений (на рис.1 это связь II–II). Однако текущий результат деятельности ОУ является следствием реализации проектов, заложенных еще несколько лет назад. По этой причине специалисты могут оказаться недостаточно компетентными в решении текущих задач бизнеса.

При традиционном обучении на производственную практику возлагаются важные функции доведения навыков и компетенций специалиста до требований производства. Взаимодействие по схеме III–III остается ключевым и сегодня: ежегодное обновление программ заложено во ФГОС; дисциплины специализации предшествуют производственной практике; различные виды практик и использование технопарков предполагают завершающее формирование профессиональных компетенций. Таким образом, сопряжения ОУ с бизнесом посредством государства или через рынок являются необходимыми, но не снимают проблемы, существующие в отношении «ОУ-Бизнес». В первом случае мы можем говорить о концептуальном управлении на уровне системы образования в целом, во втором – о текущем качестве этого отношения. Сложившаяся ситуация выражается в относительной самостоятельности выбора целей бизнеса и вузов, что приводит к несогласованности их развития. Вместе с тем известно, что одним из условий развития современной экономики,

основанной на знаниях, является опережение темпов развития технологий по сравнению с производством.

Одним из важнейших источников инновационности экономики региона, обеспечивающим технологический прорыв, должны стать вузы, как поставщики не только высокопрофессиональных специалистов, но и генераторы идей и инноваций для бизнеса. В данной работе рассматриваются механизмы взаимного стимулирования к развитию бизнеса и вузов, как обобщение бенчмаркинга лучшей практики.

Чтобы качество специалистов, уровень их компетентности соответствовали требованиям бизнеса, необходима иная схема более тесного их взаимодействия. Основным в этой схеме может служить отображение реального процесса управления бизнесом в виртуальную модель как элемент образовательной технологии. Эта модель может быть основана на иерархической онтологии предметной области бизнеса. В таком случае уровни управления бизнесом будут соответствовать уровням обучения образовательной технологии специалистов конкретной предметной области. Этим достигается качественно новый уровень согласования деятельности вуза и бизнеса.

В качестве виртуальной может использоваться модель того вида деятельности, бизнеса, к которому подготавливается специалист. Например, система управления образовательным учреждением может служить прототипом для виртуальной модели подготовки специалистов в области управления образованием.

Когда речь идет о рассогласовании отношения «ОУ-Бизнес», то не обязательно подразумевается отставание одной организационной структуры относительно другой. Речь в общем случае может идти о разнонаправленности развития, т.е. о несогласованности движения потенциальных партнеров. Условно все множество организаций можно разбить на передовые, использующие современные технологии в управлении и производстве, нацеленные на инновации и на не развивающиеся, опирающиеся на устаревающие технологии, не внедряющие инновации, – с другой. Тогда схематично можно представить следующие виды конкретных отношений «ОУ-Бизнес» (см. рис. 2): «А» – ОУ и бизнес находятся на одном, высоком уровне развития, специалисты вуза востребованы по всем параметрам; «В» – ОУ подготавливает высокопрофессиональных специалистов, но на рынке они не востребованы; «D» – специалисты не отвечают требованиям бизнеса из-за низкого уровня их профессиональной компетентности; «С» – бизнес и ОУ ориентированы на устаревающие технологии.

В силу динамичности развития современной экономики и общества в целом, тип отношений, как и уровень развития организаций, стремительно меняется. Причин этих изменений множество. В публикациях, посвященных проблемам развития организации,

данный вопрос рассмотрен подробно [1,5,6]. Нас же в этой связи интересуют вопросы относительного позиционирования организаций, оценки и сравнение уровней их развития.

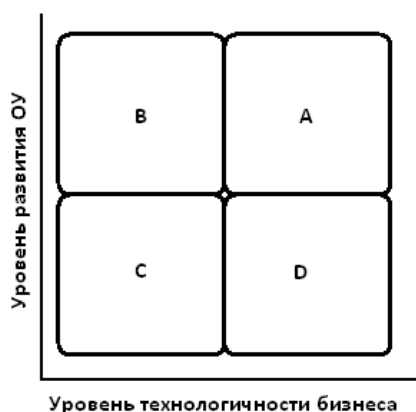


Рис. 2. Виды отношений «ОУ-Бизнес»

Несмотря на то, что рыночные отношения стимулируют всякую организацию к достижению превосходства над конкурентами, все многообразие взаимоотношений сохраняется. Когда ОУ превосходит по своей технологичности тот или иной бизнес («В»), как заинтересованная сторона, оно может выступать в качестве локомотива последнего, а специалисты – генератором инноваций. С другой стороны, передовой бизнес может обеспечить через организацию практик недостающие элементы в обучении специалистов, предоставляя профессиональные и технологические ресурсы («D»).

Рассмотрим подробнее виды отношений «ОУ-Бизнес».

Отношение вида «D». В данном отношении ведущим выступает бизнес, который условно можно назвать донором, а ОУ соответственно акцептором (см. рис. 3). В этой ситуации информационные потоки бизнеса проецируются на технологический (образовательный) процесс ОУ (отдельного подразделения), общей для обеих организаций является входная информация донора. Выходная информация донора, т.е. реакция управления, является эталонной для технологии обучения ОУ. Задача, стоящая перед образовательным учреждением, состоит в приведении в соответствие своей внутренней технологичности требованиям бизнеса. Без этого шага невозможно движение вузов в сторону сближения с требованиями бизнеса. Преобразование ОУ идет снизу-вверх, от отдельных подразделений к высшему менеджменту.

Отношение вида «В». В отношении «В» бизнес и ОУ меняются ролями, в качестве донора выступает ОУ или отдельное его подразделение, а бизнес в данном случае является акцептором. Образовательная технология выступает как эталон (показывает, как должно быть) и проецируется на бизнес в целом. Входная информация к акцептору является общей, а выходная информация от технологического (образовательного) процесса подразделения

ОУ является обучающей для бизнеса. Преобразование бизнеса идет сверху-вниз, поскольку управление осуществляется высшим менеджментом предприятия.

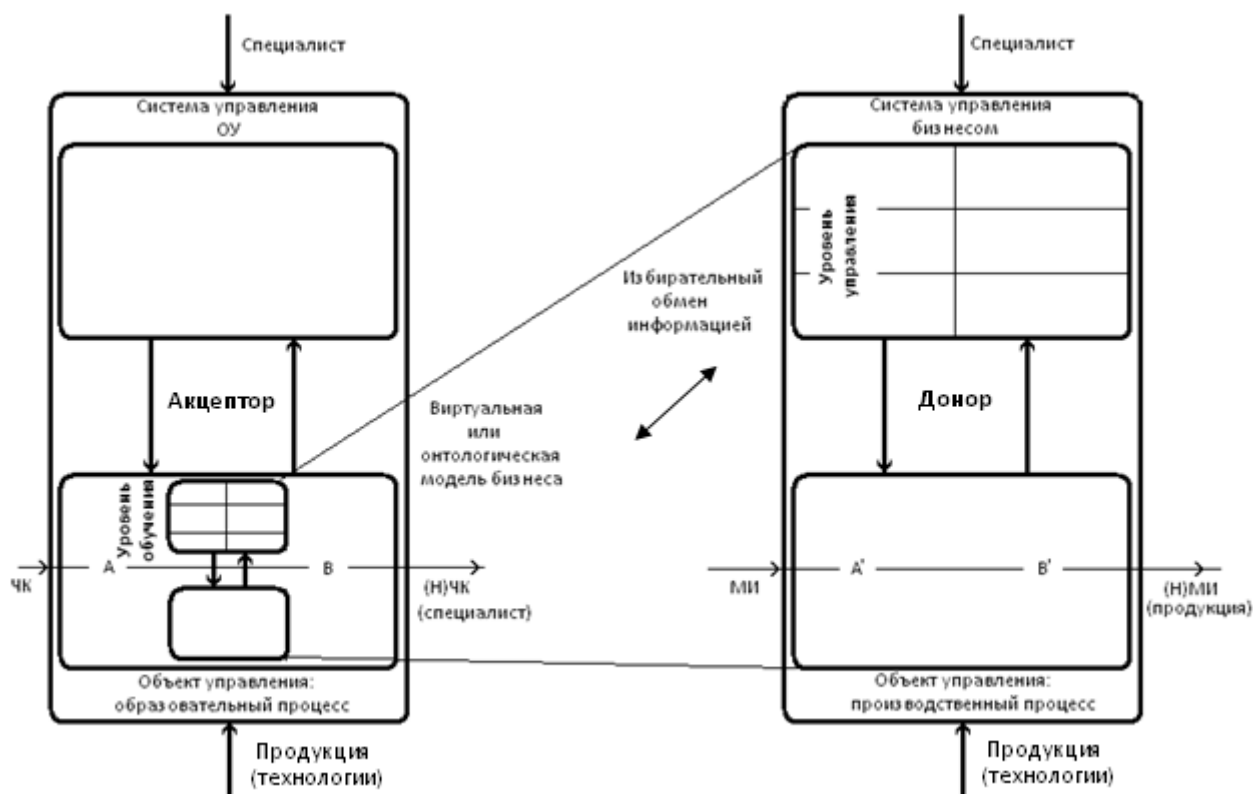


Рис. 3. Модель согласования ОУ и бизнеса

ОУ – акцептор. Бизнес – донор. ЧК, НЧК (специалист) – человеческий капитал и соответственно наращенный человеческий капитал; МИ, НМИ – материализованная информация (знание) и наращенная соответственно материализованная информация (знание).

Отношения видов «С» и «А». Отношения, опирающиеся на одинаковый уровень развития ОУ и бизнеса. Данный тип отношений предполагает существование общей онтологии предметной области. Движение от «С» к «А» можно рассматривать как синхронное поступательное развитие партнеров. Это случай равноправного партнерства, когда центры инициатив периодически меняются местами. Движение от «С» к «D» или «B» – рассогласование в технологиях и/или принципах управления организациями.

Как оценить степень согласованности/рассогласованности организаций? В особенности, если речь идет о сравнении принципиально различных организаций, таких как образовательное учреждение и бизнес, государственное учреждение и коммерческая организация, пути решения проблемы сопоставления их уровней развития не столь очевидны.

Современный постиндустриальный этап развития экономики, названный информационной эпохой, характеризуется определенным сходством подходов и методов как

организации технологических процессов, так и управления в организациях различной природы [3]. Относится предприятие к сфере услуг или производства, важнейшей составляющей современного бизнеса является его оперативное информационное сопровождение. Операторы связи, транспортники, производители высокотехнологичного оборудования в реальном режиме времени способны отслеживать все этапы производственных процессов или взаимодействия с поставщиками и клиентами. Более того, современные стандарты, по которым разрабатываются КИС, предполагают возможность взаимодействия производителя с клиентом, начиная с момента проектирования продукции до послепродажного обслуживания включительно.

Таким образом, современное предприятие обеспечивает наиболее полную автоматизацию технологических процессов с тотальным информационным контролем над последними. Время доступа к актуальной информации минимально. Параметры технологических процессов отслеживаются в режиме реального времени. Данный аспект управления в понятиях классического менеджмента относится к оперативному уровню, а в [3] определен как внутренняя технологичность бизнеса.

Следующий аспект касается оптимизации материальных, финансовых и других потоков, взаимодействий с поставщиками и клиентами. В современных условиях четко отлаженная производственная технология не гарантирует успешности предприятия и является только необходимой базой. Важнейшим условием успешности бизнеса является его способность адекватно реагировать на вызовы внешней среды, обеспечивая себя всем необходимым для производства востребованной продукции. Что возможно достичь через эффективную маркетинговую и сбытовую политику. Если оптимизация на оперативном уровне гарантирует на выходе необходимое качество и количество продукции или услуг, то оптимизация на тактическом уровне должна обеспечить спрос и, следовательно, доход. Данный аспект деятельности в [2] обозначен как внешняя технологичность.

Но и этих условий оказывается недостаточно для успешного ведения бизнеса в современных условиях.

Конкурентная борьба, стремление к превосходству, завоеванию сильных рыночных позиций стимулируют бизнес к внедрению инноваций. Таким образом, следующая важная характеристика современного бизнеса – склонность к новшествам и инновациям, каждый раз переводящая бизнес на новый уровень развития. В результате этой деятельности нарабатывается опыт внедрения инноваций и новшеств, специфические черты человеческого капитала. Таким образом, мы приходим к выводу, что уровень согласованности/рассогласованности между организациями можно оценить по нескольким направлениям: внутренней, внешней технологичности и инновационности [4]. Поставив

каждой группе интегрированный показатель – X,Y и Z соответственно, мы получим пространство возможных состояний организации (см. рис. 4).

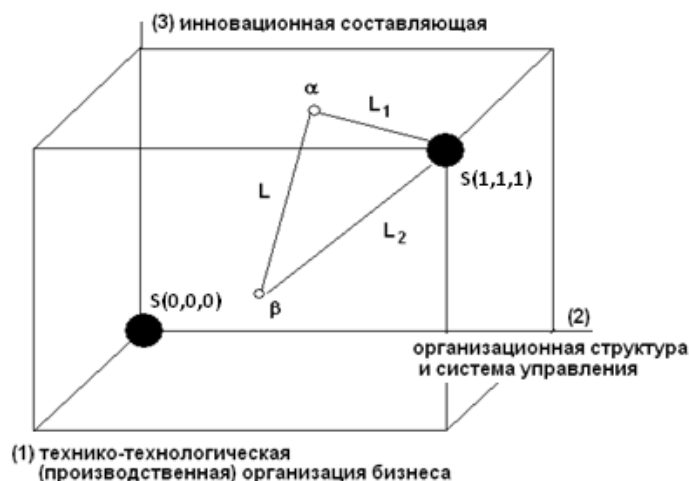


Рис. 4. Пространство состояний организаций

т. S(0,0,0) будет соответствовать самому низкому в данный момент уровню развития организации, т. S(1,1,1) – соответственно самому высокому.

Два бизнеса α и β характеризуются степенью и направленностью рассогласованности L, т.е. величиной:

$$|L| = \sqrt{(\alpha_x - \beta_x)^2 + (\alpha_y - \beta_y)^2 + (\alpha_z - \beta_z)^2}$$

Векторы L1 и L2 указывают направления наискратчайшего пути к высшим показателям на данный момент. Компоненты этих векторов ΔX , ΔY и ΔZ указывают на значимость преобразований в соответствующих направлениях X,Y и Z и могут использоваться при выборе действий организации по сложившейся ситуации.

Очевидно, что предлагаемый подход к определению степени рассогласованности организаций не ограничивается однотипными организационными структурами. Сравнить можно структуры разной природы, предварительно тщательно отобрав необходимые их характеристики. Косвенно эту возможность сопоставления подтверждает тот факт, что в действительности большинство коммерческих и некоммерческих организаций тесно связаны и вынуждены подстраивать свои технологии и методы управления друг под друга, тем более потенциальные партнеры.

Анализ направлений взаимодействия вузов и бизнеса показывает, что и сегодня ключевым в этом союзе остаются различные виды практик студентов. Этот вид взаимодействия обеспечивает не только механизм формирования профессиональных навыков и компетенций будущих специалистов, но и реализует фактически механизм обратной связи, который позволяет в реальном времени корректировать и реализовывать оперативные и тактические задачи партнеров.

Однако современный уровень развития информационных технологий предлагает и другое наполнение схемы партнерства. Это обусловлено, прежде всего, возросшей ролью и интенсивностью информационных обменов, благодаря которым обычный обмен информацией превращается в надежные горизонтальные связи на разных уровнях производственной и управленческой деятельности различных субъектов и их подразделений, прежде всего представляющих региональную экономику. Исходя из этого, в работе дана классификация видов взаимодействия вуз – бизнес и рассмотрены направления согласования их деятельности в виде обобщенного бенчмаркинга лучшей практики.

Список литературы

1. Адизес, И. Управление жизненным циклом корпорации. – СПб.: Питер, 2007. – 384 с.
2. Булатова Р.М., Тугуз Ю.Р., Филин Н.Н. Многоуровневый динамический SWOT-анализ как инструмент формирования адаптивной стратегии вуза // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: <http://www.science-education.ru/113-10906> (дата обращения: 25.11.2013).
3. Булатова Р.М., Филин Н.Н. Согласование стратегий развития бизнеса и образовательных учреждений // Ж. Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования». Магистр. – Кисловодск, 2011. – № 3. – 10 с.
4. Булатова Р.М. Методика анализа инновационности вузов региона. [Электронный ресурс] // Инжиниринг бизнеса и управление развитием организации: – URL: <http://sust-dev.ru> (дата обращения 8.12.2013).
5. Грейнер Л. Эволюция и революция в процессе роста организаций // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8: Менеджмент. – 2002. – № 4. – С. 76–92.
6. Дятлов А.Н., Плотников М.В., Мутовин И.А. Общий менеджмент: Концепции и комментарии. – М.: Альпина Паблишер, 2007.

Рецензенты:

Долятовский В.А., профессор, д.э.н., профессор кафедры общего и стратегического менеджмента Ростовского государственного экономического университета РГЭУ «РИНХ» Министерства образования и науки Российской Федерации, г. Ростов-на-Дону.

Денисов М.Ю., д.э.н., профессор, декан факультета экономики и финансов Ростовского государственного экономического университета (РИНХа) Министерства образования и науки Российской Федерации, г. Ростов-на-Дону.