

УДК 37.041

ФОРМИРОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ: ТВОРЧЕСТВО И АЛГОРИТМ

Уткина О.Н.

ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко», Глазов, Россия (427621, Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Первомайская, 25), e-mail: may08_08@mail.ru

В работе проведен анализ роли и места творчества по отношению к педагогическому мастерству учителя. Автором заострено внимание на том, что педагогическое творчество неизменно присутствует в приёмах педагогической техники учителя. Предложена методика формирования педагогической техники, в основу которой положен алгоритмический подход с применением информационных технологий. Авторская методика позволит корректировать творчески формируемые приемы педагогической техники учителя с целью устранения негативных и закрепления позитивных факторов обучения с учетом коллективного мнения учащихся. В работе указаны возможности применения алгоритмической технологии для каждого уровня педагогического творчества. На основе проведенных экспериментов автором были сделаны выводы о возможности осуществления эффективной обратной связи с помощью описанной методики, а также выделена значимость методики как для учащихся, так и для учителей. Работа имеет практическую направленность.

Ключевые слова: педагогическая техника, творчество, алгоритм, эффективная обратная связь.

FORMATION OF PEDAGOGICAL RECEPTIONS: CREATIVITY AND ALGORITHM

Utkina O.N.

The Glazov Korolenko State Pedagogical Institute, Glazov, Russia (427621, Udmurt Republic, Glazov, street Pervomayskaya, 25), e-mail: may08_08@mail.ru

The author have done the analysis of the relationship the creativity and the teacher's pedagogical craftsmanship. The pedagogical creativity is a mandatory component in the educational receptions of the teacher noted in the article. The author offered a method of formation of the pedagogical receptions. The algorithm is its basis with use of information technologies. The author's method allows correcting the pedagogical receptions of the teacher formed creatively, for the purpose of elimination negative and amplification of positive factors of training taking into account collective opinion of pupils. The author indicated possibilities of application of algorithmic method for each level of pedagogical creativity. The author drew conclusions about possibility of implementation of effective feedback by means of the described method based on the made experiments, and the importance of a method both for pupils and for teachers. Work has a practical orientation.

Keywords: pedagogical receptions, creativity, algorithm, effective feedback.

Введение. Педагогическая деятельность – это всегда творчество. Уникальность личностей учащихся и учителя, окружающих обстоятельств определяют традиционные нестандартные факторы профессионального труда учителя. Особенностью педагогического творчества является непосредственное познавательное сотрудничество учителя и учащегося, наличие эффективной обратной связи.

Цель работы: анализ взаимоотношения педагогического творчества и составляющих мастерства учителя; описание методики самокоррекции педагогической техники учителя на основе организации эффективной обратной связи.

Материал исследования. Основу творчества учителя составляют талант педагога, интуиция и, конечно, отточенные навыки профессиональной деятельности – педагогическое мастерство.

Различные подходы к трактовке сущности педагогического мастерства обуславливают неоднозначное отношение ученых-педагогов к творческой компоненте педагогической деятельности учителя.

И.А. Зязюн, И.Ф. Кривонос, Н.В. Кухарев, Н.Н. Тарасевич, Г.И. Хозяинов, А.И. Щербаков и другие связывают сущность педагогического мастерства с профессионально-личностными свойствами и качествами учителя.

Н.В. Кухарев педагогическое мастерство представляет как «совокупность определенных качеств личности учителя, которые обуславливаются высоким уровнем его психолого-педагогической подготовленности, способностью оптимально решать педагогические задачи» [5, с. 7].

При этом, по мнению Н.Н. Тарасевича, критерием мастерства педагога наряду с целесообразностью, продуктивностью, оптимальностью выступает «творчество (по содержанию деятельности)» [10, с. 16].

Другой подход дефиниции сущности педагогического мастерства берет свое начало от толкования понятия «мастер». «Мастер» – специалист, достигший высокого искусства в своем деле [13].

Согласно Г.М. Коджаспировой, педагогическое мастерство — это «уровень совершенного владения педагогической деятельностью» [3, с. 137].

Анализируя приведенные выше определения, Ю.П. Азаров, И.П. Андриади, Л.А. Байкова, Л.К. Гребенников, М.И. Ермоленко, В.П. Кузовлев, В.А. Миржериков, А.А. Сидоров, Б.Д. Синюхин, В.А. Сластенин, А.Б. Орлов, Н.В. Микляева, Ю.В. Микляева, Н.В. Прохоров отмечают, что педагогическое мастерство обнаруживается, в первую очередь, как в педагогически целесообразных и отточенных действиях учителя, так и в его значимых профессионально-педагогических свойствах и качествах; является высшей формой проявления педагогического мастерства учителя.

Н.В. Микляева и Ю.В. Микляева считают, что «педагогическое мастерство понимается как комплекс свойств личности, который обеспечивает стремление к постоянному саморазвитию и самообразованию, высокий уровень самоорганизации профессиональной деятельности и выход на уровень педагогического искусства» [7, с. 50].

Однако не все ученые придерживаются подобной точки зрения и выделяют непосредственную связь мастерства и творчества. Педагогическое творчество сформулируем как профессиональную деятельность учителя, обусловленную его творческим потенциалом, созидающую что-то новое, на основе имеющегося опыта и знаний.

Выделим представление Н.В. Кузьминой, согласно которому проявлением педагогического творчества выступает педагогическое новаторство, искусство; в то время

как мастерство сводится автором к некоторой совокупности умений, которые индивидуализируют качественный педагогический процесс [4].

А.К. Маркова, рассматривая творчество учителя в динамике, описывает его как «всегда поиск и нахождение нового ... открытие нового для себя, т.е. обнаружение учителем вариативных нестандартных способов решения педагогических задач ... открытие нового и для себя и для других, новаторство» [6, с. 51-52].

Обсуждение результатов. Разделяя суждения указанных авторов, заметим, что педагогическое творчество это длительный процесс: от начального этапа становления учителя (воспроизведение известного опыта) к высшему уровню (стремлению создания чего-то нового). Он охватывает все стороны педагогической деятельности, в частности коммуникативную и гностическую (поиск новых эффективных, в том числе с точки зрения учащихся, способов межличностного взаимодействия). Следовательно, педагогическое творчество неизменно присутствует в такой компоненте мастерства учителя, как педагогическая техника. В своё время А.С. Макаренко указывал, что процесс овладения педагогической техникой и её совершенствования носит творческий характер, в то время как мастерство - это специальность, которой следует учить [12].

Под педагогической техникой понимают форму организации поведения учителя. Педагогическая техника – это «совокупность умений и навыков, которая необходима для эффективного применения системы методов педагогического воздействия на отдельных учащихся и коллектив в целом» [11, с. 335].

В теории педагогики и сегодня не наблюдается чёткой, алгоритмизированной технологии формирования педагогической техники. Предполагается, что организация её и последующее совершенствование происходит на интуитивном уровне, творчески. В таких условиях предвидеть результат формируемой педагогической техники затруднительно.

Однако мнения о необходимости в подобного рода технологиях, методиках придерживаются Ю.П. Азаров, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, А.Б. Орлов, В.Л. Слостенин, Е.Н. Шиянов и другие. Так, В.Л. Слостенин с авторами отмечают, что мастерство приходит к тому учителю, который основывается в своей профессиональной деятельности на научную теорию [15]. А.Б. Орлов, говоря о двустороннем подходе, отмечает, что педагогу необходимо не только заниматься творчеством, но овладеть базовыми приемами педагогического мастерства [9].

Воздействие приёмов педагогической техники в профессиональной деятельности учителя определяет процесс формирования учебной и социальной атмосферы вокруг учащегося. Последняя может оказывать как позитивное, так и негативное влияние.

Рассмотрим этот процесс как дом, в котором учащийся находится в течение всего периода обучения. Насколько хорошо ему в доме (например, не дует ли), во многом обуславливает результаты образования и межличностные отношения как с другими учащимися, так и с учителями.

Стены этого дома сложены из разнообразных камней – приёмов педагогической техники, которые, в свою очередь, вполне вероятно, были сформированы творчески. Поскольку все камни не похожи друг на друга (приёмы пед. техники затрагивают разные предметные области; различны по функциональному применению и прочее), подобрать правильное, оптимальное их расположение (коррелировать приёмы педагогической техники для конкретных групп учащихся, с учётом их возрастных, индивидуальных, социальных, культурных и других особенностей) затруднительно.

Традиционным решением является привлечение интуиции учителя, что нередко влечёт за собой педагогические ошибки, неоправданное увеличение времени обучения и энергетических затрат всех участников образовательного процесса.

Другой подход видится в применении авторской методики инструментальных измерений. Использование квалиметрических процедур, безусловно, повышает качество измерений эмпирических данных, однако по причине значительных человеческих и финансовых затрат мало приемлемо. Потому было принято решение разработать технологию [1] проведения педагогического эксперимента с использованием инструментальных измерений.

В основе авторской методики находится идея выделения позитивных и негативных приемов педагогической техники учителя согласно коллективному мнению учащихся [8; 14; 16; 17; 19]. Под позитивным понимаем такой прием, который подкрепляет слова педагога или, по крайней мере, не противопоставляется им, в противоположность негативному приему педагогической техники.

Алгоритмизация технологии сбора и обработки эмпирических данных (полученных с учётом коллективного мнения учащихся, носящего субъективный характер) с применением IT-технологий [18], последующий анализ с привлечением математико-статистических методов [15] позволяют учителю уменьшить ошибки в приёмах собственной педагогической техники. Также самостоятельно выявить коррелированное сочетание позитивных приёмов собственной педагогической техники – более плотно друг к другу расположить камни стен дома (устранить продувание) (рис. 1).

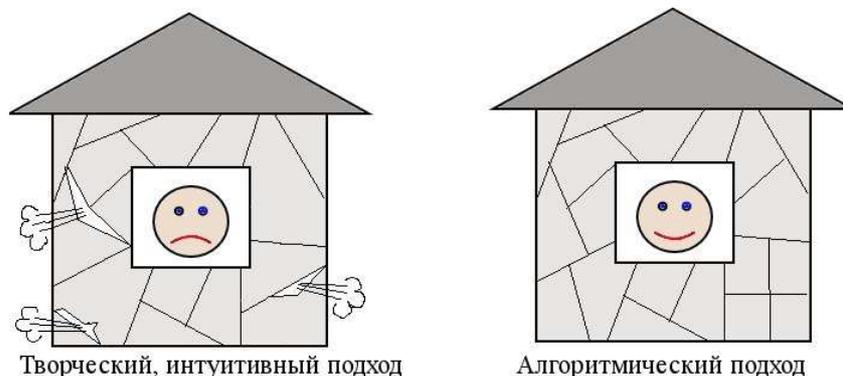


Рис. 1. Различные подходы к улучшению приёмов педагогической техники

Рассматривая уровни творчества в деятельности педагога, выделенные В.А. Кан-Каликом и Н.Д. Никандровым [2], заметим, что предложенная авторская методика находит свое отражение на каждом из них (табл. 1).

Таблица 1

Применение технологического подхода на разных уровнях творчества учителя

Уровень	Название уровня	Описание	Применение авторской методики
1	Элементарного взаимодействия с классом	Учитель использует обратную связь, корректирует свои воздействия по ее результатам, действует «по методичке», по шаблону, по опыту других учителей	Мониторинг коллективного мнения учащихся – организация эффективной, динамической обратной связи
2	Оптимизации деятельности на уроке	Творчество проявляется в умелом выборе и целесообразном сочетании уже известного педагогу содержания, методов и форм обучения	Умелый выбор и целесообразное сочетание достигается за счет математически обоснованных выводов обработки эмпирических данных
3	Эвристический	Учитель использует творческие возможности живого общения с учениками	Эффективная обратная связь позволяет оперативно отслеживать даже, на первый взгляд, незначительные негативные факторы
4	Высший уровень творчества педагога	Полная самостоятельность, использование готовых приемов, но в которые вкладывается личностное начало. Они соответствуют творческой индивидуальности учителя, особенностям личности воспитанника, конкретному уровню	Каждый новый приём учитель подвергает мониторингу с учётом коллективного мнения конкретной группы учащихся

		развития класса	
--	--	-----------------	--

Отмеченная в таблице 1 обратная связь осуществляет регулирование процесса обучения и поддержку мотивации учащихся к учению. Информация о достигнутых или недостигнутых результатах важна не только для учащихся; она необходима учителям. Учителям требуется знать, решены ли поставленные учебные и воспитательные задачи. В противном случае преподаватели должны четко понимать причины и источники затруднений, а также способы устранения последних и/или коррекции педагогического процесса.

Для данного исследования немаловажным является и тот факт, что обратная связь, осуществляемая с помощью невербальных средств общения (приёмов педагогической техники), нередко оказывается более эффективной: по эмоциональному состоянию учащегося учитель поймет больше, чем если свое состояние ученик опишет словами.

Обратная связь, организованная с помощью заявленной методики, имеет внешние и внутренние источники: внешняя обратная связь исходит от учащихся – оценка действий учителя; внутренняя обратная связь от самого учителя – анализируя собственные приемы педагогической техники, отснятые на камеру, учитель имеет возможность дать оценку своим действиям.

Будем считать обратную связь эффективной, если обеспечивается выполнение таких факторов, как своевременность, полнота и качество предоставляемой информации. Своевременность обратной связи предполагает сообщение результатов эксперимента сразу или спустя непродолжительное время по окончании исследуемого процесса. Под полнотой обратной связи понимают комментирование полученных результатов. Сообщения об успешности эксперимента, неудачах, рекомендации определяют в совокупности качество информации обратной связи.

Учитывая выше сказанное, заключим, что авторская методика позволяет организовать эффективную обратную связь.

В рамках представленной для учащихся методики создаются условия развивающего обучения, предусматривающие, в частности, возможность самостоятельной оценки деятельности другого человека с пониманием значимости этой оценки. Это способствует удовлетворению потребностей учащегося в познавательной, социальной, творческой, коммуникативной самореализации. Подобный подход превращает учащегося из объекта образовательного процесса в субъект: исследуемые с учётом мнения учащихся на позитивность и негативность приемы педагогической техники влияют на качество его

учения, а, следовательно, ответственность за собственное суждение наполняет учебную деятельность учащегося личностным смыслом.

Для учителя, как субъекта организации образовательного процесса, авторская методика помогает развивать способности по формированию условий развивающего обучения и созданию образовательного пространства для самореализации учащихся; позволяет самостоятельно скорректировать, при необходимости, педагогическую технику, усилив позитивные и снизив негативные факторы обучения.

Вывод. Таким образом, применение технологического подхода в процессе творческого развития педагогической техники позволяет обеспечить эффективную обратную связь, минимизировать число ошибок и время на овладение и совершенствование приемов педагогической техники.

Список литературы

1. Казаринов А.С. Технология эксперимента как структурный элемент педагогической технологии // Вестник Удмуртского университета. – 2012. – № 3-2. – С. 71-74.
2. Кан-Калик В.А., Никандров Н.Д. Педагогическое творчество. – М. : Педагогика, 1990. – 144 с.
3. Коджаспирова Г.М. Педагогика : учебник. – М. : Гардарики, 2004. – 528 с.
4. Кузьмина Н.В. Способности, одаренность, талант учителя. – Л. : Знание, 1985. – 32 с.
5. Кухарев Н.В. На пути к профессиональному совершенству. – М. : Просвещение, 1990. – 159 с.
6. Маркова А.К. Психология труда учителя. – М. : Просвещение, 1993. – 192 с.
7. Микляева Н.В., Микляева Ю.В. Диагностика и развитие профессионального мастерства педагогов в ДОУ. – М. : АЙРИС ПРЕСС, 2008. – С. 50.
8. Мирошниченко А.А., Уткина О.Н. Пантомимика педагога: кинематический аспект // Вестник Ижевского государственного технического университета. – 2011. – № 2. – С. 216–219.
9. Орлов А.Б. Психология личности и сущности человека: парадигмы, проекции, практики. – М. : Издательская корпорация «Логос», 1995. – 224 с.
10. Основы педагогического мастерства : учеб. пособ. для пед. спец. высш. учеб. заведений / И.А. Зязюн, И.Ф. Кривонос, Н.Н. Тарасевич и др.; под ред. И.А. Зязюна. – М. : Просвещение, 1989. – 302 с.
11. Педагогика : учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянов. – 4-е изд. – М. : Школа-Пресс, 2002. –

512 с.

12. Творческое наследие А.С. Макаренко и совершенствование подготовки педагогических кадров. – Полтава, 1988.
13. Толковый словарь Ожегова / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 1949-1992.
14. Уткина О.Н. Измерение мимики педагога с применением информационных технологий // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 5. – С. 203–206.
15. Уткина О.Н., Мирошниченко А.А. Информационно-математическая составляющая педагогической техники // Фундаментальные исследования. – 2011. – № 8 (часть 3). – С. 545–548.
16. Уткина О.Н. Методика измерения уровня громкости звука голоса педагога // Вестник Сургутского государственного педагогического института. – 2012. – № 3 (18). – С. 215-221.
17. Уткина О.Н. Пантомимика педагога: изучение траектории передвижения педагога в аудитории // Инновации в образовании. – 2012. – № 01. – С. 73-83.
18. Уткина О.Н. Программа регистрации мнения учащегося : патент России № 2013619579 от 09.10.2013.
19. Уткина О.Н. Тембр голоса педагога: спектральный анализ // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Педагогика и психология». – 2012. - № 3. – С. 207-211.

Рецензенты:

Казаринов А.С., д.п.н., профессор, профессор кафедры информатики, теории и методики обучения информатике, ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко», г.Глазов.

Мирошниченко А.А., д.п.н., профессор, ректор, профессор кафедры педагогики, ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко», г.Глазов.