

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В СВЕТЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

Гореева Н.М.¹, Демидова Л.Н.²

¹ ФГБОУ ВПО «Калужский филиал РГАУ - МСХА им. К.А. Тимирязева», Калуга, Россия (248007, Калужская обл., г. Калуга, ул. Вишневого, д. 27), e-mail: goreeva.filina@gmail.ru

² ФГБОУ ВПО «Калужский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации», Калуга, Россия (248021, г. Калуга, ул. Московская, 209а), e-mail: demidova-ln@mail.ru

В данной работе сделана попытка обобщения материалов, связанных с вступлением России в ВТО и современным опытом реализации международных соглашений на региональном уровне. В результате были проанализированы состояние и перспективы развития одного из центральных регионов Российской Федерации – Калужской области, его потенциал в отрасли сельского хозяйства. Данная отрасль является для большинства регионов РФ одной из основных в экономике. Однако регион теряет свою продовольственную безопасность. Незначительные сдвиги не дают возможности говорить о продовольственной независимости. С учетом рациональной нормы потребления Калужская область не в полной мере обеспечивает себя мясом (на 40%), молокопродуктами (на 73%), яйцом (на 84%) и хлебопродуктами за счет собственного производства. Принимаемые меры государственной поддержки незначительны. Слабая мотивация кадров, отсутствие социальных гарантий, бытовой обустроенности приводит к оттоку кадров. В области, как и в большинстве регионов РФ, сформирован устойчивый дефицит инвестиционных ресурсов. Таким образом, в условиях финансового кризиса вступление Российской экономики в ВТО негативным образом скажется в первую очередь на региональном уровне отрасли, что приведет к самым плачевным последствиям для сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Ключевые слова: оценка результатов вступления России в ВТО на региональном уровне; анализ конкурентоспособности отрасли сельского хозяйства Калужской области; состояние сельского хозяйства региона

REGIONAL DATA FIELD OF AGRICULTURE IN THE LIGHT OF WTO ACCESSION

Goreyeva N.M.¹, Demidova L.N.²

¹ Kaluga branch RSAU MAU n. a. K.A. Timiryazev, Russia, Kaluga (248007, Kaluga, Vishnevskogo Street, 27), e-mail: goreeva.filina@gmail.ru

² Kaluga branch Financial university at the government RF, Russia, Kaluga, (248021, Kaluga, Moskovskaya Street, 209a), e-mail: demidova-ln@mail.ru

This paper attempts to summarize materials related to Russia's accession to the WTO and the modern experience of the implementation of international agreements at the regional level. As a result, analyzed the status and prospects of development of one of the central regions of the Russian Federation - the Kaluga region, its potential in the agricultural sector. The industry is in most regions of the Russian Federation a major in economics. However, the region is losing its food security. Minor changes make it impossible to speak of food sovereignty. Given the rational consumption rates Kaluga region are not fully self-sufficient in meat (40%), dairy (73%), egg (84%) and grain products from own production. The measures of state support are insignificant. Lack of motivation training, lack of social security, living conditions of an outflow of personnel. In the region as well as in most of the regions of the Russian Federation formed a steady shortage of investment resources. Thus, in the context of the financial crisis, the Russian accession to the WTO, the economy will adversely affect primarily at the regional level, the industry that will lead to the most disastrous consequences for the agricultural producers.

Keywords: evaluation of the results of Russia's accession to the WTO at the regional level, analysis of the competitiveness of the agricultural sector of the Kaluga region, the state of agriculture in the region

Вступление России в ВТО обусловило необходимость разработки мер по обеспечению национальной безопасности и защите российских экономических интересов в рамках этой организации. Особенно это актуально для такой важной отрасли, как сельское

хозяйство. Основные инструменты хорошо известны: и отечественная, и мировая экономики накопили достаточный объем знаний о них. Однако для каждого региона (или страны) требуется корректировка параметров этих рычагов, соответствующих целям и приоритетам ее экономики [7].

Современный опыт дает возможность говорить о двух вариантах реализации правил ВТО. Первый может способствовать конкурентному развитию экономики страны, второй – ее деградации. Выбор варианта зависит от ориентации региона: в первом – регион ориентируется на развитие своей экономики, во втором – на иждивенчество. Пример первого варианта – Китай, чья экономика достигла прорыва в наращивании внутреннего производства и роста экспорта своих товаров. Пример второго варианта – некоторые страны постсоветского пространства, свернувшие свое производство до такой степени, что на их внутреннем рынке образовался дефицит сельскохозяйственной продукции. Таким образом, первый вариант развития ситуации в сельском хозяйстве возможен лишь при поступательном наращивании собственного производства, но для этого необходимо выявить возможности и резервы отрасли.

Сельское хозяйство выступает одной из базовых отраслей народного хозяйства Калужской области. В 2011 году на долю области приходилось 3,2 процента (или 24625,2 млн. рублей) общего объема производства продукции сельского хозяйства в ЦФО (в хозяйствах всех категорий). Данная отрасль в области занимает 5-е место, её доля в суммарном валовом региональном продукте составляет 7,7 процента (или 14258,9 млн. рублей в основных ценах).

Гарантом устойчивого роста и развития отрасли сельского хозяйства становится уровень сбалансированности и пропорциональности его структуры. В качестве основных составляющих такой структуры выступают различные экономические субъекты: сельскохозяйственные товаропроизводители, отрасли, сферы и виды деятельности, территориальные образования, институты, ресурсы и т. д.

Таблица 1

Структура продукции сельского хозяйства Калужской области по категориям хозяйств (в фактических ценах; в процентах от хозяйств всех категорий) [2]

Категории хозяйств	2006 г.	2012 г.	Структурные изменения (+,-) в 2012г. по сравн. С 2006г.
Сельскохозяйственные организации	38,7	42,6	+ 3,9

Хозяйства населения	58,9	53,6	- 5,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2,4	3,8	+ 1,4

При исследовании структурных сдвигов можно отметить рост доли крупного производства, что ведет к возникновению нового качества. В условиях рынка крупному производителю выжить проще, чем мелкому. Это подтверждает и более низкий процент сокращения производства (в период с 2006 по 2010 гг.) в сельскохозяйственных организациях (соответственно только на 1,7%, в то время как по хозяйствам населения сокращение составило 11,8%, по крестьянским (фермерским) хозяйствам – 19,8%).

Наибольшая доля в производстве продукции сельского хозяйства области принадлежит Дзержинскому, Малоярославецкому, Жуковскому районам и пригороду г. Калуги, которые расположены в северо-восточной зоне Калужской области, что подтверждают и данные таблицы 2. Свыше 50% областного объема сельскохозяйственного производства тяготеет к северо-восточной зоне. Однако за последние два года (темп роста 2010 к 2009 гг.) и в этих районах сокращение производства продукции отрасли составило в среднем 3,7%.

Таблица 2

Структура продукции сельского хозяйства Калужской области по основным экономическим зонам (в фактических ценах; в процентах от хозяйств всех категорий) [2]

Зона	2006 г.	2010 г.
Северо-восточная	54,7	58,7
Восточная	16,2	15,8
Северо-западная	11,8	10,3
Южная	17,3	15,2

Устойчивая динамика к сокращению производства наблюдается в районах северо-западной зоны, имеющих неблагоприятное экономическое положение (удаленность от рынков, неразвитость инфраструктуры и т.д.), а также в южной зоне, районы которой неблагоприятны по экологической ситуации. Особую тревогу вызывает сокращение производства в восточной зоне, почвенно-климатические, экологические и экономические условия которой являются благоприятными для ведения сельскохозяйственной деятельности. В период с 2006 по 2012 год сельскохозяйственные товаропроизводители области сократили посевные площади более чем на 12 процентов, в том числе технических культур – на 5 процентов, кормовых культур – на 4,7 процента, поголовье крупного рогатого скота – на 18,4 процента. Однако следует отметить увеличение посевных площадей зерновых

культур на 2,3 процента, картофеля и овощей – на 18,8 процента. Нарастание отмеченных тенденций может привести к утрате контроля над обширной территорией, потере самобытной культуры, упущенным возможностям от неиспользования богатейшего ресурсного потенциала.

В последнее время развивающимися подотраслями животноводства являются свиноводство и овцеводство. поголовье свиней за исследуемый период выросло на 54,0 процента в хозяйствах всех категорий, поголовье овец и коз – на 20,4 процента, что в свою очередь отразилось на увеличении производства скота и птицы на убой (в живом весе) на 45,0 процента.

В 2012 году в области производство скота и птицы на убой (в убойном весе) составило 59,0 тыс. тонн, молока – 234,0 тыс. тонн, что практически равно уровню 2009 года.

Однако все эти незначительные сдвиги не дают возможности говорить о продовольственной безопасности области. Сравнительная оценка фактического потребления продуктов в Калужской области и рациональных норм показала, что регион не в полной мере обеспечивает себя мясом, молокопродуктами, яйцом и хлебопродуктами за счет собственного производства. Из других субъектов Российской Федерации и из-за рубежа ввозится около 60 процентов потребляемого мяса и мясопродуктов, 27 процентов молока и молочных продуктов, 16 процентов яиц. Полностью удовлетворяется потребность в картофеле, овощах и продовольственной бахчи.

Государственная поддержка, направленная на повышение конкурентных преимуществ российской сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, до сих пор не принесла ощутимых результатов. Используя политику повышения доступности кредитов посредством предоставления субсидий, содействуя сельскохозяйственным товаропроизводителям в приобретении материальных ресурсов (минеральных удобрений, электрической энергии, горюче-смазочных материалов), проводя государственные закупочные и товарные интервенции, осуществляя мониторинг цен основных видов сельскохозяйственной продукции, правительство способствует нивелированию негативных ситуаций в отрасли сельского хозяйства. Однако слишком быстрый рост цен на материально-технические ресурсы, потребляемые в сельском хозяйстве, остается фактором, оказывающим негативное воздействие на его состояние [4, 5].

Таблица 3

Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями и приобретения промышленных товаров и услуг сельскохозяйственными организациями (в процентах к 2005 году) [7]

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
------------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

Продукция сельского хозяйства	105	123	150	154	191	219
Горючие и смазочные материалы	111	117	144	118	121	139
Топливо	110	129	145	186	230	266
Электроэнергия	121	139	157	190	223	249
Комбикорма	112	145	147	137	155	167

Проблемой сельской отрасли области (да и страны) является отток населения и кадров. Численность занятых по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в области не превышает 40 тыс. человек (8,1 процента – общей численности занятых по всем видам экономической деятельности). С 2006 по 2011 год численность занятых сократилась на 7 тыс. человек или 13,6 процента. Уровень заработной платы и качество жизни сельского населения крайне низкие.

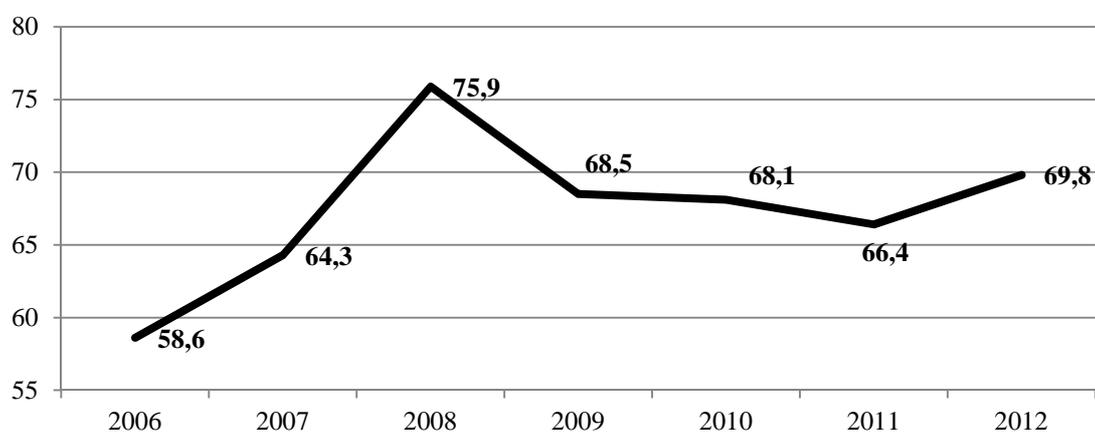


рис. 1. Отношение среднемесячной заработной платы работников организаций по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» к среднему по области уровню (в процентах)

Так, размер номинальной заработной платы по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» к 2012 году по сравнению с 2006 годом вырос в 3,3 раза. Однако с 2008 года и номинальная заработная плата и процентное отношение средней заработной платы в сельском хозяйстве по сравнению со средним уровнем по области незначительно, но сокращается (рис. 1).

Качество жизни на селе с позиции благоустройства жилого фонда также оставляет желать лучшего (табл. 4). С одной стороны, благоустройство жилого фонда сельской местности основными видами благ растет, но с другой – в разы отстает от уровня городской местности.

Благоустройство жилищного фонда в сельской местности (на конец года; в процентах от общей жилой площади) [7]

Годы	Площадь, оборудованная						
	водопро- водом	канали- зацией	центральным отоплением	ваннами	газом	горячим водоснаб- жением	напольными электро- плитами
2006	36,2	31,9	37,9	25,9	84,4	19,3	0,6
2007	36,4	32,2	39,3	26,2	83,6	20,1	0,6
2008	37,0	33,0	42,5	26,69	82,5	21,5	0,6
2009	37,2	33,3	47,2	27,1	81,1	21,7	0,6
2010	37,6	33,5	49,6	27,3	80,2	22,0	0,6
2011	38,6	34,6	48,6	28,5	78,6	22,5	1,8
Городская местность 2011 год	86,0	84,4	87,4	81,1	90,6	69,8	4,9

Все эти негативные аспекты не способствуют закреплению квалифицированных работников в сельской местности и привлечению молодых специалистов. В настоящее время удельный вес специалистов с высшим образованием, пришедшими на работу в сельское хозяйство Калужской области, составляет не более 30%, в том числе молодых специалистов (до 25 лет) – не более 7%. На наш взгляд, поступательное развитие сельского хозяйства зависит от уровня профессиональной подготовки населения, работающего в этой сфере. Увеличение на селе численности инженерно-технического персонала с высшим и средним профессиональным образованием для обслуживания парка современной высокопроизводительной техники мирового уровня, в особенности молодых специалистов, будет способствовать внедрению научно-обоснованных ресурсосберегающих технологий.

Сокращение производства связано с высокой изношенностью основных фондов и увеличивающимся их выбытием в анализируемой отрасли (табл. 5).

Таблица 5

Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов [7]

	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Коэффициент выбытия						
Всего по области	0,7	0,5	0,6	0,5	0,7	0,6
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,6	1,1	0,9	0,5	1,2	1,4

Коэффициент обновления						
Всего по области	8,6	10,7	15,5	20,7	24,1	15,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	18,0	20,0	22,6	10,5	16,4	27,9
Степень износа основных фондов, %						
Всего по области	42	43	41	38	34	37
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	35	30	26	29	29	28
Удельный вес полностью изношенных основных фондов, %						
Всего по области	14,1	14,8	14,2	12,3	11,2	11,4
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	7,8	5,9	3,6	4,0	4,7	3,6

В настоящее время более 50 процентов сельскохозяйственной техники имеет сверхнормативный срок службы и подлежит замене. Однако без перехода на индустриальный способ ведения сельского хозяйства агропромышленный комплекс страны и региона будет не в состоянии произвести для коренного населения необходимое количество товара.

Привлечение инвестиций как элемент эффективного развития воспроизводственного потенциала позволит обеспечить масштабную реконструкцию транспортной системы, улучшить логистику, создаст предпосылки для экономического роста и развития нового рынка, будет стимулировать приток новых кадров. Однако за 2010 год в сельское хозяйство поступило лишь 5,3 процента общего объема инвестиционных ресурсов области. Уровень инноваций и внедрений новейших технологий слишком является слишком низким для конкурентоспособности сельскохозяйственных товаров с импортными аналогами.

Сельское хозяйство области без проведения реформ, в том числе изменения мер поддержки, не способно стать локомотивом экономики. В ближайшей перспективе вряд ли здесь произойдут заметные изменения: суммы господдержки сохраняются примерно на том же уровне [2].

Таким образом, последствия присоединения России к ВТО для сельского хозяйства и всего АПК опасны по нескольким направлениям:

- основу сельского хозяйства Калужской области составляют такие товары, производство которых сильнее всего страдает от либерализации торговых правил. Это мясо и мясопродукты, молочные продукты длительного хранения (сыры, сухое молоко, молочный жир), сезонные овощи. Длительное время они лучше всего были защищены тарифно-

таможенным регулированием, но практически по всем этим товарам договоренности оказались не в пользу российских производителей;

- ослабление сельского хозяйства после принятия условий ВТО неизбежно, потому что неизбежным станет открытие рынка по сотням позиций продукции российского сельского хозяйства. Анализ сложившейся ситуации в сельском хозяйстве Калужской области говорит о том, что оно не выдержит конкуренции. Кроме того, это чревато тем, что крестьяне не смогут вносить инвестиции в покупку новой сельхозтехники;

- снизится качество продукции, так как по регламентам многих стран, входящих в ВТО, допускается наличие в молоке незначительного количества антибиотиков, более мягкие требования по микробиологии, по содержанию сухого молока и так далее. В нашей стране требования более жесткие, которые могут счесть избыточными и потребовать их снижения;

- увеличит затраты на производство и реализацию продукции сельского хозяйства, в том числе и в Калужской области. Поэтому продукция, производимая сельскохозяйственными товаропроизводителями в Калужской области, всегда будет несколько дороже, чем за границей;

- по условиям вступления в ВТО, пошлина на ввоз сельскохозяйственной техники резко снижается, что приведет к ослаблению машиностроительной и других отраслей (например, пошлина по комбайнам радикально снижается с 15 до 5%, а на бывшую в употреблении сельхозтехнику уменьшится в пять раз). Таким образом, иностранные производители сельхозтехники получают полный доступ ко всем видам субсидирования Российской Федерации. Отечественное производство станет нерентабельным. По данным Росстата, это подорвет рынок приблизительно на 50%, и в дальнейшем негативная тенденция только увеличится [6];

- как следствие, положение России на мировом рынке в экспорте продовольствия сократится, увеличив тем самым импортную составляющую. Снижение доли России в мировом экспорте продовольствия до 1 процента приведет к увеличению импорта на 2,3 процента. Это значит, что Россия будет покупать больше, чем продавать на 7,3 миллиарда долларов [4, 8].

Конечно, обязательства перед ВТО очень важны, но в первую очередь важным (для экономики региона и страны в целом) должно быть сельское хозяйство и продовольственная безопасность.

В крайне небольшие сроки изыскать необходимые ресурсы в России можно с использованием следующих мер:

- разработать программу по поддержке отечественных производителей и ограничительные меры для ввоза иностранных товаров;

- предпринять меры по развитию сельской инфраструктуры: транспорта, связи, энергообеспечения, ЖКХ, спорта, медицины и т.д. Без этого трудно ожидать, что мы остановим опустынивание и деградацию сельских территорий;
- вырабатывать меры по развитию человеческого капитала, созданию нематериальных активов, подготовке кадров. Развитие массового изобретательства и рационализаторства, поощрение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в качестве основы для модернизации сельскохозяйственного машиностроения;
- формировать направления по улучшению, мелиорации земель, эколого-ландшафтному и точному земледелию, сохранению среды обитания и биологического разнообразия и т. п. [5, 8];
- в кратчайшие сроки государству необходимо провести модернизацию и технологическое перевооружение предприятий, предпринять меры по внедрению инноваций и инновационных технологий. Однако при этом следует соблюдать международные стандарты качества, что обеспечит отечественным товарам и отраслям экономики в целом устойчивые позиции в первую очередь на внешнем рынке;
- следует методично проводить работу по совершенствованию нормативно-технической и законодательной базы, которая должна быть взаимоувязана с выполнением программы по вступлению России в ВТО, при этом обеспечивая защиту отечественных товаропроизводителей от потока импортной продукции [5].

Список литературы

1. Белоусов А.В., Белоусов И.В., Шаталов Е.П. Сельское хозяйство России в условиях ВТО: неизбежность провала или новые возможности? – URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/220420>, свободный. – Загл. с экрана.
2. ВТО и проблемы сельского хозяйства 2013. – URL: <http://voprosik.net/vto-i-problemy-selskogo-hozyajstva-2013/>, свободный. – Загл. с экрана. (дата обращения 07.10.13).
3. Гореева Н. М., Демидова Л.Н. Черняев С.И. Анализ факторов, формирующих взаимосвязи роста валового регионального продукта и уровня жизни населения в Калужской области // Современные проблемы науки и образования. – 2013. - № 2. – URL: www.science-education.ru/108-8627 (дата обращения: 25.03.2013).
4. Гореева Н. М., Демидова Л.Н. Черняев С.И. Влияние мирового кризиса на экономическую устойчивость России // Современные проблемы науки и образования. – 2013. - № 1. – URL: www.science-education.ru/107-8269 (дата обращения: 05.02.2013).

5. Итоги Международной конференции «Что ждет Россию в ВТО? Международный опыт». – URL: http://www.igso.ru/articles.php?article_id=416, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения 07.10.13).
6. Риски для России. Сельское хозяйство. – URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=3186203>, свободный. – Загл. с экрана. (дата обращения 07.10.13).
7. Сельское хозяйство Калужской области. Статистический сборник. – Калуга, 2012 г. – 113 с.
8. Сергеев К. Сельское хозяйство России и ВТО. URL: <http://ндсз.рф/ru/press-center/wto/109-2012-03-05-15-05-39.html>, свободный. – Загл. с экрана. (дата обращения 07.10.13).

Рецензенты:

Карагод В.С., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет, аудит и статистика» ФГБОУ ВПО «Российский университет Дружбы народов» (РУДН), г. Москва.

Крутиков В.К., д.э.н., профессор, проректор Института управления, бизнеса и технологий, г.Калуга.