УДК 330.101

РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Гоосен Е.В., Пахомова Е.О.

ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», Кемерово, Россия (650000, Кемерово, ул. Красная, 6), e-mail: egoosen@kemsu.ru

В современной экономической теории в рамках стандартного подхода к проблеме трансформации экономики с целью перехода к рыночной экономике явно или неявно пренебрегают изучением взаимодействия между институтами и организациями, представляя институциональную трансформацию только как трансформацию институтов. В статье показано, почему этот вопрос является дискуссионным. Предложена классификация современных подходов новой институциональной экономической теории для анализа трансформации институтов и организаций. Выбран подход, позволяющий изучать трансформацию институтов и организаций как единый процесс последовательных изменений в заданных условиях. Для операционализации этого подхода к анализу проблемы разработан механизм формирования организационной формы, базирующейся на принципах концепции социальных порядков Норта – Уоллиса – Вейнгаста. Раскрыты его преимущества и предложена практика его применения как инструмента анализа.

Ключевые слова: новая институциональная экономическая теория, трансформация институтов и организаций, взаимодействие институтов и организаций, концепция социальных порядков Д. Норта, Дж. Уоллиса, Б. Вейнгаста.

THE DEVELOPMENT OF THEORETICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS OF INSTITUTIONAL TRANSFORMATIONS

Goosen E.V., Pakhomova E.O.

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia (650000, Kemerovo, state Krasnaya, 6), e-mail: egoosen@kemsu.ru

The standard approach to a problem of transformation of economy for the purpose of transition to market economy obviously or implicitly neglect interaction studying between institutes and the organisations, understanding institutional transformations only as transformation of institutes. This article explains why this approach may be debatable. We offer classification of modern approaches NIE for the analysis of transformation of institutes and the organisations. We have justified the approach, allowing to study transformation of institutes and the organisations as uniform process of consecutive changes in the set conditions. For the operation of the chosen approach, We have developed the mechanism of formation of the organizational form basing on principles of A conceptual framework for interpreting recorded human history by North D.C., Wallis J.J., Weingast B.R. Advantages of the approach are opened and variants of use of the approach which is the analysis tool are offered.

Key words: new institutional economics,transformation of institutes and the organizations,interaction between institutes and organizations, A conceptual framework for interpreting recorded human history by North D.C., Wallis J.J., Weingast B.R.

Введение

В российской экономике до сих пор не завершен процесс рыночной трансформации экономики. Это связано как с тем, что сама рыночная трансформация – это длительный процесс, так и с недооценкой той роли, которую институты и организации играют в этом процессе. В результате множество неучтенных факторов тормозит социально-экономическое развитие и меняет ход реформ. В этих условиях крайне важно найти такой теоретический подход, который бы позволил именно институциональную составляющую рыночной трансформации сделать центральным пунктом анализа.

Сегодня существует множество подходов, опирающихся на частичные модели, способные решать отдельные проблемы институциональной трансформации, но ни один из них не способен анализировать эту проблему комплексно, учитывая взаимовлияние институтов и организаций. Изучая институты, авторы, как правило, не рассматривают организации в качестве субъекта трансформации, не учитывая тот факт, что в ходе этого значительно модифицируется структура и целевая функция последней. Еще меньше внимания уделяется объяснению различных модификаций институтов в процессе практики их использования. Понятно, что универсального подхода для решения всех перечисленных проблем нет и не может быть. Однако анализ уже существующих подходов с целью их классификации и определения возможных путей преодоления этих трудностей по-прежнему представляет собой серьезный научно-теоретический интерес и является **целью данной статьи**.

Итак, новая институциональная экономическая теория (НИЭТ) – это неоднородная группа подходов, представляющих набор частичных, в основном формализованных моделей, приспособленных для анализа отдельных проблем институциональной трансформации. Попробуем провести классификацию подходов. Для этого за основу возьмем уровни институционального анализа, предложенные О. Уильямсоном [9]. Он выделил четыре уровня изучения институтов (L_1—L_4), каждому из которых соответствует свой объект исследования и теоретическая модель, изучающая институциональные изменений в зависимости от целей исследователя и частоты их возникновения. Для исследователей, работающих в рамках подходов НИЭТ, определены два уровня институционального анализа – это уровень институтов (L_2) и уровень организаций (L_3). Социальные концепции, в которых изучаются общие условия возникновения институтов, и Экономикс, где институты выступают в качестве общих правил игры, расположены на первом и четвертом уровнях соответственно.

Такая классификация теорий, в той или иной мере изучающих институты, имеет ряд преимуществ. Она позволяет:

- разбить большое количество частичных направлений НИЭТ на большие группы на основе общих подходов к определению объекта исследования;
- показать, как факторы, определяющие поведение и выбор индивида, связаны между собой, и выявить на этой основе место НИЭТ в системе социально-экономического анализа;
- обосновать возможности и ограничения в изменении основных предпосылок, лежащих в основе тех или иных концепций институциональных изменений.

Для обоснования последнего суждения проанализируем более подробно уровни L_2 и L_3 и разделим существующие подходы на три группы: НИЭТ-1, НИЭТ-2, НИЭТ-3 (см. табл. 1).

Таблица 1. Подходы НИЭТ к исследованию институциональной трансформации

Группа подходов (L -ур-ньинст. анализа)	Авторы	Предмет исследования	Позволяет изучать применительно к институциональной трансформации
НИЭТ-1 ($L_{2)}$	Д. Норт, В. Руттан, Д. Асемоглу, М. Олсон, У. Лайферт, Дж. Швиннен	институты как правила игры	формальные и неформальные правила, действующие в экономике и ограничивающие выбор индивида
НИЭТ-2($L_{3)}$	О. Уильямсон, А. Шаститко, К. Менар, П. Клейн, М. Суката, М. Кук, Д. Аллен, Д. Луек, Х. Бачев	выбор формы организации как способ ведения игры	ex-ante стадию заключения контракта с учетом трансакционных издержек в институциональной среде, выбор формы организации
НИЭТ-3.1(L_{2-3})	Э. Шоттер, Дж. Стиглиц, Г. Демсец, У. Меклинг, А. Грейф, М. Аоки, Ю. Чен, В. Полтерович	конфигурация институтов и организаций как результат игры	сложившуюся конфигурацию институтов и организаций в заданных условиях
НИЭТ-3.2 (L_{2-3})	Д. Норт, Дж. Уоллис, Б. Вейнгаст	конфигурация институтов и организаций как процесс отбора институтов и выбора организаций	взаимодействие институтов и организаций в зависимости от типа порядка

Источник: составлено авторами.

К НИЭТ-1 нами отнесены подходы, работающие на втором уровне институционального анализа, предметом изучения которых являются институты как правила игры. Основателем этой большой группы исследований считают Д. Норта. К НИЭТ-1 можно отнести В. Руттана (V. Ruttan), Д. Асемоглу, М. Олсона, У. Лайферта (W. Liefert), Дж. Швиннена. Общее для большого количества разнообразных работ, объединенных в рамках НИЭТ-1, является исходная предпосылка, согласно которой индивид осуществляет свой экономический выбор, исходя из действующих правил игры. Изменение этих правил игры ведет к изменению предпочтений индивидов и выбору им новой дискретной институциональной альтернативы. Соблюдение правил контролируется извне, чаще всего государством. Институты выполняют свои функции только в том случае, если они подкреплены соответствующими механизмами инфорсмента. Изменение институтов представляет собой способ решения проблемы институциональных изменений.

Основу НИЭТ-1 составляет определение института, как правил игры, данное Д. Нортом. «Институты определяют взаимодействие между людьми, создавая структуры стимулов, управляющую человеческим поведением» [2]. Понятие «институт» является не только содержательным понятием, но и выступает в качестве принципа, определяющего правила построения операционных моделей, используемых исследователями – определяет вертикальные (уровни моделей) и горизонтальные границы абстракции (набор постоянных и переменных факторов, включаемых в модели).

Таким образом, «конкурентным преимуществом» НИЭТ-1 является возможность изучать конфигурацию институтов, которая определяет поведение индивидов в рамках

заданной институциональной среды. Он позволяет изучать сложившуюся конфигурацию институтов и ее влияние на трансформацию экономики. «Слабыми» сторонами НИЭТ-1 является невозможность анализировать факторы и механизм трансформации институтов, за рамками исследования неизбежно остаются организации, которые выступают в качестве «черного ящика» – только как субъекты, принимающие решения по использованию институтов. Внутренняя логика построения моделей не позволяет анализировать структуру, характер управления организации и т.д.

НИЭТ-2 составляют подходы, работающие на третьем уровне институционального анализа, где предметом исследования является способ ведения «игры». К этому направлению можно отнести О. Уильямсона, К. Менара, П. Клейна, М. Сукату (M. Sykuta), М. Кука (M. Cook), Д. Аллена (D. Allen), Д. Луека (D. Lueck), Х. Бачев (H. Bachev), А. Шаститко.

НИЭТ-2 сконцентрировано на анализе выбора структуры управления и формы организации и пытается ответить на вопрос, чем определяется выбор между рынком и управляющими структурами. Организации, по мнению О. Уильямсона – основателя этого направления, это «не просто проблема, организация – это часто решение проблем». Организации могут принимать различные формы, и это разнообразие диктуется уровнями ограниченной рациональности и оппортунизма, и это определяет границы фирмы и степень иерархии [8]. Организация представляет собой особый случай объединения, в которой индивиды объединяются для достижения максимизации прибыли и снижения трансакционных издержек.

НИЭТ-2 позволяет изучать выбор формы организации, который объясняется с позиций снижения трансакционных издержек: организация растет до тех пор, пока не появляется альтернативный вариант, позволяющий значительно снизить трансакционные издержки. Это позволяет анализировать и сравнивать разные контракты и формы организаций, но институты, определяющие правила этого выбора, остаются за рамками исследования. И если сильной стороной НИЭТ-1 является возможность изучать институты, а «слабой» – организации, то в НИЭТ-2 все наоборот. Общим для этих двух направлений НИЭТ является неспособность, не нарушая исходные предпосылки, создать теоретическую модель, которая позволила бы предметно анализировать и институты, и организации. Такие возможности предоставляет работающее сразу на двух уровнях анализа, выделенных О. Ульямсоном (втором и третьем – $L_{2\text{-}3}$), направление НИЭТ-3. Оно не просто пытается расширить границы НИЭТ-1 и НИЭТ-2, за счет модификации базовых предпосылок, а разрабатывает новые методы и модели анализа, позволяющие включить институты и организации в теоретическую модель в качестве переменных величин. В. Тамбовцев пишет: «гораздо продуктивнее воспользоваться нетривиальными новыми методами анализа, чем

заниматься методологическими разработками внутри науки… это будет содержательно для исследователей, решающих задачи получения новых знаний об экономике» [3].

НИЭТ-3 – это неоднородное формирующееся направление институционального анализа. Водораздел между ними лежит в описании механизмов взаимодействия института и организаций. Поэтому, несмотря на то, что все подходы, относящиеся к НИЭТ-3, работают на одних и тех же уровнях анализа, мы его разбили на 2 направления: НИЭТ-3.1 и НИЭТ-3.2. В первом случае институты и организации изучаются как равновесная система, а во втором сложившаяся конфигурация институтов и организаций является результатом отбора в процессе их формирования. К НИЭТ-3.1 можно отнести Э. Шоттера, Дж. Стиглица, Г. Демсеца, У. Меклинга, А. Грейфа, М. Аоки, Ю. Чена, В. Полтеровича. С точки зрения этих авторов процесс взаимодействия институтов и организаций в ходе институциональной трансформации может быть представлен в виде выбора равновесий в рамках игры (теория игр).

В основе НИЭТ-3.1, как и в НИЭТ-1, лежит понятие «институт». Но, в отличие от НИЭТ-1, где институты – это экзогенные образования, в НИЭТ-3.1 предполагается, что институт – это результат спонтанных и эндогенно сформированных постоянных игр. М. Аоки пишет: «…подход с позиции эндогенного формирования института предполагает замечание, что институты это не только форма игры, но и результат равновесия в игре» [5].

В рамках существующих концепций, составляющих основу НИЭТ-3.1, нет единого мнения о необходимости различать понятия институт и организация. Например, М. Аоки различает понятия «институт» и «организация». По его мнению, институт представляет собой самоподдерживающуюся систему социальных взаимодействий, представленных значимыми правилами, в основе которых лежат представления о том, как нужно играть [5]. Организация – это субъект игры, она формируется через взаимодействие, которое развивает определенные навыки, и приводит к объединению в кластеры коллективных структур. Таким образом, по мнению М. Аоки, организация выступает и субъектом, и результатом организационного обмена [5]. В исследованиях А. Грейфа организация имеет двойственную природу и в зависимости от контекста выступает либо как элемент института, либо как институт [6]. Подход к институтам и организациям как результатам игры позволяет авторам значительно расширить границы институционального анализа, включить в объект исследования дорыночные традиционные общества, общества с нерыночными структурами и т.д. Однако нечеткие различия между понятиями «институт» и «организация» ограничивают возможность применения НИЭТ-3.1 для анализа институциональной трансформации, где практика использования институтов организациями является ключевым компонентом в объяснении причин, почему институты не работают.

Больше возможностей для решения этих проблем представляет НИЭТ-3.2. К нему относится концепция социальных порядков Норта – Уоллиса – Вейнгаста [7]. НИЭТ-3.2 как теоретический подход только начал формироваться. На данный момент в российской литературе есть небольшой опыт применения, это работы: А. Шаститко, изучающего проблемы использования института антимонопольного регулирования в государствах закрытого доступа, и А. Зудина, посвященные взаимодействию государства и бизнеса в порядках ограниченного доступа [4, 1].

Концепция социальных порядков ставит своей целью объяснить динамическое взаимодействие политических, экономических и социальных сил в развивающихся странах. В ее основе лежит понятие **«социальный порядок»**, под которым понимается самоподдерживающаяся и внутренне последовательная структура общества, которая определяется конфигурацией политических, социальных, экономических институтов и организаций. В соответствии с концепцией социальных порядков общества были упорядочены следующие способы: примитивный порядок (foragingorder), порядок ограниченного доступа (limitedaccessorder) и порядок открытого доступа (openaccessorder). **Порядок ограниченного доступа** – это порядок общества, в котором созданы ограничения на доступ к ресурсам, а также политическим, социальным и экономическим институтам и организациям с помощью принуждения и контроля над перераспределением ренты. Если перевести это определение на язык более привычный для экономиста, к порядку ограниченного доступа относятся все страны, в которых процесс формирования рыночной системы не завершен. Менее распространенным порядком в обществе является **порядок открытого доступа**, под которым авторы понимают порядок, основанный на открытом доступе к политическим, социальным и экономическим институтам и организациям (включая свободу их формирования), с помощью конкуренции. Эта модель общества близка к современному понятию рыночной системы.

Преимущества предлагаемого подхода заключаются в сохранении принципов построения модели исследования, возможность работы на двух уровнях институционального анализа. Благодаря этим преимуществам она способна изучать институциональную трансформацию как одновременный процесс изменения институтов и организаций. Для этого вводится понятие «организационная форма», которое является содержательным и определяет границы исследования. Под **организационной формой** понимается организация и конфигурация институтов, которая используется для взаимодействия с другими организациями. Организационная форма представляет собой организацию и выбранный ею набор оптимальных с ее точки зрения институтов. **Институциональная форма** представляет собой устойчивую конфигурацию институтов, которую использует организация для

достижения своей цели, а также механизм, с помощью которого она реализуется на практике. Механизм поддержания институциональной формы закладывается в основе механизма инфорсмента самих институтов, а также организацией, которая ее использует.

Организационная форма как инструмент для анализа позволяет операционализировать концепцию социальных порядков для анализа трансформации институтов и организаций. Для этого авторами разработан механизм формирования организационной формы, который представляет собой совокупность трех стадий, включающих в себя процессы выбора организаций и отбора институтов, формирование институциональной формы и образование организационной формы. Он позволяет исследовать трансформацию институтов и организаций как последовательный процесс, в основе которого лежит доступ к ренте. Рента позволяет объяснить практику использования институтов и выбор организаций. В ходе отбора организационных форм происходит разрушение старых институтов, появление новых институтов и формируется практика использования институтов. Исследование названных изменений позволяет объяснить, почему лучшие практики институтов не работают, и какие ошибки были допущены в ходе реформирования.

Таким образом, выбранный подход для анализа институциональной трансформации сохраняет предпосылки институционального анализа и не нарушает границы абстракции, что позволяет создать модель исследования. Его отличительная черта – способность изучать трансформацию экономики, учитывая скорость ее изменения, обращая внимание на источник этих изменений. Разработанный инструментарий на основе механизма формирования организационной формы способен объяснить взаимодействие институтов и организаций при формировании организационной формы, характеризующее трансформацию институтов и организаций.

В данной научной работе использованы результаты гранта РГНФ-№ 13-12-42009 «Квази-ГЧП проекты как фактор становления и развития института государственно-частного партнерства в России».

Список литературы

1. Зудин А.Ю. Государство и бизнес в России // ОНС. – 2013. – № 2. – С. 15-31.
2. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эндельмана; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 256 с.
3. Тамбовцев В.Л. Методологический анализ и развитие экономической науки / В.Л. Тамбовцев // ОНС. – 2013. – № 4. – С. 42-53.
4. Шаститко А.Е. Отменить нельзя развивать // ОНС. – 2012. – № 5. – С. 41-53.

5. Aoki M. Endogenizing Institutions and Institutional Changes. 2005. [Электронный текст] // URL: http://www.stanford.edu/~aoki/papers/JOIE(Final).pdf (дата обращения 03.04.2012).
6. Greif A. Cultural Beliefs and the Organization of Society: A Historical and Theoretical Reflection on Collectivist and Individualist Societies / The Journal of Political Economy, Volume 102, Issue 5 (Oct., 1994) [Электронный текст] // URL: http://www.stanford.edu/~avner/Greif_Papers/1994%20Greif%20Cultural%20Beliefs%201994.pdf (дата обращения 12.05.2012).
7. North D., Wallis J., Webb S., Weingast B. Limited Access Orders: An Introduction to the Conceptual Framework [Электронный ресурс] / June 14, 2010 P. 3 // URL: http://polisci.stanford.edu/faculty/weingast/LAO_CUP_2_Intro2100614.pdf (дата обращения 11.12.2011).
8. Williamson O. Human Actors and Economic Organization [Электронный ресурс] / paper for the 1998 Paris ISNIE conference URL: http://www.econ-pol.unisi.it/quaderni/247.pdf (дата обращения 03.01.2008).
9. Williamson O.E. The new institutional economics: taking stock, looking ahead [Электронныйресурс] / Journal of Economic Literature. 2000. Vol. XXXVIII. September, pp. 595-613. // URL: http:// citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.128.7824&rep=rep1&type=pdf (дата обращения 05.06.2010).

Рецензенты:

Левин С.Н., д.э.н., профессор кафедры экономической теории и государственного управления Кемеровского государственного университета, г. Кемерово.

Никитенко С.М., д.э.н., директор ООО «ИНЦП «ИННОТЕХ», г. Кемерово.