

ИНСТИТУТ ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ

Петухова Е.П.

ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Брянский филиал, Брянск, Россия (241050, г. Брянск, ул. Дуки, 61), e-mail: EPPetuhova@fa.ru

В статье рассматривается процесс развития института домашнего хозяйства, определяется место данного субъекта в развитии общества. Анализ трансформации экономических институтов и эволюции их развития позволяет выделить особое место домашнему хозяйству в период его формирования с момента появления человека на земле и до настоящего времени. В процессе эволюции общества была выявлена зависимость результатов деятельности отдельного домашнего хозяйства от его внутренней организации и от широты и глубины его связей с другими субъектами экономики. Домашнее хозяйство является многогранным явлением и фактически связано со всеми сферами жизни общества, поэтому оно стало предметом изучения для целого ряда наук: экономической теории, социологии, статистики, демографии, психологии, правоведения, педагогики и т.д. Каждая из них подходит к анализу домашнего хозяйства с той или иной его стороны, с определенными установившимися теоретическими представлениями и методами исследования. Такой многосторонний подход дает возможность получить общее представление об институте домашнего хозяйства как о сложной совокупности различных общественных и экономических отношений, складывающихся как внутри данного субъекта, так и в его связях с внешней средой.

Ключевые слова: домашние хозяйства, эволюция, институты.

INSTITUTE OF THE HOUSEHOLD AND IT'S EVOLUTION

Petukhova E.P.

Bryansk branch FGOBU VPO «Financial University under the Government of the Russian Federation», Bryansk, Russia (241050, Bryansk, Duka Street, 61), e-mail: EPPetuhova@fa.ru

The article considers the process of development of the institute of household, is determined by the location of the entity in the development of society. Analysis of the transformation of economic institutions and the evolution of their development allows to allocate a special place for the household in the period of its formation with the appearance of man on earth to the present time. In the process of evolution of the society was the dependence of results of activity of the individual household from its internal organization, but also on the breadth and depth of its relations with other economic entities. The household is a multidimensional phenomenon and is actually associated with all aspects of society, so it has become a subject of study for a number of sciences: economic theory, sociology, statistics, demography, psychology, law, pedagogy, etc. Each of them suited to the analysis of household with one or another of its hand, with certain established theoretical concepts and research methods. Such a multilateral approach gives the opportunity to get a general idea about the institute household as a complex set of different social and economic relations within a given subject, and in its relations with the external environment.

Keywords: households, evolution, institutes.

Введение

Основой возникновения и существования экономической системы выступает ее целостность, которая предполагает экономическое взаимодействие всех составных частей системы на достаточно устойчивом уровне. Только в этом случае возможна регулярная циркуляция производимого продукта в национальном масштабе и обеспечиваются постоянная деятельность, жизнеспособность системы, ее саморегулирование и развитие. Такое единство институтов и их взаимодействие в эволюционном аспекте, циркуляция воспроизводимого продукта обеспечиваются системой рынков с присущими им товарно-денежными отношениями и множественностью цен и также другими процессами.

Экономическая система основывается на национальном производстве материальных и духовных благ, их распределении, обмене и потреблении. Каждая из этих фаз воспроизводственного процесса в целом оказывает влияние на функционирование всей хозяйственной системы. Последняя имеет и присущие ей как целому определенные направления своего развития, но она не развивается вне экономического института. В конечном счете функционирование каждого института направлено на удовлетворение потребностей (спроса), но в разных подсистемах эта цель модифицируется в силу различных социально-экономических условий. Качественное изменение института домашнего хозяйства не может быть самоцелью. Оно может быть оправдано, если способствует увеличению предложения и спроса, улучшению условий жизни населения.

Целью исследования является выявление особенностей эволюционного развития института домашнего хозяйства в экономической системе общества.

Информационной базой исследования являются работы Г. Беккера, В.М. Жеребина, А.Н. Романова, Т. Веблена, Дж. Гэлбрейта и др.

Методологической базой исследования являются общелогические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия), системный метод и другие.

Современное развитое домашнее хозяйство – это результат исторически длительной эволюции данного субъекта как института. Известно, что человеческое общество существовало и развивалось в условиях последовательно сменяющихся экономических систем. Общим моментом для всех экономических систем является то, что первичную роль играет собственно производство. Во всех системах для производства требуются экономические ресурсы, а результаты хозяйственной деятельности определенным образом распределяются, обмениваются и потребляются. Более того, в любой экономической системе в качестве ее неотъемлемого составляющего субъекта существовало и развивалось домашнее хозяйство в самых разных формах. Наконец, в каждой системе оно было объектом регулирования, имело свой особый механизм регулирования.

«Человеческая история представляет собой прогрессивно ускоряющийся процесс и вне этого понятия быть не может... В долгих эпохах, на которые делят мировую историю, акселерация всегда выражена наглядно... Принятая периодизация внутри любой из них рисует в свою очередь акселерацию... Каждый последующий способ производства представляет шаг вперед в раскрепощении человека... В глубине абсолютная принадлежность к улью, или рою; позже человек или люди – основное средство производства, на которое налагается собственность; дальше она становится полусобственностью, которую уже подпирает монопольная собственность на землю; наконец, следы собственности на человека внешне стираются, зато... раздувается

монополярная собственность на все средства производства, без доступа к которым трудовой человек все равно должен умереть с голоду (рыночная зависимость)» [11, с. 27-32].

В любой экономической системе первичную роль играет собственно производство, определяющее характер распределения, обмена и потребления. Во всех системах для производства требуются экономические ресурсы, а результаты хозяйственной деятельности определенным образом распределяются, обмениваются и потребляются.

В то же время в экономических системах есть такие элементы, которые отличают их друг от друга; ими являются социально-экономические отношения, базирующиеся на сложившихся в каждой экономической системе формах собственности на экономические ресурсы и результаты хозяйственной деятельности; организационно-правовые формы хозяйственной деятельности; хозяйственный механизм, т.е. способ регулирования экономической деятельности на макро- и микроэкономических уровнях.

В рамках экономических систем на разных ступенях развития человеческого общества домашнее хозяйство как институт:

- 1) имело разные организационные формы;
- 2) выполняло определенную роль в хозяйстве страны;
- 3) регулировалось системой внутренних и внешних инструментов.

В процессе эволюции домашнего хозяйства можно выделить следующие основные этапы.

Первый этап связан с образованием рода и общины. Род разбивается на семьи, а община - на семейные трудовые домашние хозяйства, где сосредотачиваются и биологические, и производственные функции. На этой основе формируется семья как обособленный субъект хозяйственной деятельности.

На втором этапе происходил процесс обособления семьи и формирования ее как субъекта частной собственности. В это время формировалась рыночная среда, в которую вовлекались отдельные семьи.

На третьем этапе регулятором экономической деятельности в целом и домашнего хозяйства в частности становится государство.

Четвертый этап связан с формированием семьи, где выполнение производственной функции осуществлялось вне рамок домашнего хозяйства. Домашнее хозяйство приобретает черты субъекта рынка, выступая на нем в качестве продавца ресурсов и потребителя-покупателя товаров и услуг. Регулирование деятельности домашнего хозяйства осуществляется главным образом рынком при влиянии на экономическую жизнь со стороны государства. Сохраняется и регулирующее влияние семейного уклада жизни, вековых традиций, которые в условиях рыночной экономики имеют уже второстепенное значение.

Пятый этап характеризуется возникновением нового субъекта экономики – предприятий. Они производят товары и услуги для потребления членами домашнего хозяйства. Регулирование деятельности предприятий осуществляется собственными средствами производства и государством по законам рынка.

Шестой этап определяется появлением качественно новых экономических отношений между домашним хозяйством и предприятиями. В процессе взаимосвязей между субъектами производственная деятельность разделилась на виды. Первый вид деятельности, осуществляющийся предприятием, - производство предметов потребления, предназначенных для обмена. Другой вид деятельности, выполняемый домашним хозяйством, - производство внутри хозяйства предметов потребления для самообеспечения и реализация экономических ресурсов на рынке с целью получения дохода.

Даже такой беглый обзор места домашнего хозяйства в экономике общества на разных ступенях его развития позволяет сделать некоторые выводы.

Во-первых, домашнее хозяйство всегда было одним из основных субъектов национальной экономики, выступая в ней как совокупность формальных и неформальных правил поведения.

Во-вторых, движущим мотивом функционирования домашнего хозяйства является создание и поддержание условий для нормальной жизнедеятельности семьи, выполнения ею основных функций.

В-третьих, на каждой ступени развития человеческого общества домашнее хозяйство выступало в соответствующих организационных формах: в условиях традиционной экономической системы – это хозяйство первобытной общины, затем отдельной семьи; в Древнем мире – хозяйство рабовладельца, свободных граждан; в Средние века – феодальное поместье, хозяйство крепостного крестьянина, свободного крестьянина, ремесленника, купца, ростовщика; в рыночной экономической системе – хозяйство предпринимателя, наемного работника, свободного крестьянина, ремесленника, торговца и т.д.

В-четвертых, основным продуктом деятельности и товаром домашнего хозяйства является рабочая сила, которая в конкретных исторических условиях так или иначе, с той или иной целью потреблялась, реализуясь в труде внутри самого хозяйства, вне его.

В-пятых, как потребитель домашнее хозяйство должно иметь источник необходимых благ для удовлетворения своих потребностей. В традиционной экономике эти блага создавались внутри самого хозяйства и потреблялись в их натуральной форме, поэтому такое хозяйство могло существовать обособленно от других. В рыночной экономике основная часть потребляемых благ приобретает вне хозяйства, для чего необходимы денежные средства.

В-шестых, в традиционной экономической системе деятельность хозяйства общества в целом и его составная часть – домашнее хозяйство регулировалось сложившимися на протяжении многих веков правил, привычек, уклада жизни людей в различных условиях. Каждое хозяйство руководствовалось своими интересами, реализуя их своими средствами, поскольку могло рассчитывать, главным образом, на собственные силы и возможности. В условиях рыночной экономики результат деятельности отдельного домашнего хозяйства стал зависеть не только от его внутренней организации, но и от широты и глубины его связей с другими субъектами экономики. Теперь возникают общие для всех экономические отношения между основными субъектами экономики – домашними хозяйствами и предприятиями – рыночные, а также возрастает влияние государства на экономическую жизнь в стране [10, с. 107].

Домашнее хозяйство является многогранным явлением и фактически связано со всеми сферами жизни общества, поэтому оно стало предметом изучения для экономической теории, и в частности институционализма, социологии, статистики, демографии, психологии, правоведения, педагогики и т.д. Многосторонний подход дает возможность получить общее представление об институте домашнего хозяйства как о совокупности формальных и неформальных правил поведения в сложной совокупности различных общественных и экономических отношений, складывающихся как внутри данного субъекта, так и в его связях с внешней средой.

Теоретическое осмысление вопросов деятельности домашнего хозяйства как института, его влияние на экономический и социальный прогресс вызывают серьезный интерес у представителей различных наук, прежде всего экономической теории.

Например, исследованиям общей социологии семьи и концепции ее развития посвятили свои труды А.И. Антонов, С.И. Голод, Н.М. Римашевская, А.Г. Харчев и др.

Проблемы домашнего и личного подсобного хозяйства нашли свое отражение в работах таких ученых, как Е.А. Владимирский, В.Е. Григоровский, Б.М. Левин, А.Х. Карапетян, А. Олейник, М. Туган-Барановский, А.В. Чаянов, Г.И. Шмелев и др.

Вопросам изучения уровня жизни, тенденции изменений в доходной и расходной частях семейного бюджета, состояния потребительского рынка и места в нем домашнего хозяйства посвящены работы В.Н. Бобкова, В.А. Волконского, Е.К. Васильевой, В.М. Жеребина, В. Лион, Л. Нестерова, А.Н. Романова, О. Саенко, А.Е. Суринова.

Исследованием производственной функции домашнего хозяйства занимались Г. Беккер, В.М. Жеребин, А.Н. Романов, А.Е. Суринов, Г.И. Шмелев и др.

Среди современных экономистов и социологов, занимающихся *проблемами выделения домашнего хозяйства в активный субъект экономики*, особый интерес для нас представляют работы И.В. Баскаковой, А.П. Быструхина, С.В. Дармодехина, В.М. Жеребина, А.А. Мироедова, В.В. Радаева, В.В. Шиховец и др.

Особого внимания заслуживают работы сторонников неоклассического (А. Маршалл, Х. Зайдель, П. Самуэльсон и др.), организационно-производственного направлений (А.В. Чаянов, М.И. Туган-Барановский и др.), экономистов кейнсианского (Дж. М. Кейнс, Р. Харрод и др.) и институционального (Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт, Д. Норт и др.) направлений. Западные экономисты проблему домашнего хозяйства рыночного типа изучают уже многие десятилетия. Наиболее распространенными в западной науке являются *теория новой экономики домашнего хозяйства* (Г. Беккер, Т. Шульц и др.), *концепция семьи и рождаемости* Дж. Колдуэлла.

Итак, тема домашнего хозяйства в последние годы привлекает внимание многих экономистов, о чем говорят публикации в российской экономической литературе. Следует подчеркнуть, что становление домашнего хозяйства в качестве института в специфических условиях экономики нашей страны и его изучение идут одновременно, поэтому многое в экономической сущности домашнего хозяйства еще не проявилось, не устоялось, остается невыясненным.

Сторонники *институционального направления* исследуют факторы, которые в трудах неоклассиков были внешними для экономики домашнего хозяйства: социально-половое неравенство внутри хозяйства, концепция семьи и рождаемости, учитывающая демографический фактор, и т.д.

Одним из первых на проблему влияния институтов обратил внимание Т. Веблен, основоположник институционального подхода к проблеме потребления, находящийся в оппозиции к неоклассической теории потребительского выбора. В своей книге «Теория праздного класса» он ввел понятие «состязательный аспект потребления», показывающий, как товары «могут эффективно использоваться в косвенных завистнических целях» [2, с. 200-202]. Таким образом, Т. Веблен выделяет влияние внеэкономических факторов – социально-психологических (заложенное в человеке стремление к творчеству, забота о ближнем, демонстративное расточительство, завистливое сравнение), объясняющих поведение домашних хозяйств в экономике.

Исходя из этого, возникает проблема того, чьи именно потребности удовлетворяются, предельно уравниваются. «В действительности, – утверждает Дж. Гэлбрейт, – совершенное домашнее хозяйство не допускает выражения индивидуальности и личных предпочтений во многих областях того или иного члена семьи» [3, с. 62]. Некоторые ученые,

например Р. Липси и П. Стейнер, подчеркивают, что когда в качестве основной единицы, принимающей решения, берется домашнее хозяйство, то многие «интересные проблемы, касающиеся конфликта в семье и родительского контроля над судьбой детей, выпадают из поля зрения» [6, с. 71]. Вслед за Дж. Гэлбрейтом они полагают, что когда экономисты говорят о потребителе, то они фактически имеют дело с группой индивидов, образующих домашнее хозяйство.

Деятельность домашних хозяйств зависит от многих факторов, среди которых корпорации играют далеко не последнюю роль. Дж. Гэлбрейт отмечает, что мотивация членов хозяйства в удовлетворении потребностей «исходит от крупной производственной организации, стремящейся установить контроль над рынком и, более того, воздействовать на потребителя в соответствии со своими нуждами. А, поступая таким образом, такая организация оказывает глубокое влияние на систему ценностей потребителя и его убеждения» [4, с. 58].

Дж. Коммонс выделял новый регулятор деятельности домашних хозяйств, такой как профсоюз, имеющий коллективистскую природу, который в качестве института направляет и контролирует поведение домашних хозяйств. В «коллективных действиях» [14] участвуют три главных института: корпорация, профсоюз, политическая партия. Будучи неразрывно связаны с отношениями собственности, коллективные действия в экономике предполагают определенные правовые рамки и находят свое выражение через суды [15].

Правовой фактор, влияющий на функционирование домашнего хозяйства, рассматривали и неонституционалисты, среди которых особое место отводится Д. Норту. Из работ Д. Норта вырисовывается широкая концепция институтов, опирающаяся на понятия прав собственности, трансакционных издержек, контрактных отношений и групповых интересов, объясняющих поведение домашнего хозяйства. «Институты – это правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [7, с. 73]. В составе институтов Д. Норт выделял три главные составляющие: а) неформальные ограничения (традиции, обычаи, всякого рода условности); б) формальные правила (конституции, законы, судебные прецеденты, административные акты); в) механизмы принуждения, обеспечивающие соблюдение правил (суды, полиция и т.д.). «Конституция, статусное и обычное право и контракты определяют формальные правила игры - от наиболее общих, заложенных в конституции, до наиболее частных, касающихся конкретной сделки. Сфера действий правил (и механизма, обеспечивающего их соблюдение) ограничивается дороговизной измерений характеристик или атрибутов, позволяющих судить о том, были ли соблюдены соответствующие правила, или имело место их нарушение» [7, с. 73].

Своеобразную концепцию домашнего хозяйства разработал неoinституционалист Дж. Колдуэлл. Он отмечал, что «традиционная крестьянская экономика основана на домохозяйстве и принципиально отличается от несемейной капиталистической экономики. Основное отличие лежит в организации производства, в его способе (производственных отношениях). Каждый способ производства имеет свои экономические и зависящие от них демографические законы. Семейный способ производства характеризуется наличием производственных отношений между родственниками, которые выступают как отношения господства и подчинения, именно те, кто господствует в семье и принимает решения по всем аспектам ее жизни, получает материальные и нематериальные выгоды от функционирования семейного способа производства» [13].

Таким образом, концепция Дж. Колдуэлла продолжает использовать институционалистский подход при анализе домашнего хозяйства. Однако его особенностью является то, что Дж. Колдуэлл выделил категорию семейного способа производства. Он установил, что существуют семейные производственные отношения между членами домашнего хозяйства, приводящие в движение средства производства.

Таким образом, институциональное направление рассматривает, помимо рынка и государства как основных регуляторов домашнего хозяйства, влияние дополнительных институциональных внешних факторов на его функционирование. Это демографическая ситуация, профсоюзы, корпорации, психология, законы, нормы и т.д. При этом домашнее хозяйство определяется как активный субъект экономических отношений.

Формирование в России рыночной экономической системы заставило ученых изменить прежнюю систему взглядов на домашнее хозяйство. Так, в настоящее время в условиях становления рыночных отношений наблюдается процесс превращения домашних хозяйств в экономический субъект. Принципиальным в понимании нового объекта исследования – домашнего хозяйства – стал тот факт, что в трансформационной экономике домашнее хозяйство все больше выступает как относительно самостоятельный, не тождественный семье хозяйствующий субъект. Такое разграничение необходимо, прежде всего, для того, чтобы правильно расставить акценты при анализе обозначенной проблемы и, в частности, в силу значительно усиливающегося воздействия домашних хозяйств на функционирование национальной экономики.

Определение, данное В.И. Видяпиным, более близко к институциональным трактовкам домашнего хозяйства и характеризуется проекцией на «человеческий капитал»: «Домашнее хозяйство – экономическая единица, функционирующая в потребительской сфере экономики, может состоять из одного или нескольких лиц. Оно обеспечивает производство и воспроизводство "человеческого капитала", самостоятельно принимает

решение, является собственником и поставщиком какого-либо фактора производства в рыночной экономике, стремится к максимальному удовлетворению личных потребностей» [12, с. 63].

В условиях рыночной экономики домашнее хозяйство является основным звеном формирования и накопления человеческого капитала, поэтому система функций домашнего хозяйства рассматривается в данной концепции на стадиях образования, производства и реализации «человеческого капитала». Так, читаем у представителей институционального направления: «Домашнее хозяйство – группа людей, объединенных общей задачей воспроизводства человеческого капитала, местом проживания, бюджетом, семейно-родственными связями. В основе домашних хозяйств лежат властные отношения: права по контролю над совместной экономической деятельностью передаются одному из его членов – "главе семьи"» [8, с. 127].

В.М. Жеребин и А.Н. Романов так определяют домашнее хозяйство: «Хозяйственная единица, состоящая из одного или более лиц, объединяемых общим бюджетом и местом проживания, которая снабжает экономику ресурсами и использует полученные за них деньги для приобретения товаров и услуг, удовлетворяющих материальные потребности человека. Система функций домашнего хозяйства: на этапе образования человеческого капитала – формирование и использование семейного бюджета, ведение домохозяйства, на этапе производства – детородная функция, функция социализации, рекреационная функция, на этапе реализации человеческого капитала – индивидуальное участие членов домохозяйства в рыночном хозяйстве, корпоративные формы участия домохозяйства в рыночном хозяйстве, ведение домашнего хозяйства, организация семейного бизнеса» [5, с. 57].

Таким образом, в современной экономической литературе наблюдается попытка рассмотрения домашнего хозяйства с разных его сторон, учитывая различные точки зрения. В результате институт домашнего хозяйства можно представить как совокупность формальных и неформальных правил поведения в совокупности различных общественных и экономических отношений, складывающихся как внутри данного субъекта, так и в его связях с внешней средой, в выполнении функций воспроизводства рабочей силы, поставщика ресурсов на рынок и получателя доходов.

Выводы и предложения

Институт домашнего хозяйства существовал на всех ступенях развития человеческого общества. Последовательно сменяющиеся друг друга экономические системы отражают в сжатом виде основные черты предыдущих ступеней. На каждой из них институт домашнего хозяйства имел свой механизм регулирования в зависимости от инструментов регулирования: в традиционной системе – традиции, привычки, порядок, в рыночной –

традиции, привычки, порядок в суженном виде, рынок с его элементами в расширенном виде, в планово-регулируемой – предыдущие регуляторы, только еще более в суженном виде и основное экзогенное регулирование со стороны государства, а в смешанной экономике активно действуют практически все основные регуляторы предыдущих систем.

Совокупность инструментов регулирования домашнего хозяйства в смешанной экономике есть результат эволюционного развития и отбора средств воздействия на функционирование домашнего хозяйства в традиционной, рыночной и плановой экономических системах, обеспечивающих поступательное развитие экономики. Следовательно, в смешанной экономике роль и место института домашнего хозяйства в институциональной среде возрастает. И поэтому важным направлением экономического развития России является создание эффективного механизма регулирования института домашнего хозяйства как одного из условий развития национальной экономики страны.

Список литературы

1. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. – М. : ГУ ВШЭ, 2003.
2. Веблен Т. Теория праздного класса. – М., 1984.
3. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. - М., 1979.
4. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. - М. : ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига»; СПб. : TERRA Fantastica, 2004.
5. Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002.
6. Липси Р., Стейнер П. Экономика. - 2-е изд. / пер. с англ. – М. : Наука, 1986.
7. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. – Весна 1993. - Т. 1. – Вып. 2.
8. Олейник А. Институциональная экономика // Вопросы экономики. - 1999. - № 12.
9. Петухова Е.П. Совершенствование механизма регулирования домашних хозяйств в современной экономике России : автореф. дис. ... канд. экон. наук. - Брянск, 2004.
10. Петухова Е.П. Развитие домашнего хозяйства как субъекта экономики в эволюционном аспекте // Вестник Брянского государственного университета. - 2011. - № 3. – С. 106-109.
11. Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории. – М. : Мысль, 1974.
12. Экономическая теория (политэкономия) / под общ. ред. В.И. Видяпина, Г.П. Журавлевой. - М. : ИНФРА-М, 2004.
13. Caldwell J.A. Theory of Fertility // Population & development review. - 1978. - Vol. 4. - № 4. - P. 121-156.

14. Commons J.R. Economics of Collective Actions. – New York, 1950.
15. Commons J.R. Institutional Economics. – New York, 1934.

Рецензенты:

Ожерельева М.В., д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Брянский филиал, г. Брянск.

Шафронов А.Д., д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика», ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», г. Брянск.