

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ПО САМООБЕСПЕЧЕНИЮ НАСЕЛЕНИЯ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Леонова Е.Ю.¹, Пашков А.А.¹

¹ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет (ТюмГНГУ)», Тюмень, Россия (625000, г. Тюмень, Республики 49/3, 263), e-mail: ekimova18@mail.ru

В статье рассматриваются подходы к дефинициям «бедность»; «малообеспеченность»; «самообеспечение» в теоретико-методологическом аспекте. Статья посвящена освещению вопросов, связанных с использованием технологий преодоления бедности населения. Сокращение уровня бедности - основная цель социальной политики государства. Государство разрабатывает новые механизмы борьбы с бедностью. В статье рассматривается технология самообеспечения. На основе социологического анализа (методом анкетирования) выявлены особенности реализации программ самообеспечения населения в Тюменской области. Главной целью исследования является определение уровня эффективности межведомственного взаимодействия при реализации областных мероприятий по выходу малоимущих семей на самообеспечение. Данные проведенного исследования позволили изучить общественное мнение населения Тюменской области по вопросам реализации областных программ; оценить степень эффективности реализации инновационных программ преодоления малообеспеченности, а также выявить факторы их успешной реализации.

Ключевые слова: бедность, малообеспеченность, самообеспечение населения.

SOCIOLOGICAL ANALYSIS IMPLEMENTATION PROGRAMMES SELF-MAINTENANCE OF THE TYUMEN REGION POPULATION

Leonova E.U.¹, Pashkov A.A.¹

¹The Tyumen State Oil and Gas University (TSOGU), the Department of Sociology and social service, Tyumen, Russia, (625000, Tyumen, street Respubliki, 49/3, 263), e-mail: ekimova18@mail.ru

This article discusses approaches to the definitions of "poverty", "needy citizen", "self-maintenance" in the theoretical and methodological aspects. Article is devoted to the consideration of different aspects using of overcoming poverty technology. Reduction of poverty level is the main goal of social state policy. The state develops new mechanisms of struggle against poverty. The technology of a self-sufficiency is considered in this article. Peculiarities of self-sufficiency programs in the Tyumen region were detected on the basis of sociological analysis (using questionnaire). The main objective of the research is to determining the level of interagency cooperation effectiveness during the implementation of regional activities for the way out of low-income families to self-sufficiency. The findings of this research were allowed us to study the public opinion of the Tyumen region population about the implementation of regional programs; to evaluate the degree of effectiveness of implementing of innovative programs of overcoming poverty and to identify factors of their successful realization.

Keywords: poverty, low-income citizens, self-sufficiency of the population.

Введение

Новые социально-экономические условия, постепенное становление социально-рыночных отношений потребовали постановки в качестве приоритетов уровень жизни и социальное развитие населения, в том числе в сельской местности. Начиная с 1990-х гг. социальная политика в аспектах теоретического изучения и практической реализации во всем мире переживает трансформацию, коснувшуюся, прежде всего, государств с социально ориентированными моделями развития. Эволюция социальных технологий, политических систем, либерализация международной торговли создают новые возможности для

повышения благосостояния людей во всем мире, но в то же время увеличивают риск неравномерного использования преимуществ разными группами населения.

В настоящее время повсеместно провозглашается, что в условиях рыночной экономики именно бедные слои населения должны стать приоритетной группой для социальной поддержки со стороны государства и благотворительных организаций. Однако при попытке реализации данного постулата конечный результат зависит не только от деятельности в этом направлении, но и от того, как определить «черты» бедности, к каким параметрам «привязать» систему социальной поддержки и как осуществлять мониторинг ситуации, чтобы оценить эффективность государственных расходов, направленных на снижение уровня бедности.

В нашей стране с 1956 г. периодически проводились обследования заработной платы. При этом рассматривались два ее вида: единовременный сплошной учет распределения всех работников, проработавших полный месяц, по размерам заработков (распределения оплаты труда) и выборочное обследование структуры заработной платы по всем категориям работников. К сожалению, вся информация по данному вопросу для теоретиков и практиков была «закрыта». По идеологическим соображениям понятие «бедность» в то время не имело «прав гражданства» ни в практике, ни в социально-экономической теории советского общества. Адекватные ему термины – «прожиточный минимум» и «уровень малообеспеченности» - завоевали право на официальное признание лишь в начале 1970-х гг. вместе с разработкой программы помощи детям в малообеспеченных семьях [4].

Термин «малообеспеченность» определялся как некий минимальный предел, обеспечивающий биологическое и социальное воспроизводство человека.

По мнению Н.М. Римашевской, дефиниция «малообеспеченность» использовалась в двух значениях. В одном из них под «малообеспеченностью» понималось потребление ниже общественно необходимого минимального уровня. Второе расширенное толкование значения данного термина связывалось с существованием семей, уровень потребления которых был ниже наиболее распространённого (модального) [4].

Н.Ф. Басов определяет малообеспеченность как «особое состояние материальной необеспеченности людей, когда доходы человека или семьи не позволяют поддерживать общественно-необходимое для жизнедеятельности потребление, что выступает фактором социального риска». Жизненная ситуация малообеспеченных граждан трудоспособного возраста характеризуется низким социальным статусом, формированием комплекса неполноценности, ростом социальной апатии [1]. При этом социальный риск с позиции наступления малообеспеченности – это мера ожидаемого последствия экономической

несостоятельности, наступление которой содержит вероятность потери или ограничения финансовой самостоятельности и социального благополучия человека.

В стремлении создать эффективные механизмы управления социальными рисками, к которым относится малообеспеченность, развитые страны особое внимание уделяют современным программам расширенного спектра, суть которых сводится к доведению доходов малообеспеченных слоев населения до общественно приемлемого уровня. Одним из видов таких программ выступает программа «Самообеспечение».

В общем смысле «самообеспечение - обеспечение себя какими-либо продуктами, ресурсами собственными силами» [2]. В рамках рассматриваемой проблемы программа «самообеспечения» рассматривается как оказание социально-психологической помощи и поддержки малообеспеченных слоев населения, повышение у них уровня мотивации к занятости и повышению благосостояния своей семьи, а также определенной степени ответственности. Данная технология оказания помощи населению получила распространение в России с 2000-х гг. XX века в нескольких регионах страны (Пермская, Тульская, Томская, Амурская области и Республика Коми и др.) [5].

С 2005 г. в Тюменской области были разработаны и реализуются межведомственные мероприятия по выходу малоимущих семей на самообеспечение в муниципальных районах, направленные на укрепление их потенциала, использование трудоспособности семей при поддержке органов власти. Учитывая, что в 2005 году общая численность малообеспеченных граждан (по данным Департамента социального развития Тюменской области), проживающих в Тюменской области, составляла 15,5% от общей численности населения (210 тысяч человек, или 77 179 семей). Из них 25% граждан реально нуждались в мерах социальной поддержки, так как их трудовой потенциал был крайне низким или отсутствовал совсем, а 33% имели такой потенциал. В связи с этим было необходимо создать этим семьям благоприятные условия для его реализации. Поэтому Тюменская область начала реализацию областных межведомственных мероприятий по выходу малоимущих семей на самообеспечение.

За 3 года участниками программных мероприятий стали 32730 семей (данные Департамента социального развития Тюменской области). Необходимо отметить, что так как большинство малоимущих семей проживают в сельской местности (70% от общего числа малообеспеченных семей), то большинство мероприятий по преодолению малообеспеченности решено было сосредоточить именно на селе.

Основной задачей данных мероприятий являлось обеспечение малоимущих семей и одиноко проживающих граждан стартовым капиталом для развития индивидуальной предпринимательской деятельности, личного подсобного хозяйства и т.д. Конечная цель

мероприятий предполагала помощь гражданам в преодолении жизненных трудностей, повышении уровня и качества жизни, чтобы они, используя свой трудовой потенциал, вышли на самообеспечение. Мероприятия также предполагали объединение усилий и ресурсов различных ведомств для создания бедным семьям условий, позволяющих им осуществлять самообеспечение.

Субъектами программы являлись Департаменты социального развития, АПК, учреждения здравоохранения и образования, центры службы занятости, администрации муниципальных районов, Фонд развития и поддержки предпринимательства Тюменской области. Координацию работы по организации и проведению межведомственных мероприятий по выходу граждан на самообеспечение осуществляла областная межведомственная комиссия по выходу граждан на самообеспечение и содействию их занятости [3].

Выбор участников программы был обусловлен теми потребностями, в удовлетворении которых нуждались малоимущие семьи. Согласно данным Департамента социального развития эти потребности состояли в оказании помощи: в развитии личного подсобного хозяйства – 45%; в трудоустройстве – 30%; в обучении, повышении квалификации – 10%; в приобретении или строительстве жилья – 9%; в занятости частным предпринимательством – 5%; в работе на дому – 1%.

Результаты исследования

В 2011-2013 гг. было проведено социологическое исследование, позволившее проанализировать эффективность реализации программ по выходу на самообеспечение сельских жителей. Объектом исследования являлись межведомственные мероприятия по выходу малообеспеченных семей на самообеспечение. Предметом - следует считать содержание и степень эффективности межведомственных мероприятий по выходу малоимущих семей на обеспечение, реализуемых в Тюменской области с 2005 года. Единицей наблюдения, от которой получают информацию исследователи, является семья, участвующая в реализации данных мероприятий и проживающая на юге Тюменской области.

Главной целью исследования являлось определение уровня эффективности при реализации областных мероприятий по выходу малообеспеченных семей на самообеспечение.

В исследовании приняли участие 2500 респондентов – членов семей участников программных мероприятий, что составляет 7,6% от общего числа участников программы. При этом 71,8% семей приняли самостоятельное решение об участии, а 43,1% - верили в эффективность результатов.

Согласно данным, полученным в ходе опроса, оказалось, что большинство семей имеют в своем составе 3-4 члена семьи (54,8%), при этом в большинстве семей имеется всего один кормилец (41,6%), два кормильца имеют 38,2% семей. Кроме того, необходимо заметить, что одновременно с ограниченным числом кормильцев опрошенные семьи имеют в своем составе от 1 до 5 человек иждивенцев разного возраста, что еще больше снижает их совокупный трудовой потенциал. Таким образом, одной из основных причин малообеспеченности является отсутствие в семьях лиц, реально осуществляющих их обеспечение.

Большинство респондентов имеют среднее (38,8%) либо среднее специальное образование (37,9%). Доля опрошенных, имеющих высшее профессиональное образование, составляет всего 5,2%. Полученные результаты подтверждают данные общероссийских исследований, указывающие на наличие прямой зависимости между уровнем обеспеченности и уровнем образования, что вызывает необходимость создания условий членам малоимущих семей для повышения квалификации или уровня образования.

Основной причиной, побудившей граждан принять участие в программе, респондентами была определена необходимость удовлетворения жизненно важных потребностей семьи: качественное питание, предметы долговременного пользования, получение медицинской помощи. Среди причин собственной малообеспеченности респонденты выделяют «дефицит хорошей работы или ее отсутствие» - 83,4% и «низкая заработная плата (пенсия)» - 80,9% (таблица 1).

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие причины, по Вашему мнению, не позволяют членам Вашей семьи повысить уровень доходов? (Отметьте не более 5 вариантов)», в процентах к общему числу ответивших

| Варианты ответов | Частота | Процент* |
|---|----------------|-----------------|
| Низкий уровень образования | 534 | 21,4 |
| Дефицит хорошей работы или ее отсутствие | 2086 | 83,4 |
| Собственная лень и безынициативность | 44 | 1,8 |
| Проблемы со здоровьем | 383 | 15,3 |
| Возраст | 214 | 8,5 |
| Склонность к вредным привычкам | 121 | 4,8 |
| Отсутствие или недостаточная помощь государства в виде социальных выплат и субсидий | 374 | 15,0 |
| Низкая заработная плата (пенсия) | 2022 | 80,9 |
| Большие налоги | 64 | 2,6 |
| Большое число иждивенцев | 478 | 19,1 |
| Неумение рационально расходовать деньги | 95 | 3,8 |
| Отсутствие жилья | 172 | 6,9 |
| Задержка в выплате заработной платы | 185 | 7,4 |
| Недоступность высшего образования | 125 | 5,0 |
| Большая доля коммунальных платежей в семейном бюджете | 165 | 6,6 |

* Методика опроса предусматривала выбор нескольких вариантов ответов.

Проведенное исследование показало следующее.

1. Областные межведомственные программные мероприятия явились своевременной мерой, позволившей реально улучшить материальное положение малообеспеченных сельских семей. При ответе на вопрос: «Какую помощь Вы реально получили?» оказалось, что максимально большому числу людей оказана помощь в получении дополнительного дохода (60,8%) (таблица 2).

Таблица 2

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую помощь Вы реально получили?», в процентах к общему числу ответивших

| Варианты ответов | Частота | Процент* |
|--|----------------|-----------------|
| Трудоустроены члены семьи | 414 | 16,6 |
| Члены семьи получили профессиональное образование | 155 | 6,2 |
| Семья получила постоянный источник дополнительного дохода | 1519 | 60,8 |
| Оказана помощь в приобретении кормов для скота | 1226 | 49,0 |
| Оказана помощь в приобретении сельскохозяйственной техники | 108 | 4,3 |

* Методика опроса предусматривала выбор нескольких вариантов ответов.

Части респондентов (49%) предоставлена помощь в приобретении кормов для скота, в трудоустройстве (16,6%), в получении образования (6,2%), в приобретении сельскохозяйственной техники (4,3%).

Дополнительный доход граждане получают преимущественно от приусадебного хозяйства (56,7%), приобретения скота (62,5%), деятельности вновь созданного малого предприятия (6,9%), приобретения техники (4,7%) (таблица 3).

Таблица 3

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Дополнительный доход Ваша семья сейчас получает от...?», в процентах к общему числу ответивших

| Варианты ответов | Частота | Процент* |
|--|----------------|-----------------|
| Приусадебное хозяйство | 1411 | 56,7 |
| Деятельность вновь созданного малого предприятия | 173 | 6,9 |
| Приобретение скота | 1563 | 62,5 |
| Приобретение техники | 117 | 4,7 |

* Методика опроса предусматривала выбор нескольких вариантов ответов.

2. Государство приняло активное участие в помощи сельским семьям для выхода их на самообеспечение. Ответы респондентов подтверждают, что именно органы соцзащиты проявляют наибольшую активность в реализации программных мероприятий. 76,8% опрошенных назвали эти организации среди тех, кто оказал им наибольшую помощь в преодолении малообеспеченности (таблица 4). Меньшую активность проявили предприятия АПК и сельхозкооперативы (15,6%),

муниципальные власти (7,0%), центр занятости (3,0%) и другие ведомства (1,1%). Активность органов образования, здравоохранения и фонда развития и поддержки предпринимательства Тюменской области оценена минимально.

Таблица 4

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Через какие органы власти Вы получили финансовую помощь в рамках реализации мероприятий по преодолению малообеспеченности?», в процентах к общему числу ответивших

| Варианты ответов | Частота | Процент* |
|---|---------|----------|
| Через органы соцзащиты | 1921 | 76,8 |
| Через другие ведомства | 28 | 1,1 |
| Через предприятия АПК, сельхозкооперативы | 392 | 15,6 |
| Через центры службы занятости | 74 | 3,0 |
| Через учреждения здравоохранения | 28 | 1,1 |
| Через учреждения образования | 15 | 0,6 |
| Через администрацию муниципального района | 174 | 7,0 |
| Через фонд развития и поддержки предпринимательства Тюменской области | 16 | 0,6 |

* Методика опроса предусматривала выбор нескольких вариантов ответов.

3. Результативность программных мероприятий может быть оценена как высокая, семьи начали выходить на самообеспечение. Выход на самообеспечение и получение от этого прибыли позволил сельским семьям улучшить свое благосостояние (регулярнее и качественнее стали питаться 55,3% респондентов, приобретать товары повседневного пользования стали 53,6%, приобрели товары долговременного пользования 42,1% опрошенных, смогли обеспечить обучение детей 40,8% участвовавших в опросе, приобрели или начали строить жилье 25,8% участников опроса). В результате программных мероприятий малообеспеченным гражданам стали доступны медицинские услуги (45,8%) и образование (17,8%).

4. Общественное мнение по актуальным вопросам реализации программных мероприятий в целом является позитивным, хотя результаты опроса показали, что число лиц, желающих продолжить участие в программе, несколько меньше количества участников, безоговорочно принявших решение об участии в мероприятиях (92 и 71% соответственно). Данный факт отчасти связан с тем, что некоторые участники программы достигли поставленных целей и не нуждаются в дальнейшей поддержке, частично с тем, что ряд малоимущих семей столкнулись с серьезными трудностями, но не получили помощи, что резко снизило заинтересованность семей в реализации дальнейших мероприятий. Поэтому необходимо дальнейшее детальное изучение эффективности реализации межведомственных программных мероприятий для выявления слабых мест с целью разработки рекомендаций для региональных органов власти по корректировке содержания и способов внедрения мероприятий.

Таким образом, проводимый эксперимент реально дает положительные результаты. Опыт тюменского региона, использующий новые технологии, показывает всю сложность организации и отработки процедур социальной адаптации людей, в большинстве случаев не нашедших своего места в экономической жизни общества, часто не нацеленных на самообеспечение и ждущих лишь материальной поддержки. Во-первых, данные мероприятия решают проблему иждивенческих настроений среди бедного населения, стимулируют людей на поиски выхода из положения и повышают их экономическую активность. Во-вторых, отсекают «лишних» получателей социальных пособий.

Список литературы

1. Басов Н.Ф. Социальная работа с различными группами населения : учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Н.Ф. Басова. - М. : КНОРУС, 2012. - 663 с.
2. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. - СПб. : Норинт, 2000. – 1536 с.
3. Об областной межведомственной комиссии по выходу граждан на самообеспечение и содействию их занятости : Распоряжение Правительства Тюменской области от 23.01.2006 №15-рп (ред. от 28.05.2012). [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW026;n=64473> (дата обращения: 16.02.2014).
4. Римашевская Н.М. Бедность и маргинализация населения (социальное дно) // Социологические исследования. - 2004. - № 4. – С. 33-44.
5. Щека Н.Ю., Красильникова О.В. Самообеспечение как инновационная технология социальной работы с малообеспеченными семьями в Амурской области // Вестник Амурского государственного университета. - 2012. - № 56. - С. 87-91.

Рецензенты:

Ткачева Н.А., д.соц.н., профессор кафедры маркетинга и муниципального управления Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Тюмень.

Белоножко М.Л., д.соц.н., профессор, зав. кафедрой маркетинга и муниципального управления Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Тюмень.