

## ИННОВАЦИОННАЯ ПРОДУКЦИЯ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПОПОЛНЕНИЯ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Трифонов В.А., Соловенко И.С., Валувев Д.В.

*Юргинский технологический институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Юрга, Россия (652050, г. Юрга, ул. Ленинградская, 26), e-mail: v.trifonov@rambler.ru, igs-71@rambler.ru, valuevden@rambler.ru.*

**В мировой практике используются три основные модели реализации налоговых полномочий между бюджетами различных уровней. Все они находят отражение в российской бюджетно-налоговой системе. Особенность российского механизма распределения налоговых доходов заключается в том, что, во-первых, применяются одновременно все модели распределения налоговых полномочий; во-вторых, в рамках бюджетного процесса не существует единого подхода к распределению налоговых доходов. Одним из средств повышения эффективности бюджетного процесса является использование новых методов его регулирования. В данной статье рассматривается возможность пополнения местного бюджета благодаря использованию инновационной продукции на одном из градообразующих предприятий. Показаны преимущества производства инновационной продукции как для завода, так и города.**

Ключевые слова: межбюджетные отношения, бюджетные расходы, монопромышленный город, местное самоуправление, традиционная и инновационная продукция.

## INNOVATIVE PRODUCTS AND NEW OPPORTUNITIES TOP UP LOCAL BUDGETS

Trifonov V.A., Solovenko I.S., Valuev D.V.

*Yurginskiy Technological Institute (branch) of the federal government's budget educational institution of higher education "National Research Tomsk Polytechnic University" Yurga, Russia, (652050, Yurga, Leningradskaya Str. 26), e-mail: v.trifonov@rambler.ru, igs-71@rambler.ru, valuevden@rambler.ru.*

**In world practice, there are three basic models of realization of tax powers between the budgets of different levels. All of them are reflected in the Russian fiscal system. Feature of the Russian tax revenue distribution mechanism is that firstly, all the models are applied simultaneously the distribution of taxing powers, and secondly, in the budget process there is no single approach to the distribution of tax revenues. One of the means to improve the budget process is the use of new methods of regulation. This article discusses the possibility of replenishment of the local budget, through the use of innovative products and services in one of the core enterprises. The advantages of innovative products for both the plant and the city.**

Keywords: intergovernmental relations, fiscal spending monoindustrial city, local government, traditional and innovative products.

Местное самоуправление является одним из важнейших условий формирования демократии в России. После принятия Конституции Российской Федерации, которая закрепила местное самоуправление как одну из основ конституционного строя, оно приобрело новое качество. Новая концепция местного самоуправления определила его вхождение в систему органов государственной власти. Они не подчинены друг другу, имеют собственную компетенцию.

В то же время Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определил местное самоуправление как выражение власти народа. По своей сути такой подход к реализации демократических

принципов управления относится к государственной власти и входит в противоречия с принципами местного самоуправления.

Развитие местного самоуправления в России является одной из главных составляющих модернизации страны. Однако существуют проблемы, препятствующие реформе. И наиболее весомая из них — финансово-экономическая слабость муниципальных образований. Доходы местных бюджетов не позволяют этим образованиям исполнять обязательства. Спектр полномочий за последнее время существенно расширился. Соответственно увеличился разрыв между необходимым и имеющимся в муниципальном распоряжении объемом финансовых средств.

Вызывает много вопросов не только уровень наполняемости местных бюджетов, но и их структура. Они на 2/3 состояли из субсидий, дотаций и субвенций, а местные налоги (земельный и налог на имущество физических лиц) дают не более 5% доходов. Это ориентирует муниципальных руководителей не на решение задач, связанных с нуждами жителей, а на выстраивание «правильных» отношений с субъектами РФ и иждивенчество. Местное самоуправление практически отключено от процессов управления и развития экономики территории.

Особенно это касается моногородов, которые оказались вовлеченными в сложный процесс реформирования российской экономики. Ситуация сложилась кризисная:

- состояние финансово-экономической и производственно-технологической базы крайне неудовлетворительное;
- падение объемов выпуска продукции, массовое увольнение персонала привели к снижению общего уровня жизни населения.

Все это усугублялось спецификой моногородов. Ведь основной промышленный объект — градообразующее предприятие несет не только экономическую, но и социальную нагрузку, обеспечивая условия жизнедеятельности как собственного персонала, так и практически всех жителей конкретного населенного пункта. Расходы на содержание социальной инфраструктуры включаются в себестоимость продукции, делая ее во многих случаях неконкурентоспособной.

Чтобы правильно скорректировать бюджетную политику монопрофильных городов, нужно руководствоваться следующим принципом: за местными бюджетами закреплять те налоги, на развитие налогооблагаемой базы которых могут влиять органы местного самоуправления.

Для этого следует изучить, как формируется доходная база городского бюджета. Рассмотрим это на примере монопрофильного города Юрги Кемеровской области.

Монопромышленный город Юрга относится к наиболее уязвимой категории населенных пунктов, систематически находящихся в зоне риска в силу односторонне развитой экономической базы. Такие муниципальные образования обладают слабой устойчивостью в обычных условиях и первыми теряют «равновесие» при наступлении кризисной ситуации в социально-экономическом развитии страны.

Промышленная и конкурентная политика градообразующих предприятий, средних и малых предприятий в контексте взаимосвязей и координации внутренних экономических процессов территории должна предусматривать рациональное соотношение выпускаемой традиционной и инновационной продукции. С одной стороны, градообразующее предприятие, средние и малые предприятия являются сложным хозяйственным комплексом с большим количеством социальных проблем, остро нуждающимся в государственной поддержке, осуществляемой посредством промышленной политики. С другой — они включены в систему конкурентных отношений, регулируемых с помощью конкурентной политики.

Конкурентная политика поддерживается в основном выпуском инновационной продукции, но возникает проблема придания ей веса. В силу высокой взаимосвязи градообразующего предприятия, средних и малых предприятий и муниципального образования эта проблема требует особых подходов к оценке деятельности таких элементов в системе городского социально-экономического сообщества.

Формирование доходной базы бюджета г. Юрги на 2013 г. и на период до 2015 г. осуществлялось в соответствии с требованиями, установленными Бюджетным кодексом РФ.

При формировании бюджета города использовались следующие основные документы и нормативные акты.

— Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов.

— Основные направления бюджетной политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов.

— Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

В среднесрочной перспективе планируются: снижение налоговой нагрузки на труд и капитал; повышение ее на потребление, включая элитную недвижимость; переход к новой системе налогообложения имущества.

Несмотря на все старания законодателей, систему межбюджетных отношений пока так и не удалось сделать прозрачной, стабильной и предсказуемой, так как она отличается чрезмерной централизацией ресурсов.

Сегодня нужно более точно прогнозировать последствия планируемых изменений налогового законодательства, укреплять доходную базу нижестоящих бюджетов, так как федеральный центр не покрывает расходы регионов и муниципалитетов. При этом большая часть региональных бюджетов перенапряжена. Субъекты вынуждены сокращать инвестиционные расходы. Сегодня консолидированный долг регионов составляет 2 триллиона рублей, из них задолженность по кредитам составляет 442 миллиарда рублей.

Насколько успешными будут приняты законопроекты по расширению автономии муниципальных образований, покажет время. Пока же ситуация сложная, несмотря на продолжающийся процесс реформирования российской системы общественных финансов. Ее долгосрочная стабильность и предсказуемость по-прежнему зависят от следующих структурных проблем:

- высокая концентрация налоговой базы в г. Москве;
- низкая автономия регионов в сфере доходов;
- односторонний характер принятия решений федеральным центром и их ограниченное согласование с регионами (или отсутствие согласования);
- низкий уровень подотчетности и общественной поддержки региональных органов власти.

Таким образом, муниципальные финансы становятся все более нестабильными (не говоря уже о монопрофильных городах) из-за продолжающейся почти 10 лет реформы. Им нужно все больше региональных дотаций, чтобы выполнить свои обязательства.

В мировой практике используются три основные модели реализации налоговых полномочий между бюджетами различных уровней. Все они находят отражение в российской бюджетно-налоговой системе. Особенность российского механизма распределения налоговых доходов заключается в том, что, во-первых, применяются одновременно все модели распределения налоговых полномочий, во-вторых, в рамках бюджетного процесса не существует единого подхода к распределению налоговых доходов [1, с. 112].

Одним из средств повышения эффективности бюджетного процесса является использование новых методов его регулирования. Подобные методы, направленные на совершенствование механизма бюджетного регулирования в Российской Федерации, были предложены Ю.Г. Швецовым и О.В. Бутаковой и доработаны применительно к муниципальным образованиям В.А. Шабашевым. Между тем они имеют общий характер и недостаточно ориентированы на реализацию инновационных возможностей в деятельности предприятий. Одним из способов решения этой проблемы мог быть закон об увеличении величины местного налога с промышленных предприятий города, который ориентирован на выпуск инновационной продукции.

В свою очередь органы местного самоуправления получают возможность за счет дополнительных поступлений от данного налога самостоятельно развивать инновационную деятельность в монопрофильном городе.

Конечные цели становления инновационной экономики моногорода:

- ликвидация дефицита местного бюджета;
- снижение уровня дотаций из бюджета субъекта РФ, федерального бюджета;
- создание новых высокотехнологичных рабочих мест;
- повышение эффективности муниципального управления.

Таким образом, в увеличении налогов в местный бюджет за счет инновационной продукции и определении социально-экономической сбалансированности положения муниципального образования заложен огромный потенциал для максимизации и повышения динамизма налоговых поступлений, а также устойчивого развития муниципального образования.

При определении рационального роста объема отгружаемой продукции за счет инновационной деятельности возникает проблема оценки соотношения традиционной и инновационной продукции в номенклатуре изделий промышленных предприятий. Для выбора необходимого соотношения традиционной и инновационной продукции воспользуемся операционным рычагом (ОР) – методом анализа безубыточности, который уже получил отражение в литературе [2-4].

С учетом того что мы имеем дело с конкурентным рынком и оба вида из номенклатуры изделий предприятия имеют различную эластичность спроса и неодинаково привлекательны для потребителей, авторы сознательно формулируют такие условия, когда от правильного принятия решения о соотношении объемов их производства зависит снижение рисков коммерциализации инновационной продукции и повышение качества жизни населения в Российской Федерации [5].

Авторы предлагают методику прогнозирования роста прибыли от увеличения доли инновационной продукции машиностроительного предприятия благодаря увеличению доли объема отгружаемой инновационной продукции на примере номенклатуры изделий крупного машиностроительного предприятия города Юрги Кемеровской области – ООО «Юргинский машиностроительный завод».

Рассмотрим алгоритм предлагаемой методики. Для выполнения прогноза расчетов необходимо следующее.

1. Выбрать по одному типовому изделию из номенклатуры традиционной и инновационной продукции, которые были бы схожи по техническим характеристикам.

2. Определить и сравнить прогнозные величины постоянных и переменных затрат на традиционную и инновационную продукцию по основным статьям затрат производственной деятельности.

3. Показать долю финансовых средств, поступающих в местный бюджет только от реализации одного вида инновационной продукции промышленных предприятий для эффективного функционирования муниципального образования.

Основные риски коммерциализации инновационной продукции данного завода – несоответствие требованиям потребителя, более низкие объемы сбыта по сравнению с традиционной продукцией. Несоответствие требованиям потребителя – существенный фактор, который в дальнейшем может ухудшить финансовое состояние предприятия. В целях соответствия требованиям рынка продукция должна постоянно совершенствоваться, что предполагает создание модернизированной или инновационной продукции.

Более низкие объемы сбыта по сравнению с традиционной продукцией могут быть по причинам неправильного определения цены и объемов продаж. Неправильное определение цены и объемов продаж – это типичные ошибки отечественных производителей. Руководствуясь затратными методами ценообразования, они практически не учитывают конкурентоспособность продукции.

На основании бухгалтерской отчетности и внешней информации авторы посчитали затраты, связанные с производством и реализацией продукции. Это позволит выяснить нижний порог цены продукции, то есть её себестоимость. Ориентирование верхней планки цены продукции на уровне цен конкурентов позволит произвести приближенные к реальности расчеты и установить окончательный размер цен, который реализуется в ходе конкретных переговоров с покупателями.

Для этого воспользуемся методом анализа безубыточности для определения границ зон рисков, связанных с планированием объемов продаж и цены. В современной системе финансового контроля, учета издержек и формирования прибыли достаточно продуктивный характер имеет метод анализа безубыточности, чьей методической базой является деление производственных и коммерческих затрат на переменные и условно-постоянные, а также использование категории маржинального дохода.

Представителем вида традиционной продукции на анализируемом предприятии является серийно выпускаемый шахтный очистной комбайн (ШОК) типа К-500Ю, а представителем вида инновационной продукции – модернизированный ШОК К-500М, отличающийся инновацией, – применен электромехатронный привод, скомпонованный непосредственно в шнеке и имеющий рабочее напряжение 3,3 кВ.

Определим прогнозные величины постоянных и переменных затрат на традиционную (ШОК типа К500Ю) и инновационную (ШОК типа К-500М) продукцию по основным статьям затрат производственной деятельности (табл. 1 и 2). ШОК типа К500Ю является серийным: на его изготовление требуется по нормам 3 месяца. Хотя ШОК типа К500М является инновационной продукцией, на его изготовление требуется меньше времени – до 2,7 месяца (в результате исключения работ по редукторам привода, требующих больших временных и трудовых затрат).

Таблица 1

Расчет постоянных затрат (FC) в год на производство ШОК

Статьи затрат	Величина затрат, тыс. руб.	
	ШОК типа К500Ю	ШОК типа 500М
1. Зарплата администрации предприятия, руководства и команды проектов с отчислениями во внебюджетные фонды	20916	23940
2. Амортизация оборудования, коммунальные платежи, реклама и т.д. (внутренние постоянные расходы предприятия)	14640	14640
3. Земельный налог, плата за аренду земли и за негативное воздействие на окружающую среду (внешние постоянные расходы предприятия)	5560,5	5560,5
Итого	41116,5	44140,5

Таблица 2

Расчет переменных затрат (VC) в год на производство ШОК

Статьи затрат	Величина затрат, тыс. руб.	
	ШОК типа К500Ю	ШОК типа К500М
Зарплата высококвалифицированных рабочих с отчислениями во внебюджетные фонды	16380	17640
Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы	–	1000
Материалы и комплектующие	1000	800
Итого	17380	19440

Величины постоянных затрат (FC) на производство ШОК обоих типов, приведенные к единому времени (месяцу работ), будут примерно одинаковы, так как инфраструктура предприятия, зарплата руководителей проектов и т.п. от типа проекта практически не

отличаются. А вот переменные затраты (VC) отличаются статьями расходов на НИОКР, материалы и комплектующие, зарплату высококвалифицированных инженеров и рабочих.

Производство ШОК типа К500Ю более материалоемко и затратно: 1) из-за редукторов с большим количеством большеобъемных и точных деталей требуются дополнительные высококвалифицированные сборщики; 2) из-за применяемого напряжения питания порядка 1000 В комплектующие имеют большие массогабаритные характеристики и количества по номенклатуре. Сведем показатели анализа по производству двух типов ШОК в таблицу 3.

Таблица 3

Показатели анализа производства четырех ШОК каждого типа

Показатели расходов и доходов	Инновационный проект, тыс. руб.	Традиционный проект, тыс. руб.	Превышение всего, тыс. руб.
1. Выручка от реализации	140000	124000	16000
2. Постоянные затраты FC	44140,5	41116,5	3024
3. Переменные затраты VC	19440	17380	2060
4. Прибыль	76419,5	65503,5	10916

Таким образом, реализовывать первый проект более выгодно для ООО «Юргинский машиностроительный завод». Данный проект дает прирост прибыли на 10916 тыс. руб. больше, чем второй вариант. Это в свою очередь способствует дополнительному поступлению в местный бюджет только от одного вида инновационной продукции ШОК К500М порядка двух миллионов рублей.

В конечном счете представлен детерминированный, формализованный подход к новым возможностям пополнения бюджета на примере ООО «Юргинский машзавод». Выгода от применения предложенной методики прогнозирования роста прибыли промышленных предприятий в результате увеличения доли инновационной продукции в номенклатуре изделий предприятий очевидна, т.к. способствует дополнительному поступлению денежных средств в местный бюджет от инновационной продукции. Как показала практика, данная методика обеспечивает выполнение двух конечных условий: полную реализацию выпуска традиционной и инновационной продукции, т.е. доведение всего объема выпущенной продукции предприятием до потребителя и получение муниципальным образованием дополнительного дохода в виде налоговых поступлений.

#### Список литературы

1. Семиглазов А.М., Семиглазов В.А., Морозов Р.В. Учебное пособие. В 2-х частях. – Томск : Томский межвузовский центр дистанционного образования, 2003. – Ч. 2: Практика антикризисного управления предприятием. – 104 с.
2. Социально-экономические преобразования в России : сборник научных трудов. Выпуск 6 / отв. редактор проф. В.А. Шабашев. – Кемерово, 2012. – 226 с.
3. Трифонов В.А. Критерии отбора инновационных проектов градообразующих предприятий // Развитие инновационного потенциала отечественных предприятий и формирование направлений его стратегического развития : сб. матер. III Всерос. науч.-практ. конф. – Пенза : Изд-во РИО ПГСХА, 2005. – С. 191–193.
4. Трифонов В.А. Прогнозирование роста прибыли предприятия за счет увеличения доли инновационной продукции // Инновационные технологии управления. Электромехатроника. : сб. трудов : науч. издание. Вып. 2 / под ред. проф. Ю.М. Осипова. – Томск : Изд-во ТУСУР, 2010. – С. 50–57.
5. Ravallion M., Huppi M. Measuring Changes in Poverty: A Methodological Case Study of Indonesia during an Adjustment Period. – URL: <http://www.worldbank.org/poverty/pdf> (дата обращения: 17.11.2010).

**Рецензенты:**

Иванова О.П., д.э.н., профессор кафедры экономики и автоматизированных систем управления Юргинского технологического института (филиал) Томского политехнического университета, г. Юрга.

Сапожков С.Б., д.т.н., профессор, заведующий кафедрой естественно-научного образования Юргинского технологического института (филиал) Томского политехнического университета, г. Юрга.