

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

Топсахалова Ф.М-Г.¹, Арова О.З.¹

¹ФГОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия, аграрный институт, Черкесск, Россия (369015, КЧР, г. Черкесск, ул. Космонавтов, 100), e-mail: arova_65@mail.ru

Статья посвящена анализу состояния и выявления тенденций развития регионального АПК (Карачаево-Черкесской Республики). Основным лейтмотивом рассмотрения тенденций развития является поиск механизмов успешного управления АПК в условиях ВТО и достижения целей социально-экономического развития на основе совершенствования аграрной политики, означающей в данном контексте: разработка механизмов, включающих анализ современного состояния сельского хозяйства республики (база дальнейшего развития); разработка будущей модели состояния сельскохозяйственного производства (динамично развивающейся, устойчивой и конкурентоспособной на основе построения координируемой рыночной экономики); решение комплекса задач с использованием механизмов полюсов роста, для чего предлагается активное использование внутренних и открывающихся внешних возможностей (продажи экологически чистых и сертифицированных по международным стандартам сельскохозяйственных продуктов, активного развития инфраструктуры сельского хозяйства и создание научно-производственных объединений в сфере сельскохозяйственного производства).

Ключевые слова: тенденции развития АПК, КЧР, ВТО, аграрная политика, экономика, инвестиции, финансовое состояние, рентабельность продаж.

MODERN CONDITION AND DEVELOPMENT OF REGIONAL AGRICULTURE

Topsahalova F.M-G.¹, Arova O.Z.¹

¹North - Caucasus state humanitarian-technological academy, agrarian institute, Cherkessk, Russia (369015, KCHR, Cherkessk, street of Cosmonauts, 100), of e - mail: arova_65@mail.ru

This article analyzes the status and identify trends in the development of regional agriculture (Karachajevo - Cherkessia republic). The main idea is to consider trends in the development of successful search for mechanisms of agricultural management in the WTO and achieving socio -economic development by improving agricultural policy, meaning in this context: the development of mechanisms, including analysis of the current state of agriculture of the Republic (the base for further development), the development of future state model of agricultural production (dynamic, sustainable and competitive on the basis of building a coordinated market economy); solving complex problems using the mechanisms of growth poles , which offered extensive use of internal and external opportunities opening (sales of environmentally friendly and certified according to international standards of agricultural products , active development of agricultural infrastructure and the creation of science - industrial associations in the field of agricultural production).

Keywords: agribusiness development trends, KCR, WTO, agricultural policy, economics, investment, financial condition and profitability of sales.

Введение

Экономика обязательно должна регулироваться государством, а вот механизмы и рычаги регулирования в процессе развития экономики представляются по-новому и должны учитывать как ретроспективные, так и новейшие методы. По нашему мнению, качественная оценка механизмов регулирования и их включение в разрабатываемую программу развития и даст наибольший эффект. Вхождение в ВТО поставило перед предприятиями АПК огромное число проблем, в том числе и необходимость поиска механизмов, способствующих их эффективному решению. Одним из них является создание надежного механизма, регулирующего воздействие на устойчивое развитие хозяйствующих субъектов аграрного сектора. Эта проблема усиливается в условиях обострения конкурентной среды,

возникает необходимость формирования новой аграрной политики, ориентированной на обеспечение оптимальной территориальной организации материального производства и среды обитания на конкретной территории, призванной обеспечить не только внутригосударственную потребность в сельскохозяйственном сырье и продовольствии, но и представить Россию как одного из главных поставщиков сельскохозяйственной продукции в мире. Фактическая реализации поставленной задачи видится в последовательном решении следующих пунктов:

- оптимизация территориальной организации сельскохозяйственного производства и среды обитания на конкретной территории. «На динамику территориального размещения воздействует закон экономического развития, требующий максимального использования трудовых, производственных и природных ресурсов данной территории и постепенного выравнивания материального и культурного уровня жизни населения», - отмечал академик В.С. Немчинов [1];

- разработка индикативного плана развития региона. Постановка данной задачи, для обеспечения последовательного развития АПК, нами обосновывается тем фактом, что на данном этапе своего развития Россия представляется государством с регулируемой рыночной экономикой. В условиях рыночного хозяйства выделяется три возможные парадигмы вмешательства государства в экономику: *экономического либерализма*, в которых свободно действуют рыночные силы и в условиях конкуренции способны без вмешательства государства действовать в направлении выравнивания межрегиональных экономических различий; *рыночная экономика, регулируемая государством*, где для выработки региональной экономической политики применяются теории кумулятивного роста, суть которого заключается в поиске лидирующих отраслей отдельных регионов, призванных стать дальнейшим локомотивом развития всего региона. Использование этого механизма приводит также к межрегиональному неравенству в результате замедления темпов развития в прилегающих к полюсам роста регионов, за счет оттока рабочей силы, сокращения инвестирования и т.д. Для предотвращения «неравенства» в развитии, что может в конечном счете привести к новому витку экономического кризиса, и предлагается использование индикативного планирования. *Координируемая рыночная экономика* ориентирована на реализацию принципов и достижение основополагающих целей социального рыночного хозяйства: установления правового порядка конкуренции, проведения жесткой антимонопольной политики, выравнивания разницы в доходах и благосостоянии населения, создания условий для обеспечения доступа к инвестициям малым и средним предпринимателям, обеспечения социальной безопасности в стране посредством реализации принципа «благосостояние для всех» [4];

- разработка механизмов перехода от регулируемой рыночной экономики к координируемой. Однако мы здесь еще раз подчеркнем, что основная цель политики Российской Федерации заключается в построении социального государства, для чего необходимо адекватное экономическое развитие.

Практическая реализация поставленной цели видится в решении двуединой задачи:

- использование внутренних ресурсов;
- использование предоставленных внешних возможностей.

Для оценки возможных масштабов использования внутренних ресурсов считаем необходимым на начальном этапе оценить имеющуюся базу и особенности развития на предшествующих этапах, для чего представляется целесообразным проанализировать некоторые тенденции, сложившиеся в производстве, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции на региональном уровне.

В данной статье рассмотрены тенденции развития агропроизводства в Карачаево-Черкесской республике (КЧР). В недалеком прошлом КЧР характеризовалась депрессивным состоянием социально-экономического развития. Депрессивный характер экономики обуславливал и усиливал пониженный уровень развития социальной сферы. Существенно улучшилось социально-экономическое положение республики после принятия участия в программах развития АПК.

При внедрении в жизнь государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» для развития животноводства и республиканской целевой программы «Организация и развитие мясного скотоводства в Карачаево-Черкесской Республике» на 2009-2012 годы было выделено до 2279,0 млн руб. для увеличения численности скота специализированных пород с 5,3 до 20 тыс. гол., увеличение реализации племенного молодняка с 0 в 2008 году до 7,8 тыс. гол. в 2012. Ожидалось, что реализация программы даст увеличение поголовья мясного и помесного скота с 5,3 тыс. гол. в 2008 году до 59,7 тыс. гол. в 2012 г., увеличение производства высококачественной говядины от мяса чистопородного и помесного скота в живом весе с 0 в 2008 году до 7,8 тыс. гол. в 2012 г.; увеличение выхода телят на 100 гол. чистопородных коров с 78 гол. в 2008 году до 88 – в 2012 г.; создание 6336 новых рабочих мест на сельскохозяйственных предприятиях, предприятиях переработки мяса и агросервиса; увеличение поступления в бюджеты всех уровней налогов на 103,0 млн руб. и увеличение выплат по безработице на 50,4 млн руб. [6].

Приведенные в таблице 1 материалы свидетельствуют о том, что с началом выполнения указанных мероприятий в сельском хозяйстве республики наметилась положительная динамика развития сельского хозяйства.

Таблица 1

Валовой сбор продуктов растениеводства (в хозяйствах всех категорий, тонн)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2007
Зерно (в весе после доработки)	125976	142161	162443	140522	197664	193838	153,9
в том числе							
пшеница озимая	58512	59145	99812	84218	122823	44099	75,4
пшеница яровая	5439	4345	1467	1189	1987	4110	75,6
рожь озимая	1908	90	94	-	-	-	-
ячмень озимый	17836	11164	9716	8010	6272	3640	20,4
ячмень яровой	26318	36073	33107	19743	19956	30065	114,2
кукуруза на зерно	12464	26792	15817	23986	41088	106839	857,2
овес	2585	2755	2135	1671	756	3256	126,0
гречиха	83	141	141	244	2974	1405	1692,8
зернобобовые	832	1658	154	825	1808	249	29,9
Сахарная свекла (фабричная)	215562	180189	234422	276890	338338	385772	179,0
Подсолнечник	4752	8925	8368	7699	16592	15904	334,7
Картофель	129770	167155	188273	182021	226514	222090	171,1
Овощи, всего	58976	51591	62742	58208	67481	32071	54,4
Сено многолетних трав	8674	12643	10257	6436	7898	8199	94,5
Сено однолетних трав	4756	6913	12140	9629	7087	5124	107,7
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	23928	32708	41396	26814	61701	43814	183,1
Плоды и ягоды	7580	6713	2296	3353	4043	6365	84,0

Из представленной информации (табл. 1) четко видны наметившиеся тенденции в росте производства продукции растениеводства.

Выполненный анализ положения в отрасли животноводства показывает, что за период 2008-2012 гг. мы наблюдаем рост поголовья сельхозживотных во всех категориях хозяйств республики. Рост численности скота в хозяйствах всех категорий составил 25%, наибольший рост в сельскохозяйственных предприятиях и в К(Ф)Х (в 2,7 р. : 1,8 р. соответственно к уровню 2008 года), а в хозяйствах населения отмечается небольшой рост в поголовье скота - на 2,3%, а также наблюдалось сокращение в поголовье свиней, овец и коз на 58% и 2%. Связано это, скорее всего, с объемами финансирования хозяйств населения по программам развития АПК, слабым использованием передовых технологий по содержанию и

разведению КРС, а также низким уровнем возможности самостоятельно реализовать товар, слабой обеспеченностью техническими средствами при кормозаготовке.

Конечным итогом деятельности сельхозпредприятий должно стать обеспечение населения продуктами питания, доступными по цене и приемлемыми по качеству, а перерабатывающей промышленности – необходимым сырьем в достаточном объеме и пригодного качества. В таблице 2 дан анализ обеспеченности предприятий перерабатывающей промышленности сырьем для переработки.

Таблица 2

Использование среднегодовой производственной мощности крупными и средними промышленными предприятиями по выпуску отдельных видов продукции, в %

Виды продукции	Уровень использования среднегодовой мощности					2012 в % к 2008
	2008	2009	2010	2011	2012	
Сахар-песок, всего	61,9	79,8	80	71,4	83,5	134,9
Мясо, включая субпродукты 1 категории	8,8	16,2	30,8	26	24,1	273,9
Колбасные изделия	22,6	20,7	24,8	27,6	19,1	84,5
Консервы мясные	100	90,3	85,6	80,1	85,5	85,5
Цельномолочная продукция	70,4	91,3	77,8	69,4	70	99,4
Сыры и продукты сырные	14,4	28	31,8	33,1	64,9	450,7
Масло животное	91,8	90,7	62,7	52,1	40,8	44,4
Водка и ликеро-водочные изделия	6,8	17,5	2,7	1,5	2	29,4
Безалкогольные напитки	9,3	10,7	12,7	24	21,1	226,9
Пиво	39,2	60,6	62,6	58,2	50,5	128,8
Минеральная вода	48,4	40,1	51,7	51,3	59,2	122,3
Комбикорма	4,3	2	0,7	0,3	0,5	11,6

Анализ таблицы 2 показывает, что за анализируемые годы обеспеченность предприятий сырьем для переработки имела нестабильный характер. Так, производство консервных изделий имело тенденцию к сокращению на 16,5 пункта, в то время как обеспеченность мясом, включая субпродукты 1 категории, увеличилась в 2,7 раза, что соответствует обеспечению мощностей по переработке данного вида продукции на 24,1% в 2012 году. Если рассматривать показатели по переработке цельномолочной продукции, можно сделать вывод об их сокращении на 0,65% по сравнению с 2008 годом, но при анализе производства сыров и сырных продуктов мы наблюдаем мощный скачок по их производству в более чем 4,5 раза и повышение уровня использования производственных мощностей с 14,4% в 2008 году до 64,9% в 2012 году. Видимо, динамику обеспеченности производственных мощностей перерабатывающих предприятий следует рассматривать в контексте спроса и предложения, себестоимости и цены реализации, то есть в зависимости от рыночной конъюнктуры.

Анализ потребления основных продуктов питания в КЧР на душу населения за анализируемые годы показал, что фактически потребление основных продуктов питания в республике находится на уровне рекомендаций РАМН (Российской академии медицинских наук) или близко к ним, за исключением потребления фруктов и ягод (в 2012 году этот показатель находился на уровне 70,8% от рекомендуемого). Кроме того, колебания могут быть связаны с предпочтениями населения по выбору продуктов питания, платежеспособности домохозяйств.

Анализ наличия ресурсов и использования продукции сельхозпроизводства в КЧР показал, что потребность в продовольствии в Карачаево-Черкесии за анализируемые годы фактически обеспечиваются собственным производством, а по мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам наметился не только рост производства, но и тенденции к их экспорту. Так, обеспечение по мясу и мясопродуктам в КЧР на 2012 г. составила более 100% (экспортировано более 900 тонн мяса и мясопродуктов). Что же касается ресурсов использования яиц и яйцепродуктов, то республика является «стабильным» импортером этих продуктов, хотя за обозначенные годы сократился импорт этих продуктов в республику в 3 раза, однако имеющиеся ресурсы не позволяют сделать вывод о возможности полного обеспечения потребности в них через собственное производство.

Важнейшим показателем оценки деятельности сельхозпроизводства является финансовый результат. Так, за анализируемые годы финансовый результат деятельности сельхозпредприятий вырос в 7,2 раза, при этом удельный вес убыточных организаций в сельском хозяйстве сократился на 35,5%, рентабельность проданных товаров увеличилась в 5,4 раза, а рентабельность внеоборотных активов увеличилась в 4 раза. Вместе с тем и сумма убытков возросла в 2,8 раза. Важнейшей характеристикой состояния сельхозпроизводства являются показатели платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий, таких как коэффициент текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, автономии (табл. 3).

Таблица 3

Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости
сельхозпредприятий КЧР

	Коэффициент текущей ликвидности		Нормальное значение коэффициента текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами		Нормальное значение коэф. обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент автономии		Нормальное значение коэффициента автономии
	2009	2010		2009	2010		2009	2010	
Значение	122,0	184,6	1,5-2,5 (150-250%)	-103,0	6,5	0,1 (10%)	25,70	49,3	0,5 (50%)
Годы	2011	2012		2011	2012		2011	2012	

Значение	162,0	130,9		12,3	1,2		47,1	38,7	
----------	-------	-------	--	------	-----	--	------	------	--

Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий показывают, что они являются сильно изменчивыми в динамике и имеют для сельхозпредприятий нестабильный характер. Связано это также с динамикой роста цены на различные услуги сельхозпредприятиям. Так, в сельском хозяйстве за 2008-2012 годы цены на продукцию возросли лишь на 28,9%, в то время как цены на услуги сельскому хозяйству в среднем увеличились почти в 10 раз. Существенное значение для оценки возможностей сельскохозяйственных предприятий для наращивания производства продукции и сокращения ее себестоимости имеет также состояние основных производственных фондов. Анализ состояния основных фондов сельскохозяйственных предприятий КЧР показал следующий результат: сокращение коэффициента обновления основных производственных фондов почти в 2 раза; увеличение износа основных средств на 5%; рост фондооснащенности на 25,3%, фондоотдачи на 27,0%, фондовооруженности на 12,9%. Судя по коэффициенту обновления и коэффициенту годности, трудно делать заключение об интенсификации производства.

Влияние инвестиций в основной капитал на результативность деятельности сельхозпредприятий представлено в таблице 4.

Таблица 4

Сопоставление показателей инвестиций в основной капитал и рентабельности продаж

Годы	2008	2009	2010	2011	2012
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) (в процентах)	2,6	5,5	30,9	21,6	14,0
Инвестиций всего в основной капитал, в млн руб.	1133,1	902,9	281,5	504,5	588,5
собственных средств, в %	29,7	19,5	32,2	25,4	14,9
бюджетных	37,2	53,3	44,4	51,5	49,5
собственных средств, в млн руб.	336,5	176,1	90,6	128,1	87,7
сальдированный финансовый результат, в млн руб.	41,8	199,2	567,8	537,1	301,3
валовое производство, в млн руб.	7984,0	9002,2	9380,9	10964,7	12007,1

Анализ таблицы 4 показывает, что больше всего средств в основной капитал было вложено в 2008 и в 2009 годах, а наиболее высокая рентабельность товаров получена в 2010 и в 2011 годах. Если считать, что временной лаг равен 2 годам, и сопоставлять размеры рентабельности с инвестициями, то можно ожидать рентабельность проданных товаров в 2013 году на уровне 10-12%. Обращает на себя внимание тот факт, что доля льготных вложений в основной капитал в течение исследуемого периода составляет в среднем более 40%. Совершенно очевидно, что если извлечь их из оборота, при учете износа основных

средств более чем на половину, то об извлечении прибыли из производства сельхозпродукции в КЧР говорить уже не придется.

Таким образом, результаты проведенных исследований свидетельствуют о том, что в республике сформировалась тенденция в развитии сельскохозяйственного производства. Однако она имеет неустойчивый характер.

В данной работе нами была выполнена оценка комплексного потенциала отраслей аграрной сферы региона по алгоритму, предложенному Топсахаловой Ф.М.-Г., Темировой З.У. и Озовой И.М., на основе чего было сделано заключение о том, что в республике практически исчерпана возможность экстенсивного территориального развития аграрного производства, что собственно наблюдалось в основном в течение последних лет [3]. В этой ситуации возникает необходимость поиска механизмов использования инновационных методов развития аграрного сектора экономики в КЧР. Здесь точками роста могут быть зерноводство, садоводство и животноводство (овцеводство, мясное и молочное скотоводство). Теперь вернемся к исходной парадигме и ответим на вопрос, а что из-себя представляют внешние возможности, открывающиеся перед КЧР после вступления России в ВТО? На наш взгляд, основной из них является возможность качественной оценки по международным стандартам мяса КРС и МРС, торговля бутилированной водой (как минеральной, так и чистой), а также возможность реализации ряда товаров сельского хозяйства, относящихся к категории экологически чистых. Развитие инфраструктуры сельского хозяйства, отсутствие ограничения правилами ВТО объемов вложения в развитие инфраструктуры, а также правила, распространяемые на вложения в «зеленую корзину», требуют перераспределения структуры инвестиций в сельскохозяйственную науку и развития на этой основе НПО (научно-производственные объединения). Однако для реализации открывшихся возможностей важно своевременно их увидеть и уже сейчас разрабатывать меры по их реализации, иначе они окажутся в категории упущенной выгоды.

Список литературы

1. Немчинов В.С. Выравнивание уровней: производство и благосостояние // Экономическая газета. – 1964. - 22 февраля.
2. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по КЧР. – URL: <http://kchrstat.gks.ru/>.
3. Официальный сайт Главы и Правительства КЧР. – URL: <http://www.kchr.ru>.
4. Серова Е., Карлова Н. Соглашение по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ и влияние вступления России в ВТО на агропродовольственный сектор. – URL:

http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Topics/Accession/438734-1109706732431/GATTS-WTO-and-Agriculture-Chapter_Rus.doc

5. Топсахалова Ф.М-Г., Темирова З.У., Озова И.М. Формирование региональной агропромышленной политики : монография. - М. : Перо, 2012. - 185 с.

6. Эльдиева Т.М. Региональная аграрная политика: роль центров и субъектов Федерации // Экономика сельского хозяйства России. - 2012. - № 3. - С. 33-43.

Рецензенты:

Арашуков В.П., д.э.н., профессор, профессор кафедры «Финансы и кредит» Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии, г. Черкесск.

Чикатуева Л.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Маркетинг и коммерция» Ростовского государственного экономического университета, г. Черкесск.