

О СОСТАВЛЯЮЩИХ ПОНЯТИЯ «ЭТНОС» КАК ОСНОВНОЙ КАТЕГОРИИ ЭТНОПСИХОЛОГИИ

Иванова М.Г.

АФ НОУ ВПО «Алматинский филиал Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов», г.Алматы, Республика Казахстан, (050004, г.Алматы, ул. Чайковского 9/11) info@gyp.kz

В статье рассмотрено содержание понятия «этнос» как основной категории этнопсихологии, проанализированы устойчивые структурообразующие признаки данного понятия, такие как этническая и культурная идентичность. Из этих составляющих человек черпает собственные социальные роли, языковые конструкции, регламенты поведения, культурные сценарии общения и их оценочно-смысловое наполнение. На основе этого формируется этническое самосознание, на которое влияют многие факторы: идеологические, социокультурные, национально-исторические и др. По своей направленности и назначению этническое самосознание, как осознание представителями этнической группы самих себя, выполняет ряд функций: консолидирующую, регулятивную, познавательную, эмоционально-оценочную, ценностную, социально-психологическую. Дается сравнение выделяемых в этнопсихологии разновидностей этнических стереотипов: автостереотипы, гетеростереотипы, модальные этнические стереотипы и стереотипы поведения. В свою очередь, система этнических стереотипов – важнейший элемент когнитивно-эмоционального характера в структуре этнического самосознания, поэтому нам представляется очень существенным учитывать специфику этнических стереотипов в преподавании русского языка как иностранного для китайских учащихся направления подготовки «Переводческое дело», что будет способствовать смягчению последствий культурного шока и избежать неудач в межэтническом взаимодействии.

Ключевые слова: этнос, дифференцирующие признаки, этнокультурная идентичность, самоидентификация, этническое самосознание, система стереотипов, профессиональная деятельность, межкультурная коммуникация

ABOUT CONCEPT “ETHNOS” COMPONENTS AS MAIN CATEGORY OF ETHNOPSYCHOLOGY

Ivanova M.G.

AF NOU VPO "Almaty Branch of the St. Petersburg Humanities University of Labor Unions", Alma-Ata, Republic of Kazakhstan, (050004, Alma-Ata, Tchaikovsky St. 9/11) info@gyp.kz

In article the content of the concept "ethnos" as main category of ethnopsychology is considered, steady structure-forming signs of this concept such, as ethnic and cultural identity are analysed. From these making people scoops own social roles, language designs, behavior regulations, cultural scenarios of communication and their estimated and semantic filling. On the basis of it the ethnic consciousness which many factors influence is formed: ideological, sociocultural, national and historical, etc. On the orientation and appointment ethnic consciousness as understanding by representatives of an ethnic group itself, carries out a number of functions: consolidating, regulatory, informative, emotional and estimated, valuable, social and psychological. Comparison of versions of ethnic stereotypes allocated in ethnopsychology is given: autostereotypes, heterostereotypes, modal ethnic stereotypes and behavior stereotypes. In turn, the system of ethnic stereotypes – the most important element of cognitive and emotional character in structure of ethnic consciousness therefore it is represented to us very essential to consider specifics of ethnic stereotypes in Russian teaching as foreign for the Chinese pupils of the direction of preparation "Translation business" that will promote mitigation of the consequences of cultural shock and to avoid failures in interethnic interaction.

Keywords: the ethnos, differentiating signs, ethnocultural identity, self-identification, ethnic consciousness, system of stereotypes, professional activity, cross-cultural communication

Рассматривая вопрос о предметной области этнопсихологии, необходимо раскрыть наиболее существенные для данной науки понятие «этнос» и вычленив его признаки.

Этнос представляет собой «исторически сложившуюся на определенной территории устойчивую межпоколенную совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры и психики, а также сознанием

своего единства и отличия от всех других подобных образований, фиксированным на самоназвании» [1].

Л.Н. Гумилев большое значение придавал «природности» этноса: «этноты всегда связаны с природным окружением благодаря активной хозяйственной деятельности. Последняя проявляется в двух направлениях: приспособление себя к ландшафту и ландшафта к себе» [5].

С точки зрения Т.Г. Стефаненко, этнос можно охарактеризовать как «устойчивую в своем существовании группу людей, осознающих себя ее членами на основе любых признаков, воспринимаемых как *этнодифференцирующие*» [9]. В качестве таких признаков могут выступать самые разные характеристики: язык, ценности и нормы, историческая память, религия, представления о родной земле, миф об общих предках, национальный характер, народное искусство и т.п.

Этнос – языковая, традиционно-культурная общность людей, связанных общностью представлений о своем происхождении и исторической судьбе, общностью языка, особенностей культуры и психики, самосознание группового единства. *Этническое самосознание* – осознание членами этноса своего группового единства и отличия от других аналогичных формирований [8].

Представляется, что существует только один устойчивый структурообразующий признак этноса – *этническая идентичность*. В культурологии под идентичностью подразумевается психологическое представление человека о своем «Я», характеризующееся субъективным чувством своей индивидуальной самоидентичности и целостности. Человек приобретает идентичность в ходе индивидуального развития, она является результатом психологических процессов социализации, идентификации и личностной интеграции. В социальных науках различают культурную, социальную и этническую идентичность.

Термин «*культурная идентичность*» используется, когда указывают на единство и одинаковость культурного наследия какой-то нации или этнического меньшинства. Также люди идентифицируются в группы по разным критериям, образуя большое количество социальных групп. Таким образом, у человека может быть много социальных идентичностей, например, профессиональная, религиозная, политическая и языковая.

Этническая идентичность подразумевает осознание общности происхождения, традиций, верований, чувство межпоколенной и исторической преемственности и считается одной из разновидностей социальной идентичности. Под ней имеется в виду этническое сознание, идентификация к определенной этнической группе, чувство принадлежности к

культурной группе и поведение, связанное с совместной историей, традициями, языком и ценностями [6].

Этническая идентичность приобретается с раннего детства в определенной социальной среде. Человек усваивает язык, культуру, традиции, социальные и этнические нормы. Этническая самоидентификация – сознательный акт самоопределения человека, соотнесения самого себя к определенной общности.

Осознание личностью своей принадлежности к какому-либо этносу, народу является едва ли не наиболее константной характеристикой самосознания человека. Оно не зависит от социальных ролей, социального статуса, перемены видов деятельности, мест проживания и т.п. Человек в первую очередь ощущает себя представителем того или иного народа, отождествляет, идентифицирует себя с ним. Механизм этнической идентификации имеет психологическую природу.

Идентичность выступает фундаментом каждой личности и включает в себя тождество личных и социально принятых мировоззренческих установок, а также чувство включенности «Я» человека в какую-либо общность. Из нее он черпает собственные социальные роли, языковые конструкции, регламенты поведения, культурные сценарии общения и их оценочно-смысловое наполнение. Поэтому очень важно, чтобы в процессе этнокультурной идентификации человек приобрел ценностно-позитивный взгляд на окружающий мир, осознал приоритет общечеловеческих ценностей, принял принцип толерантности.

Представление этнической группы о себе как об особой реальности дает ей возможность смотреть на себя как на особый объект. «Способность этнической группы к самоотражению есть этническое самосознание, которое объективируется в языке этнической группы, в системе народных обычаев и традиций, в преданиях, легендах, мифах, предрассудках, национальных стилях» [7].

В формировании этнического самосознания участвуют многие факторы: идеологические, социокультурные, национально-исторические и др. Особое значение при этом занимает социокультурная среда, в которой формируется и функционирует этническое самосознание. Спецификой последнего является то, что оно опирается на знание и понимание содержания национальной культуры. Фиксируя в себе результат исторического пути этноса, отражая его национальную специфику, культура определяет содержательную базу этнического самосознания.

Главная функция этнического самосознания реализуется в том случае, если человек становится активным носителем и выразителем ценностного смысла национальной культуры. Благодаря этническому самосознанию человек отождествляет себя с другими,

соотносит свои представления и ценности с социальными ценностями этноса, с требованиями своей этнической среды.

Этническое самосознание – сознание этносом своего единства, совокупности идей, взглядов и чувств, связанных с самоопределением этнической общности, осознанием своего места среди других общностей подобного типа, это комплекс представлений этнической группы о самой себе. Самосознание проявляется в первую очередь в осознании единства культуры и социально-психологических ценностей. В этническом самосознании сосредоточены представления этноса о себе и взаимоотношении с другими этносами. По своей направленности и назначению этническое самосознание (осознание представителями этнической группы самих себя) выполняет ряд функций: *консолидирующую, регулятивную, познавательную, эмоционально-оценочную, ценностную, социально-психологическую.*

Этническая общность является творцом и носителем определенной самобытной культуры. Этническая культура представляет собой «совокупность лишь тех культурных элементов и структур, которые обладают этнической спецификой, иными словами, которые в глазах представителей данного этноса выполняют этнодифференцирующую функцию в рамках «мы – не мы» (или «наше – не наше»). Тем самым они выполняют этноинтегрирующую функцию, способствуют осознанию единства различными частями данного этноса».

Этноспецифические черты культуры формируются в процессе исторического развития и адаптации этнических общностей к определенным условиям существования, создания устойчивой системы межличностной коммуникации.

Этническая культура формируется и развивается в определенных природных условиях, оказывающих существенное воздействие на особенности психологического склада, образ жизни, быт людей, представителей конкретной этнической общности. В числе *факторов*, формирующих специфику этнической культуры можно выделить:

- 1) природные условия (опосредованно);
- 2) этнические традиции (памятники материальной и духовной культуры, особенности материального производства);
- 3) историческую судьбу;
- 4) особенности психологического склада, менталитета религии, которые находят отражение в литературе и искусстве.

Специфичность, самобытность культуры того или иного этноса проявляется в особенностях образа жизни, семейно-бытового уклада, пищи, одежды, привычках, фольклоре, традиционных ремеслах и т.д. Особенности этнической культуры передаются от

поколения к поколению посредством традиций, представляющих собой совокупность стереотипов и правил поведения.

С точки зрения Л.Н. Гумилева, универсальным критерием отличия этносов между собой является стереотип поведения, негласно существующий во всех областях жизни и быта и в каждую отдельную эпоху воспринимающийся в данном этносе как единственно возможный способ общежития. Структура этнического стереотипа поведения проявляется как строго определенная система отношений, в которой отражаются разнообразные типы социальных связей в обществе [4].

Нередко участники межкультурного общения в силу привычки используют стереотипы собственной культуры, на их поведение воздействует множество этнокультурных факторов, которые могут как способствовать взаимодействию личности с внешним миром, так и выступать в качестве барьеров, препятствующих благоприятному общению (этнические стереотипы, неприятие «чужих» ценностей, конфессиональная непримиримость и т.п.).

В этнопсихологии выделяют следующие разновидности этнических стереотипов: автостереотипы, гетеростереотипы, модальные этнические стереотипы и стереотипы поведения. *Автостереотипы* – это совокупность представлений членов этноса о самом себе и своей этнической группе. *Гетеростереотипы* отражают устойчивые представления членов этноса о других группах. «Под *модальными этническими стереотипами* понимаются такие стереотипы, которые включены в структуру модальной личности этноса в качестве ее личностных этнических черт, т.е. являются ведущими чертами национального (этнического) характера» [3]. *Стереотипы поведения* – это такие стереотипы, которые вырабатываются каждым этносом в процессе его жизнедеятельности на определенной территории в конкретных социально-экономических и исторических условиях, и эти стереотипы являются для этноса уникальными.

Л.Н. Гумилев определял структуру этнического стереотипа поведения как строго определенную норму отношений:

- 1) между коллективом и индивидом;
- 2) индивидов между собой;
- 3) внутриэтнических групп между собой;
- 4) между этносом и внутриэтническими группами.

Эти нормы, в каждом случае своеобразные, изменяясь то быстро, то очень медленно, негласно существуют во всех областях жизни и быта, воспринимаясь в каждом этносе и в каждую отдельную эпоху как единственно возможный способ общения, поэтому для членов этноса они не тягостны. «Соприкасаясь же с другой нормой поведения в другом этносе,

каждый член данного этноса удивляется, теряется и пытается рассказать своим соплеменникам о чудачестве другого народа» [4].

Сила этнического стереотипа поведения огромна, потому что члены этноса воспринимают его как единственно достойный, а все прочее – как отклонение от нормы. Проявление индивидуального внутри этноса, т.е. того, что относится к области психики, высшей нервной деятельности, часто очень схоже, но что касается общих черт, характерных для данного этноса, то здесь различия видны ярко, т.е. один этнический стереотип поведения всегда отличается от другого. На бытовом уровне в качестве основного критерия выступает ощущение «свой» и «чужой».

Система этнических стереотипов – важнейший элемент когнитивно-эмоционального характера в структуре этнического самосознания, поэтому нам представляется очень существенным учитывать специфику этнических стереотипов в преподавании русского языка как иностранного для китайских учащихся направления подготовки «Переводческое дело», что будет способствовать смягчению последствий культурного шока.

Неудачи в межэтническом взаимодействии следует рассматривать не как наличие «непреодолимых» различий, а как отсутствие определенных знаний и умений, способствующих эффективности данного процесса и межэтническому взаимопониманию. «Сравнивая свое и чужое, люди выделяют значимые сходства и различия и дают различиям эмоциональную оценку. В этом смысле все свое признается нормой, а все чужое на обыденном уровне получает критическую оценку как странное, недостаточное, преувеличенное, опасное, смешное, уродливое и т.д.» [5]. Поэтому особенно ценно в межкультурном взаимодействии осмысленно проникнуть в культуру собеседника, сохранив при этом свою самобытность; реализовывать верные стратегии и тактики общения, способствующие диалогу, а не отчуждению; найти общий язык и ключ к решению проблем в совместной деятельности.

«При этом рациональное объяснение различий ни в коей мере не возвеличивает и не умаляет достоинства той культуры, с которой явно или имплицитно сравниваются другие культуры, в качестве отправного принимается тезис о принципиальном равенстве всех цветов на поле мирового сообщества» [5].

Необходимым представляется приобретение иностранными учащимися знаний об обычаях, нормах, ценностях, стереотипах поведения носителей русского языка и культуры, поскольку именно в них находит отражение национальный менталитет.

Понятие менталитета (ментальности), являющееся одним из ведущих в этнопсихологии, в настоящее время чрезвычайно востребовано в других направлениях

исследований: лингвокультурологии, РКИ, основах межкультурной коммуникации (МКК). Как известно, ментальность является сложным и неоднозначно трактуемым феноменом.

Признание факта, что в языке отражается не окружающая нас действительность, а скорее система представлений об этой действительности носителей языка, определило направление поиска новых подходов к изучению языка. Ввиду этого исследователи (Е.Ю. Фортунатова, Н.А. Любимов и др.) отмечают усиление интереса со стороны методистов к проблеме «человек в языке», что, по их мнению, приводит к необходимости рассматривать методику РКИ в системе координат антропоцентрической парадигмы. Полностью поддерживая эту методику, нам видится продолжение ее именно *в профессиональной деятельности* обучающегося русскому языку иностранного студента. В соответствии с этим представляется оправданным уточнить цели и задачи обучения иноязычному общению в контексте диалога культур. По всей вероятности, данная методическая позиция должна заключаться в осознании того, что в процессе изучения языка обучаемый получает представление не столько о культуре, обслуживаемой данным языком, сколько о человеке – носителе этого языка и культуры. Таким образом, в центре нового проблемного поля лингводидактики оказывается не сама культура, а ее субъект [10].

Современным методистам и преподавателям-практикам РКИ в профессиональном образовании становится все более очевидно, что для достижения успешного межкультурного общения необходимо уделять самое пристальное внимание ментально-культурным особенностям участников коммуникации.

В большинстве исследований, посвященных описанию национального менталитета, подчеркивается необходимость учета системы ценностей соответствующей культуры (В.В. Воробьев, В.И. Карасик, Г.М. Васильева). В своих работах В.И. Карасик отмечает, что конфигурация ценностей определяет культурный тип той или иной общности, а система культурных ценностей относится к явлениям, прежде всего, национального характера.

Г. М. Васильева в своей работе «Национально-культурная специфика семантических неологизмов: лингвокультурологические основы описания» указывает на то, что русская национальная личность, воплощаясь в языке как носительница национального мировоззрения, национального менталитета, имеющих единую систему национальных культурных ценностей, формирует не только свою национальную языковую картину мира, но и национальную «ценностную картину мира».

Национальный менталитет создает собственные конфигурации даже из «абсолютных» ценностных универсалий. Так, например, *добро* как одна из высших мировых универсальных ценностей духовного порядка в русском национальном преломлении может выразиться в

таких качествах, как всепрощение, непротivление злу насилieм и уступчивость, не являющихся безусловными ценностями в контексте других культур [2].

В связи с этим в процессе МКК особую актуальность приобретает учет специфики национальной ментальности, национальных ценностных ориентаций, во многом восходящих к религиозным основам национальных культур. Учет религиозных истоков специфики национальных культур является чрезвычайно важным при сопоставлении русской и китайской лингвокультурных общностей в контексте проблематики нашего исследования.

Таким образом, этническая психология отражает то общее, что есть у представителей целой нации в мировосприятии, устойчивых формах поведения, чертах психологического облика, в речи и языке, отношениях к другим людям и природе, в стереотипах поведения. Это является актуальным в контексте обучения русскому языку как иностранному в профессиональном образовании и рассматривается как диалог культур в общем формате межкультурного общения.

Список литературы

1. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. – М.: Наука, 1983. – С. 57.
2. Воробьев В.В. Лингвокультурология (теория и методы). – М., 1997. – С. 182.
3. Галустова О.В. Этнопсихология: Конспект лекций. – М.: Приор-издат, 2005. – С. 89.
4. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л., 1990. – С. 58, С. 92, С. 89.
5. Карасик В.И., Прохвачева О.Г., Зубкова Я.В., Грабарова Э.В. Иная ментальность. – М., 2005. – С. 5.
6. Кузнецова О.Л., Харченкова Л.И. Прикладные аспекты межкультурной коммуникации (на примере русско-финского взаимодействия). – СПб., 2005. – С. 25.
7. Левкович В.П., Панкова Н.Г. Социально-психологические проблемы этнического сознания. // Этническая психология. Хрестоматия. – СПб.: Речь, 2003. – С.170.
8. Маслова В.А. Лингвокультурология. Учебное пособие. – М., 2004. – С. 10.
9. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. – М.: Институт психологии РАН, 1999. – С. 32.
10. Фортунатова Е.Ю., Любимов Н.А., Миллер Л. В., Федотов Н.Л. Чтение иноязычного художественного текста как процесс межкультурной коммуникации // Русистика и современность. Материалы VII международной научно-практической конференции. Том 2. Диалог культур в обучении русскому языку и русской словесности. СПб., 2005. – С. 228.

Рецензенты:

Харченкова Л.И., д.п.н., профессор кафедры рекламы и связей с общественностью Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, г. Санкт-Петербург.

Шевякова Т.В., д.фил.н., профессор кафедры международных коммуникаций Казахского университета международных отношений и мировых языков им. Абылай хана, г. Алматы.