

## ПРОБЛЕМА АДАПТАЦИИ ЭТНОХУДОЖЕСТВЕННЫХ ЗНАНИЙ К ЦЕЛЯМ СОВРЕМЕННОГО ВУЗОВСКОГО ОБУЧЕНИЯ

Стрельцова Е.Ю.

*ГОУ ВПО «Московский государственный университет культуры и искусств», Моск. обл., Россия (141406, Химки, ул. Библиотечная, 7), e-mail: [strelcovaelena9191@mail.ru](mailto:strelcovaelena9191@mail.ru)*

Статья посвящена проблеме совершенствования научных знаний и их дальнейшей адаптации к содержанию вузовского этнохудожественного образования. Необходимость такой адаптации вызвана тем, что в дидактических системах используется лишь определенная часть научного материала, однако научные материалы обретают здесь ряд важных в методологическом отношении качеств: четкую классификацию, логическую упорядоченность, популярную экспликацию и многое другое. Адаптация научных знаний применительно к целям обучения вызывает необходимость определенной реорганизации научных данных. На этом пути развитию научных основ народного художественного творчества могло бы способствовать более широкое и углубленное применение таких методологических подходов, как историко-культурный подход, подход с позиций социальной детерминации, системный подход, деятельностный подход, семиотический подход, синергетический подход.

Ключевые слова: этнохудожественные знания, вузовское образование, народное художественное творчество.

## THE PROBLEM OF ADAPTATION FOLK KNOWLEDGE FOR THE PURPOSES OF MODERN UNIVERSITY EDUCATION

Streltsova E.J.

*State educational Institute of higher professional education «Moscow state University of culture and arts», Moscow region, Russia (141406, Khimki, Bibliotechnaya street, 7), e-mail: [strelcovaelena9191@mail.ru](mailto:strelcovaelena9191@mail.ru)*

The article is devoted to the problem of improvement of scientific knowledge and its further adaption to the contents of University of ethnic art education. The need for such an adaptation is caused by the fact that in didactic systems only use part of the academic materials, however, research materials found there a number of important methodologically ka-operation: clear classification, the logical ordering, popular explication and much more. Adaptation of scientific knowledge for the purposes of learning necessitates op-specified rebuild scientific data. On this way the development of scientific bases of folk art could contribute to a wider and deeper application of such methodological approaches such as historical-cultural approach, the approach of social determination, system approach, activity approach, semiotic approach, synergetic approach.

Keywords: ethnic art knowledge, higher education, folk art.

Совершенствование системы этнохудожественных знаний и проблемы их введения в содержание вузовского художественного образования находятся в самой тесной взаимосвязи. Как известно, в дидактических системах используется лишь определенная часть научного материала. В этом смысле учебные предметы всегда беднее своей научной первоосновы. Однако содержание науки при его изложении в лекциях, учебных пособиях и учебниках способно обретать и ряд дополнительных, весьма важных в методологическом плане качеств.

Основой учебных дисциплин является знание, подлежащее распространению. Для этого исходный научный материал дидактически обрабатывают: из него производят определенный отбор, вводят новую логическую упорядоченность, одни положения свертываются, а другие, наоборот, приобретают более широкий разворот, достигается иное соотношение теоретических и эмпирических структур, понятия получают более популярную экспликацию и т.д.

Адаптация научных знаний применительно к целям обучения вызывает необходимость определенной реорганизации научных данных. Применительно к каждому из рассматриваемых здесь процессов производится их квалификация, определяются условия, при соблюдении которых процессы протекают наиболее эффективно, устанавливается связь изучаемых явлений с другими явлениями. Квалифицированно поставленное преподавание помогает обнаружить имеющиеся в теории логические противоречия, пробелы в понятийно-терминологическом аппарате, неувязки в доказательствах и т.д.

Нельзя не отметить, что российские вузы культуры и искусств никогда не шли по пути дробления научных знаний о народном художественном творчестве на какие-то обособленные друг от друга сферы. Жизнь настойчиво заставляла их отражать в учебных курсах единый и тесно взаимосвязанный процесс развития фольклора, любительского искусства и художественной самодеятельности. Иного пути здесь, собственно, не было и не могло быть, ибо всегда считалось, что формирующиеся в вузах специалисты должны приходить не в умозрительно раздробленный, а в реально интегрированный мир художественной культуры.

Довольно сложным остается до сих пор вопрос о научно обоснованной квалификации проблемного поля современных этнохудожественных знаний. В этой связи мы попытались выделить здесь несколько основных проблемных циклов.

Содержанием первого из них является, на наш взгляд, изучение сущности и особенностей художественно-образного отражения действительности. В контексте его раскрываются такие проблемы, как общее понятие художественного применительно к народному искусству, проблемы эстетических идеалов, народного мировоззрения, народности, сущности и особенностей выразительных средств творчества.

Следующий цикл – это проблемы структуры художественно-творческого процесса и характеристика отдельных произведений. Сюда входит большое число понятий, основными из которых можно считать понятия: тема, идея, сюжет, композиция, стилистика народного искусства и др.

Еще один цикл вбирает в себя вопросы, связанные с категориями стиль, род, вид, жанры, основные направления этнохудожественной деятельности.

Очень важным является сегодня дальнейшее углубление содержательно-жанрового анализа народного художественного творчества. Для рождающихся здесь произведений характерен очень широкий диапазон. Достаточно сказать, что в сфере устного народного творчества, с которого собственно и начинаются фольклор и фольклористика, мы имеем дело с такими многочисленными жанрами, как былины, сказки, предания, легенды, заговоры, причитания, былички, историческая проза, пословицы, поговорки, загадки, и данный перечень можно без труда продолжить. Наряду с этим существуют не менее распространенные жанры

музыкального, театрального, хореографического, изобразительного, декоративно-прикладного творчества и других видов этнохудожественной деятельности, составляющие в совокупности один из главных объектов наших научных изысканий.

До сих пор недостаточно изученными остаются сущностные особенности народной художественной культуры как бифункционального феномена, соединяющего в себе искусство и не искусство. Народное творчество в значительной мере опирается на художественную форму познания и воспроизведения действительности. Однако полностью относить большую часть его видов к чисто эстетическим явлениям неправомерно. Здесь преимущественно создается не собственно художественный, а скорее полухудожественный образ, природа которого во многом еще является не изученной. Это порождало и порождает сегодня много серьезных трудностей. Во всяком случае, подход к народной художественной культуре как чисто эстетическому феномену, судя по предшествующему опыту исканий, сплошь и рядом заводил исследователей в тупик. Без учета бифункциональной специфики исследуемых структур их научное познание неизменно оказывалось ущербным и однобоким.

Весьма продуктивным в развитии научных основ художественно-творческой деятельности становится переход от практиковавшегося ранее преимущественно аспектного изучения этой деятельности к ее более или менее целостному исследованию. В ходе такого исследования деятельность рассматривается на уровне элемента системы общественного сознания, на уровне элемента системы культуры, на уровне относительно самостоятельного элемента художественной культуры. При этом в своем законченном виде анализ этой деятельности включает в себя рассмотрение ее основных элементов, функциональных связей между элементами, противоречий, лежащих в основе развития деятельности и закономерностей, в соответствии с которыми она осуществляется.

Полноценно описать рассматриваемую систему только ее собственными средствами невозможно. Это можно сделать лишь через использование систем более высокого ранга. Как объективно развивающийся процесс этнохудожественная деятельность может воспроизводиться теоретически на самых разных уровнях научного знания. Однако исходным тут должен обязательно стать социокультурный уровень. Это обусловлено тем, что в целевом и содержательном плане народное художественное творчество особенно активно интегрируется не только в культуру, но и в общую систему жизни, и в частности в быт, труд и досуг человека. Следует постоянно учитывать его существенного влияния на процессы социализации личности и на формирование общественных отношений. Кстати говоря, определенная недооценка этого факта весьма характерна для нашей традиционной фольклористики, особенно на первых этапах ее развития. Сегодня нечто подобное может проявляться при однобоком подходе к анализу фольклора и самодеятельности, приводящему к игнорированию того не-

преложного факта, что здесь художественные элементы сплошь и рядом переплетаются с внехудожественными.

В сфере народного творчества постоянно вызревают новые и обновляющиеся формы сопряжения культурных и социальных образований. Эта детерминация является определяющей при выработке основных подходов к методологическому обоснованию, теоретическому осмыслению, научно-методическому анализу и практическому регулированию художественно-творческих процессов. Учет общественной обусловленности дает ключ к выявлению основных закономерностей и существенных связей в развитии рассматриваемого творчества и служит исходным пунктом в его теоретическом осмыслении.

По их содержательно-целевой направленности в общей системе организации научных исследований народного художественного творчества можно выделить несколько основных методологических подходов.

Продвижение вперед в деле проектирования происходит здесь тем успешнее, чем в большей мере реализуются требования историко-культурного подхода. Важное значение этого подхода как одного из основных ориентиров научного познания заключается в том, что, реализуя его, мы можем более точно и обоснованно выделить главные, сменяющие друг друга периоды становления и функционирования этнохудожественной теории и практики, рассмотреть парадигмы, обуславливающие смену научных концепций, определить вектор развития познавательного процесса и его наиболее характерные тенденции. Нельзя по-настоящему познать явление, если остается неизвестным, как оно возникло, какие ступени в своем развитии проходило, с какими трудностями сталкивалось и как их преодолевало.

Нарушение требований историко-культурного подхода и слабое знание прошлого опыта нередко приводят к тому, что мы вновь повторяем старые ошибки, доказываем уже доказанное, открываем давно открытое. По целому ряду проблем наши исследования идут с явным нарушением принципа кумулятивности, предполагающего непрременную опору на то, что достигнуто предшественниками.

Первостепенную роль среди основных подходов в исследованиях народного художественного творчества играет подход к нему с позиций социальной детерминации. Как объективно развивающийся процесс этнохудожественная деятельность может воспроизводиться теоретически на самых разных уровнях научного знания. Однако исходным тут должен обязательно стать социальный уровень. Это обусловлено тем, что в целевых и содержательных параметрах народное художественное творчество весьма активно интегрируется в общую систему образа жизни. Здесь особенно важно не забывать, что изучаемая деятельность по своей природе и сущности задается, в конечном счете, социокультурными потребностями

общества. Поэтому без учета этого обстоятельства ее невозможно ни понять, ни квалифицировать.

Будучи составной частью целостного процесса общественной жизни, народное творчество неразрывно связано с развитием и совершенствованием системы общественных отношений. Тут постоянно вызревают новые и обновляющиеся формы сопряжения культурных структур с социальными структурами. Эта детерминация является определяющей при выработке основных подходов к анализу и практическому регулированию художественных процессов. Учет общественной обусловленности дает ключ к выявлению основных закономерностей и существенных связей в развитии творчества и служит исходным пунктом в его теоретическом осмыслении.

Важное место в научном познании народного художественного творчества занимает системный подход. Сущность его заключается в том, что он ориентирует исследователей на рассмотрение целостного объекта, на анализ обеспечивающих эту целостность механизмов, на выявление основных компонентов и их взаимосвязей друг с другом, на определение противоречий, лежащих в основе развития объекта, и в конечном счете на сведение полученных знаний в целостную научно-теоретическую систему знаний.

Не будет преувеличением сказать, что до последнего времени теории народного художественного творчества больше всего мешала ее несистемность. Она выражалась, прежде всего, в том, что из реально существующей практики произвольно вырывались для научного осмысления лишь ее отдельные направления, рассмотрение которых чаще всего не было системным. Отрывочные представления об этнохудожественной деятельности при таком подходе не складывались и не могли сложиться в целостную теоретическую картину. То, что иногда именовалось системой, сводилось лишь к сумме суждений о ее отдельных элементах. Бессистемный подход имел своим следствием еще один серьезный недостаток художественной теории – слабое познание механизмов взаимодействия и взаимовлияния различных разновидностей народного искусства друг на друга. Особенно пагубным оказался здесь совершенно непропорциональный отрыв фольклора от постфольклорного творчества.

Системный подход направлен на интеграцию пока еще слабо корреспондирующих друг с другом знаний об этнохудожественных явлениях, которые были выработаны в рамках российской фольклористики, этнографии, литературоведения, театроведения, музыковедения и других научных дисциплин, так или иначе затрагивающих проблемы народного искусства. Развитию научных основ народного художественного творчества могло бы способствовать более широкое и углубленное применение деятельностного подхода. Деятельностный подход открывает широкий простор для лучшего понимания исторического и онтогенетического развития рассматриваемых феноменов. Идя по этому пути, удастся наилучшим образом про-

следить, как первоначально вплетенные в материальный, предметно-практический контекст действия стали все больше и больше выделяться в относительно самостоятельный вид духовного творчества, и каким образом формировались и совершенствовались здесь соответствующие потребности и способности человека.

Одним из важных направлений совершенствования и проектирования теоретических основ народного художественного творчества является последовательная реализация требований семиотического подхода. Речь идет об анализе и углублении научных построений с точки зрения семиотики как общей теории, исследующей свойства знаковых систем. Для сферы этнохудожественной культуры это имеет особое значение. Дело в том, что здесь мы обращаемся к объекту, для которого характерны исключительно богатые средства выражения смысла и довольно длительная и сложная история их становления и развития. Без скрупулезного анализа этих проблем и последующего ввода полученных результатов в состав научных конструкций едва ли можно говорить об успешном развитии рассматриваемой нами теории в целом.

Хорошо известно, что знак выступает в системе искусства как элемент художественного образа. Полноценное знание о природе и сущности его способствует лучшему пониманию закономерностей всех видов художественного творчества. Для знаков, используемых в народной культуре, характерно свойство повторяемости и инвариантности. Поэтому разработка проблем знаковой природы этнохудожественных произведений органично выводит исследователей на углубленную разработку вопросов, связанных с вычленением и анализом инвариантных структур как типичных для народного искусства способов оформления и передачи художественной информации. Сегодня можно вести речь о трех основных направлениях рассмотрения семиотических проблем в рамках этнохудожественного знания. Первое из них правомерно назвать семантическим. В контексте его изучаются такие вопросы, как народное искусство и символы, сущность и особенности этнохудожественных символов, основные формы народной символики, механизмы соединения предмета и смысла, смысловая перспектива символов, специфика восприятия и понимания символов в этнохудожественных коммуникациях и др.

В русле второго направления – его называют обычно синтаксическим – исследуются проблемы соединения и сочетания знаков в контексте единого, целостного артефакта. Применительно к этнохудожественному творчеству эти проблемы также играют очень важную роль и весьма значимы для развития теории народного искусства в целом.

Третье направление, именуемое прагматикой, имеет своим объектом разнообразные проблемы знаков в системе этнохудожественной коммуникации. В контексте развивающейся теории эти вопросы тоже следует отнести к числу актуальных.

Нельзя не отметить, что знаковая сторона народного искусства исследована у нас пока недостаточно. К сожалению, здесь трудно надеяться на помощь со стороны общей семиотики, которая, хотя и включила в орбиту своих интересов так называемые эстетические знаки, больших достижений на этом пути еще явно не добилась. Таким образом, развертывание собственных изысканий в области семиотики является для этнохудожественной теории совершенно необходимым и очень важным направлением научно-исследовательской работы сегодня и в ближайшем будущем.

Весьма перспективным, на наш взгляд, может стать использование в исследовании народного художественного творчества синергетического подхода и соответствующих ему изыскательских технологий. На современном этапе синергетическая парадигма успешно утверждается в самых разных областях изучения художественной культуры. Речь идет о работах Т.П. Григорьевой [2] по построению синергетических моделей национальной культуры, об изысканиях В.М. Петрова [4,5], посвященных полувековым циклам в музыке и живописи, о трудах В.А. Копчик [3,6] по изучению композиционной симметрии в поэтическом творчестве, о публикациях А.В. Волошинова [1] по эстетике фрактальной организации поэзии и т.д.

Несомненную ценность в русле осуществления этнохудожественной деятельности имеет основное синергетическое положение о том, что открытым системам нельзя навязывать то, что вступает в явное противоречие с их исконной природой. Здесь абсолютно необходимо глубокое осознание тенденции развития процессов и использование резонансных воздействий, для которых характерно гармоничное сопряжение внешних влияний с внутренними свойствами системы.

Синергетика помогает взглянуть на рассматриваемые нами этнохудожественные явления с совершенно новой и необычной стороны. Во многом благодаря применению синергетических приемов удалось выяснить, что характерная для народного творчества энтропия, как внутренняя неупорядоченность системы, при определенных условиях может выполнять не только разрушительную, но и созидательную роль. Синергетические изыскания показали важную значимость для жизнедеятельности саморегулирующихся систем не только устойчивости и необходимости, но и неустойчивости, случайности.

Эти и другие возможности применения нового подхода к анализу народного творчества служат хорошим залогом того, что в ближайшее время синергетика начнет использоваться в области научного познания этнохудожественных структур, а также в построении образовательного процесса еще более активно и продуктивно.

### Список литературы

1. Волошинов А.В. Об эстетике фракталов и фрактальности искусства: синергетическая парадигма. // Нелинейное мышление в науке и искусстве. – М., 2002. – С.213-246.
2. Григорьева Т.Г. Синергетика и Восток // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С.90-102.
3. Копцик В.А., Рыжов В.П., Петров В.М. Этюды по теории искусств. – М., 2004. – 368 с.
4. Петров В.М. Прогнозирование художественной культуры: Вопросы методологии и методики. – М.: Наука, 1991. – 152 с.
5. Петров В.М. Эта таинственная цикличность // Число и мысль: сб. – Вып. 9. – М.: Знание, 1986. – С.86-113.
6. Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве / Сост. и отв. ред. В.А. Копцик. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – 495 с.

**Рецензенты:**

Солодухин В.И., д.п.н., ученый секретарь учебно-методического объединения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет культуры и искусств», г. Москва.

Шарковская Н.В., д.п.н., профессор кафедры социально-культурной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет культуры и искусств», г. Москва.