

УДК 7.067.3

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР КОНЦЕПЦИЙ УПРАВЛЕНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРОЙ В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

Коваленко Г.А.

ГОУ ВПО «Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета», Стерлитамак, Россия (453103, Стерлитамак, пр. Ленина, 49), e-mail: sspa@sspa.bashtel.ru

В статье автор рассматривает художественную культуру как сложную разветвлённую систему, выявляет различные концепции управления художественной культурой в контексте культурной политики советского государства и Российской Федерации, прослеживает развитие феномена управления художественной культурой, начиная с 1917 года. Художественная культура – область культурной практики, чутко реагирующая на изменения социальной, экономической, политической жизни общества. Художественная культура, обладая относительной самостоятельностью, не только отражает в художественно переработанной форме духовные и социально-экономические преобразования в обществе, но и активно влияет на них. Государство и различные средоточия влияния – партии, политические и экономические структуры – в современном массовом обществе остро нуждаются в средствах объединения людей и руководства ими, основанного не на подчинении, а на убеждении. Обособление художественной культуры в системе культуры породило необходимость её управления. Управление художественной культурой осуществляется в рамках проведения государственной культурной политики. В статье даётся характеристика различным концепциям управления художественной культурой, как в советское время, так и постсоветской и современной России.

Ключевые слова: художественная культура, управление, культурная политика, социалистический реализм, творческие союзы, цензура.

THE HISTORIOGRAPHIC REVIEW OF CONCEPTS OF MANAGEMENT OF ART CULTURE IN A CONTEXT OF CULTURAL POLICY

Kovalenko G.A.

Sterlitamak Branch of Bashkir State University, Sterlitamak, Russia (453103, Sterlitamak, Lenin Avenue, 49), e-mail: sspa@sspa.bashtel.ru

In article the author considers art culture as difficult branched system, reveals various concepts of management of art culture in a context of cultural policy of the Soviet state and the Russian Federation, traces development of a phenomenon of management by art culture, since 1917. Art culture – the area of cultural practice which is sensitively reacting to changes of social, economic, political life of society. Art culture, possessing relative independence, not only reflects in artly processed form spiritual and social and economic transformations in society, but also actively influences them. The state and various centers of influence – party, political and economic structures – in modern mass society are in great need in means of association of people and the managements of them, based not on submission, and on belief. Isolation of art culture in system of culture generated need of its management. Control of art culture is exercised within carrying out the state cultural policy. In article the characteristic is given to various concepts of management by art culture, as in Soviet period, and Post-Soviet and modern Russia.

Keywords: artistic culture, management, the cultural policy, socialist realism, the creative unions, censorship.

Введение

Художественная культура – специализированная сфера культуры, функционально решающая задачи интеллектуально-чувственного отображения бытия в художественных образах. «Упор истории литературы и искусства на "вершины" искажает реальную картину прошлой жизни общества. В качестве социально значимых для него могут выступать совсем другие произведения, поэтому социальная история должна по-другому расставлять акценты, пытаясь связать различные стороны общественной жизни, взаимоотношения между творче-

ской интеллигенцией и "массаами". Только с учетом этих обстоятельств литература и искусство действительно могут рассматриваться как зеркало истории XX века» [7, с. 366]. Художественная культура – область культурной практики, чутко реагирующая на изменения социальной, экономической, политической жизни общества и связанных с ними колебаний «социального заказа» и рынка спроса на ту или иную художественную продукцию. Отметим, художественная культура состоит из взаимодействующих друг с другом подсистем, и это обуславливает специфику системы в целом, которая выражается в её эмерджентном характере. В системе художественной культуры сложился и функционирует ряд подсистем: художественное творчество; организационные формы художественной деятельности; художественное образование; эстетическое воспитание и просвещение; художественно-творческая самодеятельность населения; разного рода поощрения; художественное потребление и его субъекты; репродуцирование, тиражирование и распространение произведенных ценностей; литературно-художественная критика, призванная направлять развитие художественного творчества, формировать общественное мнение, выступающая и как посредник между художником и потребителем, и как инструмент управления.

Государство и различные средоточия влияния – партии, политические и экономические структуры – в современном массовом обществе остро нуждаются в средствах объединения людей и руководства ими, основанного не на подчинении, а на убеждении. В этом случае возрастает значение художественной культуры. При любом строе искусство создаёт свою особую, вторую реальность, обогащая жизнь, помогая её осмыслению. Художественная культура погружена в социальную среду, существенным образом определяющую её бытие. Но и сама художественная культура не только отражает в художественно переработанной форме духовные и социально-экономические преобразования в обществе, но и активно влияет на них. Обособление художественной культуры в системе культуры породило необходимость в социальных механизмах её управления. Художественная культура решает эту задачу двумя путями: созданием различных организационных форм её управления и силами художественной критики.

Управление художественной культурой осуществляется в рамках проведения культурной политики. Изучая историю культурной политики, подчеркнём то обстоятельство, что человечество, удовлетворяя свои потребности в сфере культуры, создавало для этого социальные институты. Все социальные институты влияют в свою очередь на мысли и действия людей. Если произошла институционализация деятельности, то значит, она подвергается социальному контролю, а участники такой деятельности «исполняют» предписанные им социальные роли. Культурная политика, таким образом, это специфический вид деятельности по регулированию культурной жизни. Известно, что одно из первых определений культурной

политики было дано участниками международной встречи в Монако под эгидой Юнеско представителями 24 стран мира в 1967 г., когда под «культурной политикой» было решено подразумевать комплекс операциональных принципов административных и финансовых видов деятельности и процедур, которые обеспечивают основу действий государства в области культуры [10, с. 10]. Закон Российской Федерации от 09.10.1992 №3612-1 «Основы законодательства РФ о культуре» культурную государственную политику определяет как «совокупность принципов и норм, которыми руководствуется государство в своей деятельности по сохранению, развитию и распространению культуры, а также сама деятельность государства в области культуры» [5]. Система государственного управления культурой, в частности, художественной культурой, есть средство осуществления целей культурной государственной политики. Управление художественной культурой – это реализация целей культурной политики, осуществляемой государственными, партийными и иными структурами, с помощью распределения людских сил и материальных ресурсов. Управление художественной советской культурой сложилось в сложную иерархическую систему, где можно выделить партийное руководство, государственные органы, профессиональный союз работников искусств, творческие объединения и союзы, художественное образование.

Понятие «управление художественной культурой» на разных этапах развития Советского государства заметно менялось. Идеологизация искусства и художественной культуры в целом шла постепенно, но последовательно. Многолетний процесс создания отлаженной идеологической системы растянулся на долгие годы и занял практически два десятилетия. В результате стратегически всё было сконцентрировано в высшем партийном эшелоне, ведающем всеми вопросами культурной политики. Поэтому роль государственных учреждений, созданных для реализации партийных директив, на деле всегда оставалась вторичной. Нельзя утверждать, что создание системы управления художественной культурой имело изначально продуманную программу. Многое возникало спонтанно как результат функционирования различных структур. Процесс сращивания партийного и государственного аппарата привел, в конце концов, к их объединению и смешению функций.

Научные издания, вышедшие в свет в советское время до второй половины 1980-х гг., обременены марксистско-ленинской теорией, принципом партийности. «Если культурная практика является частью государственной политики, то история культуры в значительной степени является частью государственной идеологии. В результате в отечественной историографии сформировались две диаметрально противоположные трактовки историко-культурного развития советского общества: советская и постсоветская. В постсоветской историографии преобладает так называемая тоталитарная теория, сторонники которой рассматривают советскую культуру как орудие политической борьбы» [7, с. 653]. Процессы

формирования органов управления художественной культурой нашли отражение в фундаментальных трудах *А.А. Нелидова, Т.П. Коржихиной, В.А. Цикулина*, раскрывающих историю государственных учреждений СССР. Исследователем *Коржихиной Т.П.*, в частности, была проведена классификация общественных организаций. Так, например, были выделены такие общественные организации, как профсоюзы, кооперативные объединения, молодёжные организации, добровольные общества и союзы [8, с. 1]. «Несмотря на обширную историографию советской культуры, мы до сих пор не имеем объективного представления о качественном своеобразии культуры советского общества как целостном и в то же время со сложной внутренней структурой социальном явлении» [7, с. 655]. Пробелом в историографии можно считать отсутствие институциональных исследований. Приметой современности стали многочисленные теоретические исследования содержания и формы культурной политики. Так, в работах, подготовленных под редакцией *В.С. Жидкова*, рассматриваются этико-философские аспекты, технологии и целевые ориентиры культурной политики. Широкий спектр проблем, касающихся взаимоотношений в рамках связей политики и культуры, раскрывается в трудах *Б.С. Ерасова, А.И. Кравченко, Е.В. Кузнецовой, В.В. Наточий, А.Я. Флиер*. На наш взгляд, в работах перечисленных авторов нет опоры на конкретные исторические факты, раскрывающие формирование культурной политики в СССР. На рубеже веков в диалог вступило новое поколение немецких и российских культурологов, которые анализируют различные аспекты взаимодействия культуры и власти, их структуры и функции. Координирующим центром развития диалога являются Институт русской и советской культуры им. Ю.М. Лотмана Рурского университета в Бохуме и Ассоциация исследователей Российского общества XX века (АИРО-XX). Директор Института русской и советской культуры им. Ю.М. Лотмана в Рурском университете *К. Аймермахер* рассматривает отношения власти и интеллигенции на примере литературы. Представляет интерес оценка известного постановления ЦК ВКП (б) от 23 апреля 1932 года. Данное постановление учёный называет «ловким шахматным ходом» партии в организационной сфере, «в деле полного захвата власти» [1, с. 140]. Представитель московской научной школы *М.Р. Зезина* в своей монографии раскрыла проблему соотношения: советская художественная интеллигенция и власть. Реорганизацию управления культурой в марте 1953 г. автор определяет как переломный момент в развитии управления художественной культурой [6]. *Т.П. Коржихина* предлагает собственную периодизацию истории управления «культурой и искусством» в соответствие с возникновением тех или иных органов управления. По мнению *Т.П. Коржихиной*, причинами возникновения административно-командной системы управления в начале 1920-х гг. явились неправильные решения при выборе пути экономического развития, внутривластная борьба, в результате которой власть была узурпирована сначала группой людей, а затем одним человеком на фоне низкой

общей и политической культуры общества. Новым для отечественной историографии является рассмотрение советской политической цензуры как одного из рычагов управления культурой и искусством. По мнению *Т.М. Горяевой* «к 1939-1940 гг. полностью сложилась система партийно-государственного управления страной, были отлажены механизмы принятия решений и проведения политических кампаний. С помощью созданной системы власть управляла всеми отраслями, используя одни и те же методы и в организации промышленного производства, и в образовании, и в искусстве» [2, с. 14]. В целом, по мнению *Т.М. Горяевой*, «власть с первых же дней установила жесткую идеологическую диктатуру, ограничившую свободу дискуссий и творчества» [3, с. 4]. Мы считаем, что до второй половины 1920-х гг. художественное творчество было относительно свободным.

В 1990-е гг. – начале XXI века делаются попытки представить развитие художественной советской культуры комплексно. В книге историка искусства, художественного критика *Е. Деготь* социалистический реализм, неофициальное искусство освещаются системно, последовательно. В основном автор указанной монографии уделяет внимание изобразительному искусству и архитектуре, а также особенностям институциональной политики в области искусства. В работе даётся анализ новому художественному методу советского искусства – социалистическому реализму. Особенно отмечается тотальный и безальтернативный характер соцреализма в действительности [4, с. 139-147]. На рубеже 1980-х–1990-х гг. проблема соцреализма активно обсуждается учёными. Социалистический реализм характеризовался как тип искусства. В словосочетании «социалистический реализм» определение «социалистический» принципиально важно, потому что ориентирует на анализ бытия не в его целостности, а с определённой политической, классовой, идеологической позиции. Противоположность ситуации заключалась в том, что на страже социалистического реализма – типа искусства, созданного административной системой, стояли репрессивные органы. Мы едины с мнением искусствоведа *Н. Фоминой*, которая в ряде своих статей социалистический реализм рассматривает как метод государственного руководства искусством. Многие исследователи видят в соцреализме лишь форму мифологизированного сознания в годы советской власти. Раскрытие содержания управления художественной культурой в отдельные периоды советской истории стало целью многих научных исследований. В последней монографии *Т.П. Коржихиной* рассматриваются вопросы взаимоотношений власти и искусства, история возникновения, статус, деятельность творческих союзов и обществ, существовавших в России в первой трети XX века в области литературы, живописи, музыки, кино и театра. Выявляется их место в общественной жизни страны. Особенно ценным для нас является анализ роли государственной идеологии в формировании официальной политики по отношению к творческим организациям в 1917–середине 1930-х годов. Очень важна, на наш взгляд,

оценка Т.П. Коржихиной знаменитого постановления ЦК ВКП (б) от 23 апреля 1932 г. «О перестройке литературно-художественных организаций»: «В последующие более чем полвека никаких законодательных актов об обществах и союзах, сопоставимых по фундаментальности и роли для советской общественности... принято не было» [9, с. 261]. Монография члена-корреспондента АН СССР *В.А. Куманёва* «30-е годы в судьбах отечественной интеллигенции» посвящена духовной жизни общества в драматическое десятилетие. Учёный показывает 30-е годы как годы не только всенародного страдания, но и творческого энтузиазма, при этом характеризует такие виды искусства как литература, живопись, музыка, театр, кино. Большое внимание уделяет, прежде всего, ярким представителям этих видов искусства, прослеживает их судьбу, рассказывает об участии отдельных произведений искусства. В том же ключе выполнена монография *Л.В. Максименкова* «Сумбур вместо музыки. Сталинская культурная революция 1936-1938», в которой предлагается новая версия культурной революции. Представлен взгляд как бы изнутри Агитпропа ЦК ВКП (б) и Всесоюзного комитета по делам искусств при СНК СССР на проводившуюся в это время кампанию борьбы с формализмом в советском искусстве. Характер и специфика функционирования искусства при тоталитарных режимах стали предметом исследования *В.М. Володарского*, который проследил методы воздействия на художественную культуру «при тоталитарных режимах в СССР при Сталине, в Германии при Гитлере, в Италии при Муссолини». Последствия культурной политики тоталитаризма были освещены на материалах изобразительного искусства и архитектуры. Володарский особое внимание уделяет аппарату управления искусством и художественной политике. Литература в частности, судьбы творческой интеллигенции России 1920-х–1930-х гг. в целом оказались в центре внимания кубанского учёного *А.К. Тхакушинова*. Отношения культуры и власти рассматриваются им с социологической точки зрения. Используя архивные и мемуарные материалы, *Е.С. Громов* повествует о том, как руководил искусством СССР И.В. Сталин. В монографии Громова показано как художественные вкусы Сталина отражались на судьбах деятелей культуры и искусства. Автором особенно выделяются сталинские методы воздействия на писателей, режиссёров, художников. В постсоветское время выходят издания, раскрывающие вопросы управления страной в эпоху тоталитаризма. Либеральная литература с 1930-ми годами связывает формирование в СССР тоталитарного общества, идеологизированного государства. Тоталитаризм трактуется как государственный строй, подавляющий личность, низводящий её «до уровня всех» и осуществляющий абсолютный контроль над всеми областями общественной жизни с режимом личной диктатуры. С конца 1980-х гг. историки стали выделять «сталинский» период, начало которому было положено в 1929 году. Политизация литературы и искусства рассматривается в рамках «метода» социалистического реализма. Особо отмечается бюрократизация управле-

ния художественным творчеством в эпоху сталинизма. По мнению большинства авторов, для централизации управления литературой и искусством, ужесточения цензуры, искоренения инакомыслия создавались единые творческие союзы.

Заключение. Можно ли управлять культурой и искусством? Борьба против всякого рода бюрократических или идейных ограничений за свободу художника от всего, что сковывает его творчество, и за доступ широких слоев населения к продуктам художественного и интеллектуального творчества – постоянный факт истории культуры. Вместе с тем, настолько же постоянно существовали различного рода регулирующие институты, направляющие культурную жизнь, что-то поощрявшие, что-то ограничивающие и подавлявшие.

В развитии культурного процесса возникают коллизии между тенденциями к централизации культурной деятельности со стороны государства и ее демократизацией, которую требуют неправительственные организации. Вмешательство правительственных органов в работу культурных организаций и групп зачастую просто необходимо, так как без правительственной поддержки они могут не выдержать затруднений разного рода (и не только финансовых, но и правовых, политических и т.д.) и перестают существовать. Вместе с тем, государственное вмешательство чревато зависимостью культурной деятельности от власти, правящих кругов и деформацией культурной жизни в целом. Внедряемое партийно-государственным аппаратом тотальное единомыслие, возведенное в ранг идеологии, вынуждало искусство художественно возвышать, одухотворять, эмоционально насыщать санкционированную пропагандой мифологию. Художественная советская культура отобразила, запечатлела и по-своему оценила общественно-историческую судьбу России и её регионов во всей её сложности и противоречивости. Художественная культура эпохи тоталитаризма стала документом своей эпохи, по которому о ней будут судить потомки, как по классике предыдущих веков мы судим об обществе, людях, характерах, нравах, идеалах и настроениях того времени. В целом, художественную культуру невозможно отделить от истории и наоборот – историю нельзя понять без феномена художественной культуры.

Список литературы

1. *Аймермахер К.* Политика и культура при Ленине и Сталине. 1917-1932. – М.: «АИРО-XX», 1998. – 208 с.
2. *Горяева Т.М.* Политическая цензура в СССР. 1917-1991 гг. – М.: РОССПЭН, 2002. – 400 с.
3. *Горяева Т.М.* Гармония, измеренная алгеброй // Институты управления культурой в период становления. 1917-1930-е гг. Партийное руководство; государственные органы управления: схемы / науч. рук. *Т.М. Горяева.* – М.: РОССПЭН, 2004. – 312 с.

4. *Деготь Е.* Русское искусство XX века. – М.: Трилистник, 2002. – 224 с.
5. Закон Российской Федерации от 09.10.1992 №3612-1 «Основы законодательства РФ о культуре» // Правовой портал в сфере культуры. URL: <http://pravo.roskultura.ru/documents/115581/> (дата обращения 22.01.2014).
6. *Зезина М.Р.* Советская художественная интеллигенция и власть в 1950-е – 60-е годы. – М.: Диалог: МГУ, 1999. – 398 с.
7. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология и практика / под общ. ред. *А.К. Соколова.* – М.: РОССПЭН, 2004. – 744 с.
8. *Коржихина Т.П.* Общественные организации в СССР в 1917-1936 гг. / под ред. *Н.П. Ерошкина.* – М.: Московский государственный историко-архивный институт, 1981. – 96 с.
9. *Коржихина Т.П.* Извольте быть благонадёжны! – М.: РГГУ, 1997. – 372 с.
10. Цит. по: Культурная политика и художественная жизнь / ред.-сост., науч. ред. *В.С. Жидков.* – М.: Русский мир, 1996. – 184 с.

Рецензенты:

Сабекия Р.Б., д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак.

Карамышева Н.М., д.соц.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак.