

ВНЕШНИЙ БЕНЧМАРКИНГ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ НЕФТЕГАЗОВЫХ КОМПАНИЙ

Ленкова О.В., Осиновская И.В.

ФГОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», Тюмень, Россия (625000, Россия, г. Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: olga_lenkova@mail.ru

В статье говорится о необходимости проведения внешнего конкурентного бенчмаркинга не только с целью рейтингования нефтегазовых компаний, но и для стратегического анализа и выработки решений относительно дальнейшего развития. Предлагается перечень показателей для проведения внешнего бенчмаркинга в сфере добычи нефти и газа, а также нефтепереработки, исходя из критерия доступности информации. Предлагается алгоритм проведения аналитических процедур. Приводятся результаты апробации алгоритма на примере показателей деятельности российских нефтегазовых компаний. При этом анализ производственно-экономических показателей предложено дополнить сравнением финансовых показателей деятельности компаний, который рекомендуется проводить по аналогичной технологии. Дается заключение о возможности использования результатов исследования при дальнейшей корректировке целевых показателей развития нефтегазовых компаний.

Ключевые слова: бенчмаркинг, нефтегазовые компании, финансовые показатели.

EXTERNAL BENCHMARKING PERFORMANCE INDICATORS OF RUSSIAN OIL COMPANIES

Lenkova O.V., Osinovskaya I.V.

Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen, Russia(625000, Russia, Tyumen, Volodarskogo street, 38), e-mail: olga_lenkova@mail.ru

The article refers to the need for external competitive benchmarking. This must be done to build oil and gas companies and ratings for strategic analysis and decision-making on the further development. Proposes a list of indicators for external benchmarking in the field of oil and gas as well as oil refining, based on the criterion of availability of information. An algorithm analysis. The results of testing the algorithm on an example of the performance of Russian oil and gas companies. In this analysis of production and economic indicators proposed to complement comparing the financial performance of companies, which is recommended for similar technology. Refers to the possibility of using the results of research to change the development targets of the oil and gas companies.

Keywords: benchmarking, oil and gas companies, financial performance.

В настоящее время конкурентный сравнительный бенчмаркинг показателей, как правило, реализуется с целью рейтингования компаний. При этом обычно у каждого рейтингового агентства существует своя уникальная методика. Вместе с тем правильно подобранный комплекс критериев для рейтингования и их адекватная трактовка могут быть весьма полезны для проведения стратегического анализа и выработки стратегических решений относительно направлений дальнейшего развития компаний [6].

В данном исследовании предлагается авторский подход к реализации сравнительного анализа показателей деятельности компаний, апробированный на примере оценки функционирования нефтегазовых компаний в сегментах «добыча нефти и газа» и «нефтепереработка». Для этих целей был адаптирован метод комплексной балльной оценки, и на первом эта-

пе осуществления аналитических процедур был сформирован комплекс ключевых показателей (табл.1).

Таблица 1

Ключевые показатели деятельности звеньев «добыча»
и «нефтепереработка» [2]

| Показатели для сегмента «Добыча нефти и газа» | Показатели для сегмента «Нефтепереработка» |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - доля компании в общем объеме добычи нефти российскими ВИНК, % - доля компании в общем объеме добычи газа российскими ВИНК, % - соотношение добычи и прироста запасов нефти, доли ед - соотношение добычи и прироста запасов газа, доли ед - доля новых месторождений в нефтедобыче, % - доля неработающих скважин в эксплуатационном фонде, % - доля новых скважин в эксплуатационном фонде, % - среднесуточный дебит эксплуатируемых скважин, т - удельные объемы эксплуатационного бурения, м/тыс т - капиталовложения на тонну добычи, руб/т | <ul style="list-style-type: none"> - доля компании в общем объеме переработки нефти российскими ВИНК, % - коэффициент самообеспеченности нефтью, доли ед - коэффициент обеспеченности производственными мощностями, доли ед - уровень использования мощностей, % - соотношение объемов производства светлых нефтепродуктов и мазута, доли ед - капиталовложения на тонну переработки, руб/т |

Как видно из таблицы, большинство из рекомендуемых показателей является удельными (относительными), что, по нашему мнению, призвано обеспечить большую степень сопоставимости сравниваемых компаний.

Для расчета отобранных оценочных показателей по объекту исследования и ближайшим конкурентам на основе официальной информации, размещенной на сайтах компаний, формируется исходный информационный массив, необходимый для расчета целевых показателей. При этом в качестве объекта исследования рассматривалась нефтяная компания ОАО НК «ЛУКОЙЛ», хотя результаты, полученные в ходе подобного анализа, могут представлять равный интерес и для остальных нефтегазовых компаний [1,7]. После вычисления показателей для проведения сопоставительного анализа можно переходить к следующему этапу оценочной процедуры.

Далее рекомендуется выполнить следующую последовательность действий:

1. Вычисленные показатели целесообразно разделить на стимуляторы (FS) и дестимуляторы (FDS). Стимуляторами будут выступать те показатели, рост которых способствует улучшению работы звена компании, а дестимуляторами, соответственно, те показатели, рост которых свидетельствует об ухудшении работы звена.
2. По каждому показателю для каждой компании проставляется количественная балльная оценка по формулам 1 и 2 [29].

$$FS = \frac{b \cdot (x_{ij} - x_j^{\min})}{x_j^{\max} - x_j^{\min}}, \quad (1)$$

$$FDS = b - \frac{b \cdot (x_{ij} - x_j^{\min})}{x_j^{\max} - x_j^{\min}}, \quad (2)$$

где b – верхний интервал балльной оценки (в данной работе целесообразно использовать 6-балльную шкалу, то есть $b = 6$);

x_{ij} – значение j -того показателя для i -той компании;

x_j^{\min}, x_j^{\max} – соответственно минимальное и максимальное значение j -того показателя.

3. Каждому показателю следует присвоить вес и вычислить взвешенную балльную оценку по каждому показателю для каждой компании. Сумма взвешенных балльных оценок по каждой компании представляет собой оценку состояния ее звена.

Присвоение веса показателям может быть осуществлено двумя методами:

- 1) пропорционально доле в результирующем показателе, если выстроена факторная модель результирующего показателя деятельности звена и факторы рассматриваются как критерии оценки;
- 2) экспертно, если взаимосвязи показателей оценки количественно не установлены. В случае, когда выбранные для оценки показатели признаны равнозначными, оценка состояния звена компании рассчитывается как средняя арифметическая их балльных оценок.

Таблица 2

Результаты сравнительной оценки производственных показателей нефтегазовых компаний России в 2009 г. в сегменте «нефтепереработка»

| Компания / Показатель | Доля компании в объеме переработки нефти российскими ВИНК, % | Коэффициент самообеспеченности нефтью, доли ед | Коэффициент обеспеченности производственными мощностями, доли ед | Уровень использования мощностей, % | Соотношение объемов производства светлых нефтепродуктов и мазута, доли ед | Капиталовложения на тонну переработки, руб/т | Всего баллов |
|-----------------------|--|--|--|------------------------------------|---|--|--------------|
| 1 РосНефть | 4,61 | 3,35 | 2,47 | 5,38 | 0,02 | 4,76 | 3,43 |
| 2 ЛУКОЙЛ | 6,00 | 2,07 | 3,94 | 4,82 | 0,09 | 2,63 | 3,26 |
| 3 ТНК-ВР | 1,40 | 6,00 | 2,57 | 0,00 | 0,05 | 2,86 | 2,15 |
| 4 Сургутнефтегаз | 1,34 | 5,11 | 1,15 | 4,30 | 0,00 | 6,00 | 2,98 |
| 5 Газпромнефть | 1,22 | 2,14 | 3,60 | 5,88 | 0,47 | 1,00 | 2,39 |
| 6 Татнефть | 0,11 | 5,45 | 0,00 | 6,00 | 6,00 | 1,67 | 3,20 |
| 7 Славнефть | 0,70 | 1,66 | 5,18 | 0,83 | 0,04 | 0,00 | 1,40 |

| | | | | | | | | |
|-----------|-----------|-------|------|------|-------|-------|----------|------|
| 8 | Башнефть | 1,50 | 0,00 | 6,00 | 4,76 | 0,37 | 0,22 | 2,14 |
| 9 | Русснефть | 0,00 | 3,80 | 2,83 | 3,14 | 0,01 | 0,63 | 1,73 |
| FS/FDS | | FS | FS | FDS | FS | FS | FS | - |
| Xmax-Xmin | | 25,21 | 2,91 | 2,56 | 38,74 | 42,12 | 5 122,46 | - |

В данном случае расчеты производились при допущении равнозначности оцениваемых показателей, и балльная оценка состояния звена определялась как средняя арифметическая, то есть всем показателям также был изначально присвоен равный вес, хотя они в основном относятся только к добыче нефти [5,9]. В то же время показатели «доля в общем объеме добычи» и «соотношение добычи и прироста запасов» рассчитаны и для нефти, и для газа. При этом учитывая стратегические установки ОАО НК «ЛУКОЙЛ», согласно которым компания планирует довести объем добычи газа до 1/3 совокупной добычи углеводородов. Поэтому по показателям «доля в общем объеме добычи» и «соотношение добычи и прироста запасов» были просуммированы доли по нефти и по газу, а затем нефти было присвоено 2/3 совокупного веса, а газу – 1/3.

Согласно результатам проведенных подсчетов, оценка состояния звена «добыча нефти и газа» для ОАО «ЛУКОЙЛ» по сравнению с конкурентами составила 2,90 балла, оценка состояния звена «нефтепереработка» для ОАО «ЛУКОЙЛ» по сравнению с конкурентами составила 3,26 балла. Лучшим состоянием звена «добыча» характеризуются ОАО «Сургутнефтегаз» (4,10), ОАО «Газпромнефть» (3,16), ОАО «Роснефть» (3,03). Лучшим состоянием звена «нефтепереработка» характеризуется только ОАО «Роснефть» (3,43).

Таблица 3

Результаты сравнительной оценки производственных показателей нефтегазовых компаний России в 2009 г.

в сегменте «добыча нефти и газа» (фрагмент)

| Компания / Показатель | Доля компании в общем объеме добычи нефти российскими ВИНК | | Доля компании в общем объеме добычи газа российскими ВИНК | | ... | | Среднесуточный дебит эксплуатируемых скважин, т | Удельные объемы эксплуатационного бурения, м/тыс т | | Капиталовложения на тонну добычи, руб/т | | Всего баллов | |
|-----------------------|--|-------------------|---|-------------------|-----|-----|---|--|-------------------|---|-------------------|--------------|------|
| | оценка | взвешенная оценка | оценка | взвешенная оценка | ... | ... | | оценка | взвешенная оценка | оценка | взвешенная оценка | | |
| 1 РосНефть | 6,00 | 0,80 | 4,29 | 0,29 | ... | ... | 5,91 | 0,59 | 0,85 | 0,08 | 6,00 | 0,60 | 3,03 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|-------|-------|------|------|-------|-------|----------|------|------|------|------|------|------|
| 2 | ЛУКОЙЛ | 5,35 | 0,71 | 6,00 | 0,40 | ... | ... | 4,21 | 0,42 | 1,22 | 0,12 | 3,70 | 0,37 | 2,90 |
| 3 | ТНК-ВР | 3,56 | 0,48 | 4,42 | 0,29 | ... | ... | 5,33 | 0,53 | 0,51 | 0,05 | 2,21 | 0,22 | 2,14 |
| 4 | Сургутнефтегаз | 2,91 | 0,39 | 4,75 | 0,32 | ... | ... | 3,69 | 0,37 | 4,87 | 0,49 | 6,00 | 0,60 | 4,10 |
| 5 | Газпромнефть | 1,08 | 0,14 | 0,55 | 0,04 | ... | ... | 7,13 | 0,71 | 6,00 | 0,60 | 1,81 | 0,18 | 3,16 |
| 6 | Татнефть | 0,85 | 0,11 | 0,21 | 0,01 | ... | ... | 0,88 | 0,09 | 0,11 | 0,01 | 1,30 | 0,13 | 1,54 |
| 7 | Славнефть | 0,41 | 0,05 | 0,23 | 0,02 | ... | ... | 6,00 | 0,60 | 2,73 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 2,08 |
| 8 | Башнефть | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | ... | ... | 0,00 | 0,00 | 0,63 | 0,06 | 1,80 | 0,18 | 1,65 |
| 9 | Русснефть | 0,34 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | ... | ... | 3,71 | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 0,56 | 0,06 | 1,30 |
| | вес фактора | 0,13 | 0,07 | ... | ... | 0,10 | 0,10 | 0,10 | 1,00 | | | | | |
| | FS/FDS | FS | FS | ... | ... | FS | FS | FS | - | | | | | |
| | Xmax-Xmin | 22,00 | 28,21 | ... | ... | 12,13 | 58,23 | 1 676,17 | - | | | | | |

Для полной характеристики звеньев компании может быть недостаточно сравнения лишь производственных показателей. Однако рассчитывать общие финансовые показатели по дочерним предприятиям того или иного профиля не представляется целесообразным ввиду того, что движение финансовых ресурсов внутри компании не ограничено рамками технологического звена. Поэтому предлагается дополнить оценку с использованием производственных показателей оценкой финансового состояния компании в целом. Проводить такую оценку предлагается на основе того же адаптированного метода комплексной балльной оценки.

На первом этапе следует составить список показателей, дающих представление о финансовом состоянии нефтегазовой компании, и собрать соответствующую информацию по оцениваемым объектам. При этом могут быть использованы общеизвестные финансовые показатели, которые традиционно классифицируются на показатели имущественного положения, ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности. Основные финансовые показатели нефтегазовых компаний приведены в таблице 4.

Таблица 4

Финансовые показатели ВИНК России в 2009 году¹

| Показатель/Компания | Норматив | РосНефть | ЛУКОЙЛ | ТНК-ВР | Сургут-нефтегаз | Газпром-нефть | Татнефть | Славнефть |
|------------------------------------|----------|----------|--------|--------|-----------------|---------------|----------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Величина имущества, млн долл | - | 83 232 | 79 019 | 29 448 | 38 558 | 29 912 | 10 416 | 7 519 |
| Коэффициент текущей ликвидности | >= 2 | 1,1284 | 1,8402 | 1,4168 | 12,2603 | 1,1950 | 5,5761 | 1,4035 |
| Коэффициент быстрой ликвидности | >= 1 | 0,9881 | 1,2799 | 1,2306 | 11,3478 | 0,8898 | 5,1650 | 1,1237 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | >= 0,2 | 0,3366 | 0,2423 | 0,2869 | 9,6803 | 0,1794 | 2,9362 | 0,3778 |
| Коэффициент финансовой зависимости | <= 1,67 | 1,8278 | 1,4016 | 1,7922 | 1,0479 | 1,6033 | 1,1866 | 1,3384 |
| Выручка нетто от продаж, млн долл | - | 46 826 | 81 083 | 34 753 | 16 641 | 24 166 | 7 490 | 3 827 |
| Чистая прибыль, млн долл | - | 6 519 | 7 069 | 5 270 | 3 765 | 3 081 | 1 208 | 279 |
| Коэффициент погашаемости дебитор- | - | 0,1379 | 0,0732 | 0,1141 | 0,1211 | 0,1166 | 0,3393 | 0,0605 |

¹ Данные по компаниям Башнефть и Русснефть за 2009 год отсутствуют.

| | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--|
| ской задолженности | | | | | | | | | |
| Оборачиваемость собственного капитала | - | 1,0283 | 1,4382 | 2,1151 | 0,4212 | 1,2953 | 0,7226 | 0,6813 | |
| Оборачиваемость совокупного капитала | - | 0,5626 | 1,0261 | 1,1801 | 0,3981 | 0,8079 | 0,4570 | 0,5090 | |
| Рентабельность продаж | - | 0,1949 | 0,1206 | 0,1516 | 0,2547 | 0,1419 | 0,3419 | 0,1125 | |
| Рентабельность основной деятельности | - | 0,2421 | 0,2421 | 0,2445 | 0,4979 | 0,1654 | 0,3887 | 0,1267 | |
| Рентабельность капитала | - | 0,0783 | 0,0895 | 0,1790 | 0,0976 | 0,1030 | 0,1159 | 0,0371 | |
| Период окупаемости СК | - | 6,9853 | 7,9755 | 3,1178 | 9,7726 | 6,0555 | 7,2690 | 20,1434 | |

Последовательность реализации дальнейшего сопоставительного анализа аналогична описанному выше алгоритму сравнительной оценки производственных показателей. В результате могут быть получены следующие значения ключевых финансовых показателей (табл. 5).

Таблица 5

Результаты сравнительного анализа финансовых показателей нефтегазовых компаний России в 2009 г. (фрагмент)

| Компания / Показатель | | величина имущества | | коэффициент текущей ликвидности | | ... | | рентабельность капитала | | период окупаемости собственного капитала | | Всего баллов | Рейтинг |
|-----------------------|----------------|--------------------|-------------------|---------------------------------|-------------------|--------|-------------------|-------------------------|-------------------|--|-------------------|--------------|---------|
| | | оценка | взвешенная оценка | оценка | взвешенная оценка | оценка | взвешенная оценка | оценка | взвешенная оценка | оценка | взвешенная оценка | | |
| 1 | РосНефть | 6,00 | 0,43 | 0,00 | 0,00 | ... | ... | 1,74 | 0,12 | 4,64 | 0,33 | 2,37 | 4 |
| 2 | ЛУКОЙЛ | 5,67 | 0,40 | 0,38 | 0,03 | ... | ... | 2,21 | 0,16 | 4,29 | 0,31 | 3,17 | 2 |
| 3 | ТНК-ВР | 1,74 | 0,12 | 0,16 | 0,01 | ... | ... | 6,00 | 0,43 | 6,00 | 0,43 | 2,93 | 3 |
| 4 | Сургутнефтегаз | 2,46 | 0,18 | 6,00 | 0,43 | ... | ... | 2,56 | 0,18 | 3,65 | 0,26 | 3,65 | 1 |
| 5 | Газпромнефть | 1,77 | 0,13 | 0,04 | 0,00 | ... | ... | 2,79 | 0,20 | 4,96 | 0,35 | 1,98 | 6 |
| 6 | Татнефть | 0,23 | 0,02 | 2,40 | 0,17 | ... | ... | 3,33 | 0,24 | 4,54 | 0,32 | 2,32 | 5 |
| 7 | Славнефть | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0,01 | ... | ... | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,85 | 7 |
| вес фактора | | 0,07 | | 0,07 | | ... | | 0,07 | | 0,07 | | 1,00 | - |
| FS/FDS | | FS | | FS | | ... | | FS | | FDS | | - | - |
| Xmax-Xmin | | 75 713 | | 11,1319 | | ... | | 0,1419 | | 17,0256 | | - | - |

Согласно проведенному анализу оценка финансового состояния ОАО НК «ЛУКОЙЛ» составляет 3,17 балла. Лучшим показателем характеризуется финансовое состояние только одной компании – ОАО «Сургутнефтегаз» (3,65 балла). При этом у ОАО НК «ЛУКОЙЛ» из нормируемых показателей нормативу не соответствует только коэффициент текущей ликвидности, разница фактического значения с нормативным невелика. То есть финансовое состояние ОАО НК «ЛУКОЙЛ» можно назвать благоприятным.

Как уже ранее упоминалось в теории бенчмаркинга, сравнительный анализ показателей отличается невысокой полезностью по сравнению с бенчмаркингом процессов. Однако подобные исследования могут послужить основой для корректировки целевых ориентиров развития [3,4,8,10].

Список литературы

1. Дебердиева, Е.М. Закономерности структурных преобразований в нефтегазодобыче [Текст] / Е.М. Дебердиева, О.В. Ленкова // Бурение и нефть. – 2011. – № 12. – С.12-15.
2. Дебердиева, Е.М. Корпоративная стратегия развития нефтегазовой компании. Монография. [Текст] / Е.М. Дебердиева, О.В. Ленкова. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – 168 с.
3. Карнаухов, М.Н. Методические основы структурной трансформации нефтегазовых компаний [Текст] / М.Н. Карнаухов, О.В. Ленкова. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. – 66 с.
4. Ленкова О.В., Дебердиева Е.М. Реструктуризация предприятий нефтегазового профиля: теоретико-методологические аспекты [Текст]. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2007. – 152 с.
5. Ленкова, О.В. Алгоритм оценки эффективности реструктуризации предприятий нефтегазового профиля [Текст] / О.В. Ленкова, Е.М. Дебердиева, И.В. Осинская // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2012. – № 10. – С.58-61.
6. Ленкова, О.В. Бенчмаркинг нефтегазовых компаний: теоретико-методические основы [Текст] / О.В. Ленкова, Е.М. Дебердиева. – Germany, Saarbrücken: LAP LAMBERT AcademicPublishingGmbH&Co. KG, 2012. – 80 с.
7. Ленкова, О.В. Корпоративное управление реструктуризацией бизнеса предприятий нефтегазового профиля: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук [Текст] / О.В. Ленкова. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2006.
8. Ленкова, О.В. Устойчивое развитие нефтегазовых компаний: условия и перспективы [Текст] / О.В. Ленкова, Е.М. Дебердиева, И.В. Осинская // Нефть, газ и бизнес. – 2012. – № 11. – С.11-13.
9. Осинская, И.В. Алгоритм принятия управленческих решений в сложнопостроенных нефтегазовых структурах [Текст] / И.В. Осинская, В.В. Пленкина, О.В. Ленкова // Научное обозрение. – 2013. – № 1. – С.262-267.
10. Пленкина, В.В. Технология оптимизации корпоративного портфеля нефтегазовых компаний [Текст] / В.В. Пленкина, О.В. Ленкова, И.В. Осинская // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11-3. – С.775-778.

Рецензенты:

Волынская Н.А., д.э.н., профессор, директор ООО «Топливо-энергетический независимый институт», г. Тюмень.

Головнина Л.А., д.э.н., профессор кафедры менеджмента в отраслях ТЭК ФГБОУВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», г. Тюмень.