

## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ДЛЯ ЖИТЕЛЕЙ РЕГИОНА

Лысенко И.В.<sup>1</sup>, Васильченко С.П.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», Тюмень, Россия (625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: liwyaches@bk.ru

<sup>2</sup>ФГОУ ВПО «Тюменская государственная академия культуры искусств и социальных технологий», Тюмень, Россия (625003, г. Тюмень, ул. Республики, 19), e-mail: lupus10061958@mail.ru

---

При формировании современной культуры хозяйствования выделяется воздействие трех дифференциальных факторов: общественного, регионального и индивидуального хозяйства. Первый фактор определяет державные (общегосударственные) приоритеты в хозяйственной культуре поведения индивидов и групп людей (отмечаются причины снижения действия этого фактора). Второй фактор только формируется, в то же время региональные приоритеты все больше и больше набирают вес и усиленно (через СМИ) внедряются в сознание жителей регионов, начинают определять новые культурные ценности в области их хозяйственного поведения. Действие третьего фактора не просто влияет, а определяет современные приоритеты и ценности в культуре хозяйствования жителя не только тюменского, но и других регионов страны.

---

Ключевые слова: дифференциальный фактор, общественное хозяйство, региональное хозяйство, индивидуальное хозяйство.

## DIFFERENTIATION FACTORS OF FORMATION OF THE MODERN CULTURE OF MANAGING FOR THE INHABITANTS OF THE REGION

Lysenko I.W.<sup>1</sup>, Vasilchenko S.P.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen, Russia (625000, Tyumen, street Volodarskogo, 38), e-mail: liwyaches@bk.ru

<sup>2</sup> Tyumen State Academy of Culture, Arts and Social Technologies, Tyumen, Russia (625003, Tyumen, street Respublici, 19), e-mail: lupus10061958@mail.ru

---

In formation of the modern culture of management highlighted the differential impact of the three factors: social, regional and individual farms. The first factor determines the sovereign (national) priorities in the economic behaviour of individuals and groups of people (there are reasons for the decline of this factor). The second factor is just being formed, at the same time the regional priorities are increasingly gaining weight and hard (through the media) embedded in the consciousness of the inhabitants of the regions begin to define the new cultural values in their economic behavior. The action of the third factor does not have an impact, and defines modern priorities and values in the culture of management of a resident of Tyumen, but also in other regions of the country.

---

Keywords: differential factor, public economy, regional economy, private economy.

Для современной региональной экономики необходимо учитывать роль как полученных «в наследство» от прежнего этапа реформирования диспропорций между регионами, так и реалий территориальной политики центра и субъектов Российской Федерации. Важной составляющей стратегии уменьшения региональной дифференциации выступает культура хозяйствования жителей регионов. Если использовать комплексный научный подход, о котором писал американский ученый У. Изард [7, с. 14], то для развития регионов надо использовать и культурные факторы.

Дифференциация факторов хозяйственной культуры рассматривается нами по двум направлениям. Первое – влияние форм хозяйства, второе направление – диалектика

коммуникаций (коммуникативности) в хозяйственной деятельности людей. Рассмотрим первое направление.

В фундаментальной учебной работе «Региональная экономика» в четвертой главе (авторы: Н.И. Синдяшкин, Е.Н. Синдяшкина) приводятся факторы корпоративной культуры территориального управления и схема С.Б. Мельникова и В.А. Николаева взаимосвязи этих факторов (рис. 1).



Рис. 1. Факторы выбора населением метода хозяйствования [6, с. 198].

На наш взгляд, это – первая подобная схема, и ее необходимо расширить. Думается, что вполне справедливо обособить культуру региона как корпоративную, но и расширить область этой культуры, включая в нее не только управление, но и хозяйственное поведение в целом. В то же время необходимо учитывать в поведении участников региональной экономики влияние и общего, и индивидуального хозяйства.

В современном периоде реформирования общественной жизни для определения приоритетов поведения и культуры жителей региона на первый план выдвигаются экономические интересы. В этом процессе человек ощущает воздействие трех дифференциальных факторов: общественного, регионального и индивидуального хозяйства [1; 2; 4; 5]. Рассмотрим подробнее влияние каждого фактора как предпосылки в формировании его хозяйственной культуры, специфической для нашего региона.

Исторически общественное хозяйство определяет державные (общегосударственные) приоритеты в хозяйственной культуре поведения индивидов и групп людей. В период реформ (1991-2000 гг.) воздействие этой силы на формирование данного поведения в нашей действительности резко снизилось. Колоссальную роль здесь приобретает потеря авторитета общественно-хозяйственных целей и приоритетов по сравнению с другими (региональными и индивидуальными).

К основным причинам такого положения необходимо отнести, на наш взгляд, следующие:

- закрепление культурного стереотипа: «общественное хозяйство - государственное хозяйство», причем последнее уже рассматривается как чуждое, внешнее, насильственно навязанное по отношению к индивиду, к семье, занимающейся хозяйством;
- обеспечение пропорций в общественном производстве, как показал опыт управления в советское время, подверглось крупномасштабной критике (часто – конъюнктурной и неконструктивной), а, следовательно, культура государственного управления признается низкой, а само управление как в рамках всей страны, так и для региона представляется недееспособным;
- советская (в ее рамках и российская) экономика, а также культура хозяйствования стояла в стороне от «столбовой дороги» движения индустриально развитых стран – от рынка с его индивидуальными (эгоистическими) приоритетами в культуре, следовательно, делается вывод для людей, занимающихся хозяйствованием: необходимо вернуться на эту «дорогу» и двигаться по ней;
- были «запущены» центробежные силы и тенденции, которые привели к распаду народнохозяйственного комплекса страны, нарушению хозяйственных связей и отношений, складывающихся десятилетиями, деформации целостного понимания хозяйствования в рамках общей культуры жителей России и ее регионов.

Данные причины определяют минимизацию остатков единой хозяйственной культуры людей как стержня осознания единым народом, занимающимся общим хозяйством.

Региональное хозяйство только формируется и, хотя оказывает свое воздействие на хозяйственную культуру людей, учесть это воздействие пока представляется

затруднительным. Хотя региональные приоритеты все больше и больше набирают вес и усиленно (через СМИ) внедряются в сознание жителей регионов, начинают определять новые культурные ценности в области их хозяйственного поведения.

Региональные особенности стали ярко проявляться в связи с дифференциацией доходов жителей различных регионов страны, с определением психологии и культуры снобизма в богатых регионах, с определением психологии ущербности и жесточенности в бедных регионах. Как следствие, происходит пересечение двух культурных тенденций при межрегиональной миграции населения, что проявляется в культурно-этнических и культурно-религиозных конфликтах на территории нашего и других регионов страны.

Индивидуальное хозяйство (личное или домашнее и, особенно, частное) не просто влияет, а определяет современные приоритеты и ценности в культуре хозяйствования жителя не только тюменского, но и других регионов страны. Оно несет в себе предпосылки, которые многие столетия определяли его «живучесть» в различных политических режимах. К ним можно отнести:

- разделение труда, которое определяет специализацию каждого производителя и ее смену под действием изменения конъюнктуры рынка или технического прогресса;
- частное присвоение средств, результатов труда и продуктов культурно-духовной деятельности индивидами, семьями;
- экономическое обособление производителей (обособление рабочей силы, средств производства, результатов производства и экономического интереса).

Данные культурные ориентиры частного хозяйства выступают как предпосылки формирования атомизированного поведения людей в противовес общей (совокупной) хозяйственной культуре. Частное хозяйство не объединяет людей в достижении общих результатов, в постижении общих приоритетов и ценностей, а разъединяет. Если добавить к этому современные «культурные» методы конкурентной борьбы, а также криминализацию российской экономики, то можно увидеть усиление деструктуризации в культуре хозяйствования. Таким образом, в современный период времени наблюдается превалирование частно-хозяйственных предпосылок разделения («разъедания») общей культуры людей в регионе, в стране.

Конечно, возврата к прежней системе приоритетов уже никто не добивается, но потеря влияния общественно-хозяйственных предпосылок культуры в угоду индивидуально-хозяйственным негативно отражается на всех сторонах того же частного хозяйства. Это негативное влияние распространяется по нескольким направлениям:

- усиливается зависимость результата деятельности, а, следовательно, и уровень самооценки (компонента хозяйственного сознания и культуры) от криминальных возможностей и

способностей частного производителя (сокрытие доходов, взаимосвязь с уголовными авторитетами и др.);

- формируется стойкое убеждение, что государственный аппарат управления может жить только за счет притеснения «добропорядочного» индивидуала (взятки при регистрации и лицензировании, непомерные налоги и сборы и др.), а, следовательно, самым предприимчивым считается тот, кто этот аппарат обманул;

- использование методов недобросовестной конкуренции в отношении таких же частных хозяйственников (рэклет, уничтожение имущества, нарушение договорных обязательств, создание фиктивных фирм и др.).

Поэтому диалектическое сочетание общественно-хозяйственных, регионально-хозяйственных и индивидуально-хозяйственных предпосылок – требование времени, российской действительности в формировании современной культуры хозяйствования и у зрелых жителей региона, страны, и у подрастающего поколения. Опыт зарубежных стран (США, Япония, ФРГ, страны арабского Ближнего Востока и др.) показал, что такое сочетание вполне реально, и оно благотворно влияет на развитие хозяйственной культуры и духовности жителей этих стран.

Хозяйственная жизнь индивидов подчинена целям выживания этих индивидов через приспособление каждого из них к окружающим условиям. Такое приспособление осуществляется по двум направлениям:

- 1) взаимосвязь между людьми для достижения общего для них результата (кооперация или сотрудничество между людьми);
- 2) взаимосвязь между людьми для достижения каждым из них своего результата (конкуренция или соревнование между людьми).

Хозяйственная жизнь общества определяется достижением целостности через преодоление противоречий (конфликтов) между его (общества) составными частями. Хозяйственная жизнь общества состоит и не состоит из хозяйственных жизней индивидов (людей). Здесь работает системный принцип: с одной стороны, хозяйственная жизнь общества должна состоять из хозяйственных жизней индивидов как ее составляющих процессов, с другой, она сама по себе выступает неким целым, которое не есть сумма ее составляющих. И как это целое, она, несомненно, влияет на хозяйственные жизни индивидов.

И для хозяйственной жизни индивида, и для хозяйственной жизни общества присуща такая черта, как коммуникативность. Коммуникативность - это взаимосвязь между индивидами друг с другом, а также взаимосвязь индивидов и общества как целого. В этом плане она отличается от коммуникаций – методов и способов поддержания такой

взаимосвязи. Соответственно уровень коммуникативности определяется характером и содержанием коммуникаций [3].

Коммуникации, или хозяйственное общение, означают, по нашему мнению, налаживание отношений и связей между участниками экономики. Объектами такого общения становятся как традиционные виды ресурсов, необходимых для воспроизводственной деятельности, так и информация, интеллектуальная собственность и их оформление в различных носителях. Хозяйственное общение включает два процесса: притяжение и отторжение участников экономики.

Основой для притяжения выступает взаимный интерес в совместной деятельности участников экономики, т.е. в кооперации, в сложении усилий, в интеграции для достижения общей цели этих участников. Проявлениями такого интереса могут послужить инвестиционные и инновационные проекты, изготовление общего изделия, подрядные работы и т.п.

Отторжение в хозяйственном общении имеет своей основой противоречие в экономических интересах, т.е. конкуренция в экономике за ресурсы, за покупателя, за государственные заказы и инвестиции.

В период реформ происходило преобразование, или трансформация. Трансформация хозяйственного общения определяется в коренном изменении целей, движущих мотивов и средств этого общения между участниками экономики. Данная трансформация была связана с изменением приоритетов хозяйственного общения:

- общегосударственные приоритеты заменяются на региональные, корпоративные, частные;
- приоритеты замкнутого (автаркического) хозяйства заменяются на приоритеты открытой экономики;
- приоритеты массового (количественного характера) производства меняются на приоритеты повышения уровня потребления (качественного характера);
- приоритеты натурально-вещественного распределения (нормативно-принудительного) заменяются на приоритеты денежно-товарного (эквивалентного) обмена между отраслями, предприятиями, предпринимателями;
- приоритеты безвозмездного (бесплатного, на общественных началах) использования человеческого фактора в экономике заменяются приоритетами заинтересованности (на материальной, экономической основе) индивидов в их хозяйственной деятельности.

В свою очередь содержание коммуникативности представляет собой единство и борьбу противоречий между индивидами как между собой, так и между индивидами и обществом в ходе осуществления взаимосвязей между ними.

Противоречия начинают формироваться, как только индивид определяет свое место в хозяйственных процессах общества (например, занимает нишу на определенном товарном рынке) согласно двум процессам: общественному разделению труда и присвоению средств производства и его результатов.

Таким образом, для индивида противоречия коммуникативности проявляются, во-первых, во взаимодействии с такими же, как он, хозяйствующими субъектами, во-вторых, во взаимодействии с региональной (корпоративной) хозяйственной деятельностью (например, конкуренция между регионами), в-третьих, с общественной хозяйственной жизнью (например, уплачивая налоги).

Характер противоречий коммуникативности определяется действием различных факторов: уровнем развития хозяйственного права, динамикой объема и структуры общественных потребностей, наличием факторов производства и доступа к ним, целями и методами государственного регулирования экономики.

Разрешение противоречий коммуникативности определяется:

- а) масштабами взаимодействия между индивидами (кооперации и конкуренции),
- б) степенью заинтересованности общества в сохранении целостности своего хозяйства, сохранения хозяйственной жизни.

Здесь на первый план выходит определение критерия опасности и безопасности усугубления таких противоречий как для индивидов, так и для общества. На наш взгляд, такой критерий давно уже определен как обеспечение пропорций общественного производства, т.е. рационального соотношения между общественными потребностями, общественными продуктами и общественными ресурсами. В данном случае мы можем определить частный случай таких пропорций – обеспечение рационального соотношения между кооперацией и конкуренцией во взаимосвязи между индивидами. В тех странах, где почти приблизились к этому соотношению, мы видим социальное рыночное хозяйство, смешанную экономику индустриально развитых стран мира, в которых наблюдается координация индивидуальных, коллективных и общественных приоритетов участников хозяйственной деятельности.

Таким образом, можно сказать, что для разработки целостной концепции культурного хозяйственного поведения людей следует учитывать как взаимосвязь форм хозяйства на территории, так и диалектику коммуникаций и коммуникативности участников региональной экономики.

### **Список литературы**

1. Лысенко И.В. Взаимосвязь индивидуального и общественного в формировании экономической культуры в регионе // Образование в культуре и культура образования : материалы Всероссийской науч. конф. В 2-х ч. – Новосибирск : НИИ Философии образования, 2002. – Серия трудов «Философия образования». – Т. V. – Ч. II. – С. 34-36.
2. Лысенко И.В. Общественно- и индивидуально-хозяйственные предпосылки формирования приоритетов и ценностей у жителей региона // Духовность России: современный этап : тезисы и материалы докладов науч.-практ. конф. – Тюмень : ТГНГУ, 2002. – С. 48-50.
3. Лысенко И.В., Лысенко М.В. Диалектика взаимосвязи приоритетов в формировании поведения и культуры участников региональной экономики // Традиции. Духовность. Правосознание : материалы Всероссийской научной конференции (12-13 мая 2006 г.) – Тюмень : ТЮИ МВД России, 2006. – С. 84-85.
4. Лысенко И.В., Лысенко М.В. Общественный, коллективный и индивидуальный приоритеты хозяйственной деятельности в процессе формирования смешанной экономики // Социально-экономические проблемы развития современной России : сб. ст. – Вып. 4. – Тюмень : Изд-во ТГУ, 2003. – С. 65-67.
5. Лысенко И.В., Лысенко М.В. Формы и факторы трансформации приоритетов и ценностей предпринимательской деятельности в условиях теневой экономики (статья) // Традиции. Духовность. Правопорядок : материалы Пятой всерос. научной конф. (21-22 мая 2010 г.). – Тюмень : ТЮИ МВД России, 2010. – С. 97-98.
6. Региональная экономика : учебник / под ред. В.И. Видяпина и М.В. Степанова. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 666 с.
7. Региональная экономика : учебное пособие / под ред. М.В. Степанова. – М. : ИНФРА-М; Изд-во Рос. экон. акад., 2002. – 46.

**Рецензенты:**

Килин П.М., д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и управления производством ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», г. Тюмень.

Симонов С.Г., д.соц.н., профессор кафедры экономики товарных рынков ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», г. Тюмень.