

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ: ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОДЕРЖАНИЯ

Лазарева Л.И.¹, Васильчук Г.Т.²

¹ГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств», Кемерово, Россия (650029, Кемерово, ул. Ворошилова, 19), e-mail: priemnaya@kemguki.ru

²МБОУ ДПО «Научно-методический центр», Кемерово, Россия (650036, Кемерово, ул. Гагарина, 118), e-mail: prnmc@mail.ru

Анализируется готовность учителей к формированию универсальных учебных действий младших школьников. Определены факторы, затрудняющие данный процесс. Рассматривается определение понятия универсальных учебных действий, особенности представления его содержания в тексте федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и учебно-методических комплексах для начальной школы. Предлагаются практические подходы к определению когнитивного компонента содержания универсальных учебных действий младших школьников на основе переконструирования компетенций в перечень понятий. Приведены примеры конкретизации состава понятий, входящих в УУД. Обозначена проблема дополнительной группировки понятий, входящих в состав универсальных учебных действий, с соблюдением логического правила единого основания классификации.

Ключевые слова: учебные действия, универсальные учебные действия, когнитивный компонент содержания универсальных учебных действий.

UNIVERSAL LEARNING ACTIVITIES OF YOUNGER STUDENTS: PRACTICAL APPROACHES TO DEFINING THE CONTENT

Lazareva L.I.¹, Vasilchuk G.T.²

¹"Kemerovo State University of Culture and Arts", Kemerovo, Russia (650029, Kemerovo, Voroshilov Street, 19) e-mail: priemnaya@kemguki.ru

²"Scientific and Methodological Center," Kemerovo, Russia (650036, Kemerovo, Gagarin Street, 118) e-mail: prnmc@mail.ru

The article analyzes readiness of teachers to the formation of universal learning activities (ULA) of younger students. The factors that hinder this process are defined. The author reviews the definition of universal learning actions, particularly the submission of its content in the text of the federal state educational standard of primary education and educational methodical complexes for the elementary school. Practical approaches to the definition of the content of universal cognitive component of learning activities for younger students based on a redesign of competencies in the list of concepts are offered. Examples of specifying the concepts included in the ULA are suggested. The problem of additional grouping the concepts, a part of the universal educational activities, in compliance with the logical rule of a single basis of classification is denoted.

Keywords: learning activities, universal learning activities, cognitive component of universal educational activities content.

В современных условиях в связи с введением Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее – стандарт) вопрос формирования универсальных учебных действий (далее – УУД) обучающихся весьма актуален. Он достаточно широко освещается в научной и методической педагогической литературе с точки зрения теоретического обоснования, а также особенностей практического воплощения. Вместе с тем неформальное живое общение с учителями, анализ их выступлений на конференциях, мастер-классах, курсах повышения квалификации показал, что у них есть немало вопросов по обозначенной проблеме, которая вызывает у

учителей состояние тревожности и беспокойства. Свидетельством недостаточной готовности учителей начальных классов к формированию универсальных учебных действий младших школьников явились результаты опроса, включающего нормативно-ориентированное тестирование, направленное на выявление уровня знаниевого компонента содержания УУД младших школьников, и анкетирование, связанное с выяснением самооценки готовности учителей к данному процессу. В опросе приняли участие учителя начальных классов г. Кемерово, осуществляющие пилотный эксперимент по введению ФГОС НОО и уже прошедшие для этого подготовку на курсах повышения квалификации. Анализ результатов тестирования показал, что более 70 % опрошенных демонстрируют низкий уровень владения знаниевым компонентом содержания УУД младших школьников, что, в свою очередь, вызывает затруднения в выборе и реализации соответствующих методик и технологий обучения, включающих применение эффективных методов, приёмов, средств и организационных форм для их формирования в образовательном процессе.

Косвенным доказательством недостаточного понимания целей, назначения и содержания УУД явились результаты анализа программ формирования УУД, представленных общеобразовательными учреждениями в основных образовательных программах начального общего образования. Они показали следующее: все программы практически идентичны, не зависимо от конкретных образовательных условий, что придаёт им формальный, безликий характер. В целом, всё вышесказанное, приводит к мысли, что понимание сущности метапредметных требований к результатам освоения основных образовательных программ, в которые входят УУД, знание дидактического инструментария их формирования у учительского корпуса оставляет желать лучшего.

К основным факторам, затрудняющим результативность процесса формирования УУД младших школьников, следует отнести, во-первых, недостаточную разработанность в педагогической науке содержания данного понятия и отсутствие достаточно полного и непротиворечивого индуктивного обобщения УУД, их когнитивной составляющей; во-вторых, наличие пробелов в профессиональной подготовке будущих учителей начальных классов. Свидетельством этого является анализ нескольких учебных планов вузов, реализующих основные образовательные программы по направлению подготовки 050100. 62 «Педагогическое образование», профиль «Начальное образование». В обязательной и вариативной части учебных планов не представлены дисциплины, предназначенные для изучения будущими учителями начальных классов теории и методики формирования метапредметных результатов обучения, в том числе, универсальных учебных действий младших школьников.

В сложившейся ситуации, когда в условиях современного высшего и дополнительного

профессионального образования учителей ещё не сложилась методологически выверенная и технологически выстроенная система их подготовки к формированию УУД младших школьников, особая роль принадлежит внутришкольной научно-методической работе по повышению профессиональной компетентности учителей в данном направлении. Цель научно-методической работы: способствовать обеспечению качества образования в школе посредством повышения профессиональной компетентности педагогов, которое осуществляется в процессе решения инновационных проблем образовательного процесса [1]. В образовательных программах по повышению готовности учителей к формированию УУД младших школьников должен быть представлен дидактический инструментарий данного процесса, основной составляющей которого является содержание УУД.

Остановимся более подробно на этом вопросе. В тексте стандарта УУД рассматриваются в качестве средств формирования ключевых компетенций и межпредметных понятий. УУД трактуются авторами стандартов как способности субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта; совокупность действий учащегося, обеспечивающих его культурную идентичность, социальную компетентность, толерантность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса [4]. Данное определение понятия УУД не обладает достаточной чёткостью и ясностью. Его смысл и объём не вполне определён с точки зрения родо-видовых отношений. В определении понятия нарушено логическое правило соразмерности и деления. В то же время не вызывает сомнения, что правильное раскрытие содержания и объёма понятия имеет большое значение не только для создания научной терминологии, но и для практической деятельности. Следовательно, достаточно актуальным является вопрос о разработке более совершенных определений понятий видов УУД (познавательных, коммуникативных и регулятивных), содержащих дидактический, а не только психологический аспект. С нашей точки зрения, более точное, практико-ориентированное определение познавательных и регулятивных УУД предложено С.Г. Воровщиковым [1]. Автор считает, что учебно-познавательная деятельность, включающая использование познавательных универсальных действий, – это самоуправляемая деятельность учащегося по решению личностно-значимых и социально-актуальных познавательных проблем, сопровождающаяся овладением необходимыми для их разрешения знаниями и умениями по добыванию, переработке и применению информации. Регулятивные универсальные учебные действия, по мнению С.Г. Воровщикова, представляют собой общеучебные умения, обеспечивающие планирование, организацию, контроль, регулирование и анализ собственной учебной деятельности учащимися. Использование методики составления определений понятий, основанной на

консолидации аспектов содержания существующих определений, разработанной Н.И. Гендиной в рамках курса «Основы информационной культуры личности», позволило нами сформулировать понятие коммуникативных универсальных учебных действий, в которых усилен знаниево-операциональный, дидактический компонент [5]. Коммуникативные универсальные учебные действия школьников – компоненты учебно-познавательной деятельности, включающие использование вербальных и невербальных методов, средств, приёмов общения и соответствующих им знаний и умений, направленных на достижение эффективных результатов обучения. Представленные определения понятий видов универсальных учебных действий основаны на переконструировании компетентностных определений УУД, представленных в стандарте, на определения, дающие обобщённое представление о составе знаний и умений, в них входящих.

Учебные действия, к которым относятся УУД, рассматриваются С.Л. Рубинштейном с точки зрения определённых знаний и умений по овладению способностью обучаться [3]. Они становятся универсальными, когда составляющая их совокупность знаний и умений может использоваться при освоении содержания любого предмета. Как показывает анализ текста стандарта, описание УУД в нём идёт с точки зрения образовательных компетенций. При этом используются соответствующие формулировки: готов, способен, владеет, осознаёт и т.п. Данные формулировки обтекаемы, не содержат описания состава конкретных знаний и умений. Д. Кеннеди, обосновывая концепцию результатов обучения, отмечает, что они представляют собой формулировки того, что, как ожидается, будут знать, понимать и/или будут в состоянии делать обучающиеся по окончании определённого этапа обучения [2]. Анализ некоторых европейских публикаций по вопросам написания результатов обучения показывает, что проектирование формирования УУД обучающихся с использованием результатов обучения представляет собой процесс, начинающийся с создания содержания (чему учить) и переходящий к результату (что обучающиеся должны уметь делать) [2]. Следовательно, заданные результаты обучения включают, с одной стороны, знание и понимание, с другой – умения. Концентрированность только на умениях, выраженных при помощи компетенций в результатах обучения, не должна исключать их содержательный аспект, связанный с освоением понятий, входящих в состав УУД.

Приведём соответствующий пример: в тексте стандарта к метапредметным требованиям относится готовность школьника использовать различные способы поиска информации [4]. Однако, что представляют собой эти способы – не ясно, поскольку содержание этой позиции с точки зрения знаний и умений не расшифровывается. Возникает вопрос: какие же это знания и умения? По-видимому, речь идёт о видах запроса и алгоритмах поиска информации: адресном, фактографическом, тематическом. Кроме того,

данные алгоритмы поиска различны не только по своему составу, но и по месту его проведения, а именно, в библиотеках и сети Интернет. Таких примеров, когда УУД представлены в стандарте содержательно не через систему понятий, а посредством общих образовательных компетенций, можно привести множество, поэтому содержание УУД остаётся как бы за кадром.

Возможен и другой подход к получению представления о содержании УУД, который может применить в своей практической деятельности учитель начальных классов. Он связан с анализом текстов стандартов и учебно-методических комплексов, используемых в начальной школе. При проведении анализа стандартов следует сгруппировать метапредметные результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования в соответствии с видами универсальных учебных действий (познавательными, регулятивными, коммуникативными), а затем определить состав понятий, входящих в различные группы универсальных учебных действий, используя текст стандарта. Такую же операцию следует провести с текстами учебников, входящих в состав учебно-методических комплексов, используемых в начальной школе.

В качестве примера реализации предложенного варианта мы определили состав понятий, входящих в когнитивный компонент познавательных УУД, на основе проведённого анализа текста стандарта. В результате был определён следующий перечень понятий: анализ, анализ информации, аналогия, аудио-, видео-графическое сопровождение выступления, восприятие, грамота компьютерная, виды представления информации, выступление, диалог, жанр, знаково-символические средства, изображение, интерпретация информации, информационная избирательность, информационная среда, информационная этика и этикет, информационно-коммуникационные технологии, информация, классификация, логика, модель, межпредметные понятия, наблюдение как метод получения информации, объект, организация информации, открытое информационное пространство, оценка, передача информации, познание, поиск, получение информации, понимание, понятие, предметные понятия, причина, причинно-следственная связь, проблема, продукт, процесс, распознавание, рассуждение, реализация, результат, рефлексия, речевое высказывание, речь, речь устная, речь письменная, решение, родовидовые признаки, сбор информации, связи, сеть Интернет, синтез, смысловое чтение, коммуникация, справочные источники, сравнение, средство, стиль, текст, устная форма текста, письменная форма текста, цифровая форма, цифровая фотография.

Состав понятий, входящих в когнитивный компонент познавательных УУД на основе анализа учебно-методических комплексов «Школа – 2100» и «Перспективная начальная школа», наиболее часто используемых в педагогической практике, дал также

значительный перечень понятий. В качестве примера приведём лишь часть перечня понятий познавательных УУД, выделенных при анализе текстов учебников «Русский язык» и «Литературное чтение» для 1-4 классов, а именно: адресный запрос, анализ текста, библиотека, виды чтения (ознакомительное, изучающее, выборочное, поисковое), выставка, доказательство, дополнительная информация, записка, иллюстрация, книга, модель, пересказ, песня, письмо, плакат, преобразование текста, прибаутка, рассказ, сказка, сказка докучная, сказка-цепочка, сказка-шутка, словарь, сочинение, сравнение, стихотворение, схема, текст, тематический запрос, учебные тексты, хрестоматия, энциклопедия. Следующий логический шаг – это сверка понятий, входящих в стандарт, с перечнем понятий, составленным на основе анализа учебников, с целью исключения повторения. Конечным результатом должен стать сводный перечень понятий, составляющих содержание познавательных УУД.

Таким образом, чтобы иметь ясное представление о содержании УУД, нужно сначала разработать рабочее определение понятия УУД и их видов, а затем на этой основе определить их понятийный состав. Безусловно, предлагаемый подход к «расшифровке» содержания УУД, изложенных в стандарте, – процесс, по мнению С.Г. Воровщикова, интеллектуально ёмкий, финансово затратный, является прерогативой научных работников [1]. Кроме того, обозначенные в вышеизложенных перечнях понятия, входящие в содержание познавательных УУД, требуют дополнительной группировки, поскольку в них нарушены логические правила единого основания классификации. Нарушение этого правила убедительно доказывает С. Г. Воровщиков при анализе содержания УУД, представленных в стандарте [1]. Кроме того, возникает вопрос: насколько данные понятия, их объём и содержание могут быть усвоены младшими школьниками в соответствии с их возрастными психофизиологическими возможностями? Тем не менее, определение содержания УУД, их когнитивного компонента, является первым звеном технологической цепочки их формирования. Без когнитивного компонента невозможно проектировать и операциональный компонент формирования УУД. Таким образом, обеспечение понимания содержания УУД является основой для соотнесения ключевых понятий стандарта, связанных с требованиями к результатам освоения основной образовательной программы: метапредметности, ключевых компетенций и самих УУД, а также организации процесса их формирования.

Список литературы

1. Воровщиков, С. Г. Достоинства и недостатки перечня универсальных учебных

действий Федерального государственного образовательного стандарта общего образования [Электронный ресурс] / С. Г. Воровщиков // Центр дистанционного образования «Эйдос». – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2012/0829-05.htm> (дата обращения 10.03.2014).

2. Европейские публикации по вопросам написания результатов обучения [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://main.isuct.ru/files/edu/umu/publ_result_obucheniya.pdf (дата обращения 06.03.2014).

3. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии. – Санкт-Петербург, 2002. – 720 с.

4. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс]: [утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 06.10.2009 г. № 373] // Начальная школа. - Режим доступа: http://nachalka.edu.ru/catalog.asp?ob_no=15648 (дата обращения 12.12.2013).

5. Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях: учебно-методическое пособие / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, Л. И. Скипор, Г. А. Стародубова. – Москва: Школьная библиотека, 2002. – 288 с.

Рецензенты:

Жуков Г.Н., д.п.н., профессор, директор филиала ФГБОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», г. Кемерово.

Петунин О.В., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой естественнонаучных и математических дисциплин ГОУ ДПО (ПК) «Кузбасский региональный институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», г. Кемерово.