

## КОНСЕНСУС И ПРОТИВОРЕЧИЯ НОВЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ

Титова О.Н.

*ФГБОУВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова Минобразования России» Ярославль, Россия (150000, Ярославль, ул. Советская, 14), e-mail: politol@univ.uniyar.ac.ru*

---

**В статье рассматриваются особенности функционирования современных политических элит, новые реалии, отраженные в украинских событиях, современном протестном движении. Целью статьи является анализ возможностей становления консенсуса элиты и общества, современных правящих элит в условиях обострения международной обстановки, экономического кризиса, усиливающихся противоречий между странами Запада и Россией. Автор обращает внимание на потребность в формировании гражданского общества в России как реального гаранта социального и политического консенсуса, на необходимость сохранения политической элитой страны социального контакта между обществом и властью, созданного успехами сочинской Олимпиады и Паралимпиады, историческим решением о присоединении Крыма к России. В статье делается вывод о том, что настоящий консенсус внутри элит, между политическими элитами и обществом возможен при создании гражданского общества и соблюдении элитой своих социальных обязательств.**

---

Ключевые слова: новая элита, консенсус и противоречия, рационализация политического управления, протест и протестная активность, информационная война, гражданское общество.

## CONSENSUS AND CONTRADICTIONS OF NEW POLITICAL ELITES

Titova O.N.

*FSEE HPE "P.G. Demidov Yaroslavl State University" Ministry of Education of Russia, Yaroslavl, Russia (150000, Yaroslavl, Sovetskaya street, 14), e-mail: politol@univ.uniyar.ac.ru*

---

**The article reviews the distinctive features of functioning of modern political elites, new realities reflected in the Ukrainian events and the modern protest movement. The aim of the article is to analyze the possibilities of becoming a consensus between the elite and the society, modern ruling elites in the face of the deteriorating international situation, the economic crisis and the growing tension between the West and Russia. The author pay attention to the need for forming of a civil society in Russia as a real warrantor of social and political consensus, of the need to preserve the country's political elite, of the social contact between society and power created by the success of the Sochi Olympics and Paralympics and the historic decision of the annexation of the Crimea to Russia. The article concludes that the scope of the present consensus within the elites, between political elites and society is possible with creating a civil society and compliance with the elite of their social obligations.**

---

Keywords: new elite, consensus and contradictions, the rationalization of political control, protest and protest activity, civil society.

В последние десятилетия к власти в Западной Европе приходят новые политические элиты, диапазон воззрений которых колеблется от умеренных до радикальных.

Концептуальными основаниями существования и функционирования «новых» элит являются те символы веры, которые взрастила сегодняшняя ситуация в условиях глобальных связей и противоречий. Принципы гражданственности и суверенности, которые освещали создание современных западных государств, в радикальных кругах России и в ряде стран, бывших советских республиках, вырождаются в националистические лозунги эпохи первоначального становления капитала.

Попытки установить пределы власти, равно как и агрессии, при сложившихся обстоятельствах не имеют успеха, так как разбитое на множество составляющих мировое сообщество способно договориться лишь по ряду вопросов, в которых сконцентрирован

интерес достаточно узкого круга стран. Устремленность на Запад или стремление сохранить суверенитет в равной степени соединяются с политизацией национальности, которую использует рвущаяся к власти экстремистская элита. События на Украине – демонстрация той степени вырождения власти, которая возможна при попустительстве общества, при активной информационной войне, развязанной со всех сторон, каждая из которых надеется на выигрыш в игре с нулевой суммой. Ополчившаяся против России Европа с благословения США создает беспрецедентную картину правового произвола, политики двойных стандартов и абсолютного нежелания прислушаться к голосу разума в конфликтных ситуациях. Здравый смысл и взвешенная политика российской политической элиты, продемонстрированные в ситуации с Крымом, при присоединении Крыма к России – свидетельство становления нового стиля политического поведения во внешней политике. Не секрет, в то же время, что эта политика подкрепляется ростом цен на нефть, уверенностью в зависимости Европы от российских энергетических ресурсов и возможностями, которые открывает участие в современных информационных войнах.

Стечение многих факторов, ограничивающих возможности оптимального политического управления и рационализации политической элиты в российской политической системе, уходит корнями в прошлое страны с ее традиционалистскими отношениями, уверенности в возможности тотального управления и жесткой централизации власти, с которыми связаны произвол и насилие. Настоящее – сложно организованное общество, непредсказуемость развития ситуаций, психологическая неподготовленность людей к принятию иной формы и иных темпов организации социального пространства – создает и новые ограничения к рационализации политического управления.

Уверенность политической элиты Запада в своих возможностях в настоящее время не подкрепляется ни достаточной социальной базой, ни необходимой политической компетентностью, ни достаточной информированностью о происходящих процессах, как показали украинские события: искажение информации, недостаток информации о реальном положении дел на Украине, в приграничных территориях – создали такую картину взаимоотношений России и Украины, которая, распространившись в Европе, поспособствовала формированию общественного мнения не в пользу России. Эмоциональный заряд, который содержался в комментариях, интервью, выступлениях политических лидеров Европы, показал, что рациональная составляющая мышления не является выдающимся качеством европейского политика. Геополитические, экономические интересы своеобразным способом упорядочивают европейские отношения – как внутри сообщества, так и с Россией: все в большей степени используются издревле действовавшие законы отношений по принципу «что дозволено Юпитеру, не дозволено быку»: чем менее

развита страна, тем меньше у нее реального права иметь свое мнение о международных политических процессах и занимать в них независимую позицию. Однако еще со времен Гоббса известно, что естественное состояние – выживание и война всех против всех в процессе выживания.

Противоречия современных элит – свидетельство неизжитости идеи естественного состояния человека и общества, в котором борьба за существование остается единственным фактором, обуславливающим отношения как внутри, так и вне современных социумов, а разделение мира на сильные и слабые страны – сохранение порядка подчинения сильного слабому. Неравенство, существующее в мире, вызывает в последние годы мощную волну национальных движений, конечным результатом которых становится стремление к самоопределению басков в Испании, Венеции в Италии, Приднестровья в Молдавии, ряда городов в Юго-Восточной Украине и др.

Традиционалистские представления об обществе прямо связаны либо с необходимостью новых представлений о роли гражданских структур, либо с недостаточным их развитием. Характерной чертой традиционалистских элит является убежденность в том, что рациональное управление способно обеспечить только элиты как на высшем, так и на местном уровнях, именно они обладают для этого знаниями и ресурсами, в том числе должностными и правовыми. Смысл традиционализма здесь заключается в представлении об обществе как статичном целом, где эффективным субъектом политики может выступать либо индивид, либо институционализированный субъект в виде правительства или местных администраций. Разница между системами заключается в том, что в первом случае население страны является подданным, элита «традиционной», а основания для конфликтов возникают тогда, когда не оправдываются надежды на монарха, коренным образом ухудшается положение людей, или он не имеет статуса легитимного лидера. Во втором случае речь идет о демократизирующейся системе, ее «переходном» состоянии, в котором рыночные отношения развиты слабо, а правительство, ветви власти, местные администрации считают себя реальными субъектами политики. Постоянная борьба за полноту власти, которая ведется между ветвями власти – законодательной и исполнительной, между партиями, между фракциями в парламенте, между местными legislатурами дополняется новыми формами борьбы граждан с властью: не столько за ресурсы, за распределение произведенного продукта, сколько за возможность участвовать в процессе принятия решений – становиться действенным субъектом политики [1].

Укрепление новой российской политической элиты произошло за счет авторитета В.В. Путина как главы государства. Приход к власти В.В. Путина стал свидетельством того, что противоречия в российском обществе, углублявшиеся в 90-е годы, вошли в ту стадию,

когда их разрешение, управление возникающими конфликтами определяло будущее страны. Высокий уровень социального напряжения, конфликт ветвей власти, распад государственности, возникновение территориальных претензий, властных амбиций – все это становилось угрозой целостности России. Именно в период 90-х годов усилились столкновения внутри политической элиты, которые были спровоцированы правлением Б.Н. Ельцина. В.В. Путин опирался на собственную команду (питерцев), на административно-силовые структуры, создал мощную поддержку в лице партии Единая Россия и большинства в нижней палате российского парламента. Олицетворяя авторитарный режим, он тем не менее в течение всего десятилетия поддержан населением. Успехи в организации Олимпиады и Паралимпиады, украинские события подняли его рейтинг более чем на 70 %. Прежде всего, на наш взгляд, это свидетельство того, что российское общество вошло в фазу, когда потребность в объединении отодвинула на задний план другие проблемы российского общества. Тем не менее по мере развития рыночных отношений, гражданских коалиций, усложнения социальной системы российского общества в целом стремление граждан к повышению уровня благосостояния будет расти, в то время как экономический кризис вяло текущим образом будет способствовать его снижению. Если процесс не дойдет до обострения, отношения в обществе могут стабилизироваться, а потенциал авторитета президента позволит в ближайшее время поддерживать устойчивое состояние взаимодействия власти и общества. Фактором обострения может стать игнорирование властными структурами положения отдельного человека, условий его жизни и труда, тяжелый прессинг, который оказывают на рядового россиянина растущие цены ЖКХ, затруднение контроля над действиями работодателей, политическими структурами, коррумпированностью чиновников.

Процессы рационализации российской политической элиты сопровождаются серьезными нравственными потерями, отторжением основной массы населения от верхних слоев общества – не только экономических, но и политических, исключением населения из процессов принятия политических решений. Недостатки политического управления и до настоящего времени определяются не только объективными трудностями приобретения опыта управления в новых исторических условиях, но и неподготовленностью политической элиты к решению задач общества, совершающего непростой переход к демократии и новым общественным отношениям, **чрезмерной централизацией власти [2], преобладанием декларативного над реальным [3].**

И по настоящее время сохраняется противоречие между потребностью в новом механизме управления и сохранением традиционных форм и способов управленческой деятельности, сохраняется преемственность между советской номенклатурой, правящей

бюрократией и элитой нового поколения, которая быстро бюрократизировалась и на этапе реформ.

Специфической особенностью российских реалий начала XXI века является формирование региональной элиты, которое происходило в условиях углубляющихся противоречий с федеральным центром, что приводило к усилению процессов дестабилизации и социальной неустойчивости. Усилия, которые предпринимались и предпринимаются федеральной властью для сохранения стабильности общества, объективно привели к установлению авторитарно-бюрократического режима, что создало новое противоречие между федеральной и региональными властями – происходит действительное снижение уровня самостоятельности и инициативности региональных органов власти в условиях, когда от органов самоуправления требуется эффективное управление регионом. Последнее, в свою очередь, предъявляет высокие требования к их профессиональным и политическим качествам. Вместе с тем самоустранение федерального центра от региональных проблем приводит к псевдосамостоятельности региональных элит, которые управляют регионами в условиях острого финансового голода и отказа в государственной поддержке.

Становление рыночных отношений, более последовательное изменение экономических отношений, в том числе и постепенный выход из состояния сырьевой державы, создаст основу для более эффективного взаимодействия и с зарубежными партнерами. Россия за довольно короткий период должна совершить скачок от сырьевой страны к развитой технологичной державе. В противном случае сгруппировавшиеся элиты западных стран будут пребывать в уверенности, что могут диктовать политические условия России.

Украинские события, оценка которых была за редким исключением («Справедливая Россия») единодушной: представители всех политических партий признали правомочность и правомерность действий президента В.В. Путина, министра иностранных дел С.В.Лаврова по урегулированию конфликта – предоставила российским элитам редкую возможность наладить внутренние и внешние взаимодействия, высказать больше доверия гражданам, поддержавшим проводимую внешнюю политику. Со всей остротой в очередной раз стоит задача становления социально ответственной элиты и формирование гражданского общества. Под социально ответственной элитой подразумевается осознание представителями федерального и регионального политического руководства своей принадлежности социуму, их ответственность за его сохранение и устойчивое развитие. Критерием социальности политической элиты является реализация человека в социуме – основного фактора и ресурса развития современного общества. Понятие «социальная ответственность» обозначает

относительное явление, которое зависит от потребностей общества на данном историческом отрезке времени, его возможностей и ресурсов, и от тех представлений о нравственности и справедливости, которые господствуют в это время. Идея ответственности в истории политической мысли связывается с идеей свободы, эта связь обусловлена сознательным признанием человеком своей ответственности перед другими людьми и обществом в целом, пониманием человеком того факта, что он обязан нести наказание за нарушение закона и принципов человеческого общежития. За первое полагается правовое наказание, за другое – моральное осуждение общественностью. Расплата за нарушение законов государственных и человеческих может быть тяжкой, человеку часто приходится отвечать собственной жизнью. Нарушение баланса духовных и материальных начал в человеческой деятельности вызывает диспропорции в самой деятельности, приводит к ее ущербности, односторонности. Несомненно, что процесс становления социально ответственной политической элиты в России – это, прежде всего, формирование нового мышления членов общества, ориентация их на гражданский диалог во имя главного выигрыша – социального благополучия, стабильности и процветания. В связи с этим существенно возрастает роль гражданской культуры и гражданского просвещения всех членов российского социума, независимо от статуса, национальной и религиозной принадлежности, отнесенности к той или иной территории.

Гражданское осознание, так же, как и социальная ответственность становятся важнейшими качествами рядовой личности и личности, облаченной властью. Пожалуй, как нигде в другом месте и как никогда ранее, украинские события показали значимость права человека на свободу, в том числе и свободу выбора территории проживания, свободу слова, права личности на достоинство, а главное, возможность их достижения, несмотря на драматичность разворачивающихся событий.

Новая элита начала XXI века – не только социально ориентированная властная группа. Это и сообщество, корпорация, члены которых способны уважать права и свободы рядовых граждан. Именно в настоящее время создаются возможности реализации на практике идеи общественного договора как свободного волеизъявления граждан в деле выбора и легитимизации власти и осознания властью своей ответственности перед обществом. Несмотря на усиливающуюся дестабилизацию в мировом сообществе, взгляд на события под другим углом зрения позволяет увидеть и усиливающееся значение правовых основ жизни современных обществ. Во всяком случае, любой стране, развязывающей войну или стремящейся к мировому господству, необходимо доказывать правомерность совершаемых действий, обращаться к мировому мнению, мобилизовывать своих граждан на признание правомочности собственного государства совершать те или иные действия,

формировать мировое общественное мнение, тратить огромные средства на информационные атаки. Огромная затратная деятельность властных структур в этом направлении свидетельствует о возросшей гражданской культуре населения западных стран, имеющих навык рассматривать происходящие события через призму прав и свобод.

Тем не менее социальная и политическая динамика современных обществ порождает и новые проблемы, новая культура рождает и новые потребности. По всей видимости, в ближайшие десятилетия оценка все большего числа событий будет производиться с позиций социальной справедливости. Если в 90-е годы протест населения вызывал падение жизненного уровня, то в настоящее время существенно активизировались представители национальных и религиозных меньшинств, критику населения вызывает падение не столько уровня, сколько качества жизни, появляется понимание истинной ценности прав человека, а не только демократических институтов и процедур. Однако и недостаток демократического компонента властных структур вызывает у населения запрос на качество и эффективность элит [4].

Недостаточная многочисленность, но разнообразие протестных движений должны стать знаком для политической элиты, что в оппозиционной политике появляется множество новых субъектов, движений и направлений. Важной силой политического протеста является Интернет [5], предоставляющий гражданам, и в первую очередь молодежи, новые возможности для политических контактов. Омолаживание политического протеста, участие в нем различных групп молодежи – от футбольных фанатов, байкеров до представителей молодежных партий и движений – возможно, готовит движение «новых левых», которое будет отличаться от аналогичных движений 60-х годов разнонаправленностью, противоречивостью, политизацией, выходом на мировые проблемы. Не только экономические и социальные, но и политические факторы становятся индикаторами современных протестных движений. Социальный и политический консенсус новой элиты с обществом возможен при условии использования благоприятных возможностей, созданных ростом авторитета власти, на почве которого возможен серьезный контакт как внутри элиты, признающей в настоящее время приоритет президента, так и вне нее.

Вместе с тем политическая элита России только в том случае сможет реализовать открывшиеся возможности социального консенсуса, если закрепит политические успехи социально-экономическими и даст понять обществу, что готова пойти на повышение качества жизни, решить вопросы социального благосостояния, допустить граждан к принятию политических решений, создать открытое информационное общество. Именно такой путь будет способствовать реальному продвижению реформ и разрешению социальных конфликтов.

## Список литературы

1. Альтернативы регионального развития (Шабунинские чтения): Материалы II Международной научно-практической конференции, Волгоград, 7-8 окт.2011 г. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. – С.306-309.
2. Кастуева-Жан, Т. Конкурентоспособны ли российские университеты? // Вестник Московской школы политических исследований: Общая тетрадь. – 2013. – № 1 (61). – С. 75.
3. Карабущенко П.Л. Элиты, неэлиты и псевдоэлиты современной демократии // Демократия. Власть. Элиты: Демократия vs элитократия: сб.ст. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – С.71.
4. Современные региональные элиты (социологический анализ): информационно-аналитические материалы Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием «Элитология России: современное состояние и перспективы развития». 7–8 окт. 2013 г., Ростов-на-Дону, ЮРИФ, РАНХиГС. – Ростов н/Д.: Изд-во ЮРИФ РАНХиГС, 2013. – С. 9.
5. Куда пойдет Россия: новые возможности и ограничения современного развития: сборник статей / Ин-т «Справедливый мир», Рос. ассоц. полит. науки, Фонд им. Фридриха Эберта, Ин-т социологии РАН. – М.: Ключ-С, 2013. – С.334.

### Рецензенты:

Головин Ю.А., д.пол.н., профессор, заведующий кафедрой социально-политических теорий Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, г. Ярославль.

Албегова И.Ф., д.соц.н., профессор, заведующий кафедрой социальных технологий Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, г. Ярославль.