

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФУНКЦИЙ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ

Муравьева М.В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. И.И.Вавилова», Саратов, Россия (410012, Саратов, ул. Театральная площадь, дом 1), e-mail: muravmar2007@yandex.ru

Проведен анализ различных отечественных диссертационных исследований в области изучения функций управления социальной инфраструктурой в целом, а также сельских территорий и АПК в частности. Краткая аналитика дана с целью сопоставления различных классификаций, применяемых в рамках реализации управленческой деятельности различными уровнями субъектов управления социоинфраструктурой сельских территорий (федеральной, региональной, местного самоуправления). Автором дана собственная классификация функций управления социальной инфраструктурой сельских территорий, разделенной на два блока «Общие функции для сельской социальной инфраструктуры и социоинфраструктуры агропромышленного комплекса» и «Функции для отдельных отраслей социоинфраструктуры». Рассмотренные функции могут быть использованы для выработки систем мониторинга органов власти по эффективности управления устойчивым развитием сельских территорий.

Ключевые слова: управление сельской социальной инфраструктурой, агробизнес, постановка целей, мотивация, контроль, учет, координация, устойчивое развитие сельских территорий.

## THEORETICAL ANALYSIS OF THE FUNCTIONS OF SOCIAL INFRASTRUCTURE

Muravyova M.V.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> The Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia (410012, Saratov, street Teatralnaya pl. , 1), e-mail: muravmar2007@yandex.ru

The analysis of various domestic dissertation research in the field of management functions of social infrastructure in general , as well as rural areas and agribusiness in particular. Brief analyst given the purpose of comparing different classifications used in the framework of the activities of various levels of management control subjects sotsioinfrastrukturoy rural areas ( federal, regional and local government). Author is given its own classification of functions of the department of social infrastructure in rural areas , divided into two blocks, " Common functions for rural social infrastructure and agribusiness sotsioinfrastrukturoy " and " Options for individual industries sotsioinfrastrukturoy ." The above functions can be used to develop systems for monitoring the effectiveness of the authorities on the management of sustainable rural development .

Keywords: management of rural social infrastructure, agribusiness, goal setting, motivation, control, accounting, coordination, sustainable development of rural areas.

**Введение.** В основе всего механизма управления социальной инфраструктурой сельских территорий заложено эффективная реализация функций управления. Четкая выработка функционала позволяет достигать поставленную цель совершенствования политики по устойчивому развитию сельских территорий в оптимальной структуре временных и пространственных параметров.

**Цель исследования:** провести аналитику на материалах диссертационных и иных научных исследований функций управления социальной инфраструктурой села, с целью выработки перечня общеуровневых функций управления.

**Материал исследования:** информационные системы с базами данных отечественных диссертационных исследований

**Методы исследования:** описательный метод, анализ научного материала.

Функции управления социальной инфраструктуры имеют разветвленную сеть.

Важной функцией и одновременно фактором социальной инфраструктуры является формирование качества жизни на селе, что становится объектом региональных научных социологических исследований. Например, Л.З. Фатхуллина (2010 г.), выявляя роль социальной инфраструктуры села в повышении качества жизни населения Республики Татарстан, определила, что социальная инфраструктура села является внутренним фактором относительно более широкой системы качества жизни сельского населения, которая оказывает влияние на эффективность экономического развития территорий, предопределяет их экономическую устойчивость[13]. При этом именно для оценки качества жизни используются такие показатели состояния социально-бытовой инфраструктуры, как качество среды жизни.

На рис.1 представлена авторская классификация функций сельской социальной инфраструктуры, которая не является ограниченной.

<b>Общие функции для сельской социальной инфраструктуры и социоинфраструктуры АПК</b>	повышение качества жизни сельского населения
	рост благосостояния сельского населения
	формирование условий жизнеобеспечения
	удовлетворение социальных потребностей
	создание рынка социальных услуг в сельской местности
	мотивация трудового потенциала АПК
	воспроизводство рабочей силы на сельских территориях
	изменения демографических показателей
<b>Функции для отдельных отраслей социоинфраструктуры</b>	обеспечение оптимальных жилищно-коммунальных и бытовых условий
	улучшение и сохранение физического здоровья населения
	профилактика заболеваемости
	повышение грамотности сельского населения
	сохранение культурного достояния и истории села
	возрождение духовности и нравственности
	создание рекреационных зон в сельской местности
	рациональное использование свободного времени людей
	социальная интеграция через улучшение дорожных сетей и развитие информационных коммуникаций
	система снижения криминализации и безопасность сельского населения

Рисунок 1. Функции управления сельской социальной инфраструктуры

Существует большое количество авторских классификаций функций управления независимо от области общественных наук, которые близки к управлению (от административного права до менеджмента АПК).

Так, Ф.Р. Дунаевский (1928 г) выделял такие функции, как починная, устроительная и распорядительная функции [3].

Ряд исследователей концентрируют внимания на отдельных управленческих функциях (коммуникативной (С.Н. Капустин,) [4] маркетинга (О.Н. Понуровская) [10] и т.д.). Другие вводят в функционал иные элементы управленческого механизма, приписывая им черты функции управления. Это относится к возникновению функций рационализации (Е.Н. Чиждова[14]), бизнес-лоббирования (З.Л. Бештоева [1]), адаптации (Н.А. Плавюк [8]), гибкости<sup>1</sup> (С.Н. Выдрин [2]), что можно выделить во вспомогательные функции, при этом проявляющие себя в большей степени на одном конкретном уровне управления.

В отношении АПК к функции управления относят, например, экономическую работу (Е.В. Подойма [9]). А.Ю. Попов и Ю.И. Трещевский относят к функциям управления на государственном уровне интеграционную, эквивалентную<sup>2</sup> и защитную функции [11].

Нами выделяются классический перечень общих функций для управления СИ АПК на всех уровнях власти: *организация, анализ, планирование и прогнозирование, распорядительство, координация, регулирование, мотивацию, контроль, учет*. При этом необходимо отметить, что, в данном случае. При этом выделяется две надфункции *целеполагание и контроллинг*.

**Целеполагание** в управлении предполагает определение целей развития социальной инфраструктурой АПК страны и сельских регионов страны. При этом в зависимости от отрасли социоинфраструктуры цели будут дифференцироваться по специфичности направления (здравоохранение, образование, дорожное и жилищное строительство и т.д.).

**Контроллинг** – это интегрированная система организации и реализации информационно-аналитической, технической и методической поддержки выполнения функций управления социальной инфраструктурой АПК. Т. Шихоманская выделала принципы контроллинга, присущие на уровне только организации: развития, оперативности, стратегии и отчетности [15]. Мы относим эти принципы к контроллингу во всех уровнях системе социальной инфраструктурой АПК, т.к. данная система требует сильного толчка к развитию во многих уголках сельской России и здесь важен механизм построения обеспечения эффективного управления социальной сферой.

Функция **организации управления** социальной инфраструктурой АПК в установлении взаимосвязях между всеми субъектами управления и участниками развития социальной инфраструктурой, определение порядка и условий успешной реализации проектов в области развития социальной инфраструктурой и ее объектов. Данная функция выражается от

---

<sup>1</sup> Гибкость (от англ. flexibility — гибкость, эластичность, подвижность, манёвренность) — бизнес-функция, обеспечивающая изменения внутри самой организации как организационной и экономической системы в зависимости от изменений внешней среды (по Выдрину С.Н.)

<sup>2</sup> Эквивалентная функция управления, по мнению А. Ю. Попова и Ю. И. Трещевского

построения организационной структур реализации и управления социальной инфраструктурой отдельных агропредприятий, и сельских территорий до построения эффективной системы логистики продвижения социальных услуг на селе.

Задача **аналитической функции** выявить причинно-следственные связи в системе управления социальной инфраструктурой села через мысленное разделение и изучение (исследование) процессов формирования, развития социальной сферы АПК, строительства, содержания, модернизации и оптимального размещения объектов социальной инфраструктуры, эффективности всей социоинфрасистемы АПК и ее отдельных элементов: сельской социальной инфраструктуры, социальной мотивации сотрудников АПК и социоагроинноваций. Данная функция позволяет сделать оценки состояния социоинфраструктуры.

Функции **планирования и прогнозирования** параллельно, как и предыдущая, выполняет роль метода управления. Планирование позволяет выбрать наиболее оптимальный из альтернативных вариантов развития социальной инфраструктуры АПК (при наличии альтернативных вариантов) и продумать каждый этап формирования социальной инфраструктуры. Планирование как пошаговая инструкция развития социальной инфраструктуры лежит в основе программно-целевого управления социальным обустройством села и развития отрасли. В условия субъектов РФ в настоящее время преобладает индикативное территориальное планирование в различных формах от стратегии до бизнес-планирования развития объектов социальной инфраструктуры для частных инвесторов. Необходимо заметить, что в рамках планирования существуют важные подфункции: **распределение ресурсов** и **бюджетирование**, оптимальное распределение которых позволяет в будущем достигнуть успеха в планировании развития социальной инфраструктуры АПК.

Прогнозирования предполагает на основе аналитики факторов определить вероятностный исход развития социальной инфраструктуры в рамках экономического, демографического и социального прогнозирования. По мнению исследователей вопроса функционала управления, прогнозирование само имеет четкие функции в управлении (вторичные). Так, Н.В. Овчинникова, О.Ю. Артемов к ним относят:

- ориентировочную (выборочный подход к собираемой информации и определение реальных оптимальных направлений деятельности управленческой структуры);
- нормативную (предохранение управленческой структуры от возможного субъективизма через ограничительные нормы);
- предупредительную (выявление возможных отклонений в деятельности организации, их причин и предложение путей по их возможному погашению)[7].

При прогнозировании социальной инфраструктуры могут использоваться различные подходы с применением математического и ситуационного инструментария. При этом на выходе всегда будет множество сценариев развития ситуации от реалистического до диаметрально противоположных – оптимистического и пессимистического. Формирование сценариев и их реалистичность во многом зависит от качества учтенных факторов и условий развитие подотрасли социоинфраструктуры, территориальной особенности, нормативного или позитивного подхода<sup>3</sup> к определению параметров прогноза.

Функция *распорядительства* присуща вертикальному административному управлению, так как предполагает оперативное регулирование управленческих отношений, дача указания исполнителям исходящим сверху вниз. С этой функцией связано построение вертикали власти в управлении социоинфраструктурой АПК.

*Координация управления* важнейшее связующее звено всей системы социоинфраструктуры АПК, так как должна обеспечивать согласованность и единство всех субъектов управления для целей формирования и развития отрасли. Согласно Анри Файоллю «Координировать — это значит согласовать все операции в предприятии таким образом, чтобы облегчить его функционирование и успех. Это значит придать материальному и социальному организму каждого отдела надлежащие пропорции, чтобы они могли надежно и экономно выполнять свои функции. Это значит учитывать в отношении каждой операции — технической, коммерческой, финансовой и т. д. — те обязательства и следствия, которые она влечет за собой для всех других операций предприятия. Это значит соразмерять издержки с финансовыми ресурсами, обширность недвижимости и оборудования с нуждами производства, снабжение с потреблением, сбыт с размерами производства. Согласование имеет своей целью каждому элементу социального организма доставить возможность выполнять свою частную роль в согласии с другими элементами» [12]. Данная функция важна с позиции системности развития инфраструктуры, а также в рамках масштабности управления социоинфраструктурой. В рамках сферы удовлетворения социальных услуг функция координации играет существенную роль на всех уровнях: от глобальных межнациональных систем и государственного управления страной до управления сельского муниципального образования и социоинфраструктура сельхозпредприятия. При этом не обязательно координация проявляет себя в качестве довлеющего административного рычага. Так, в ЕС для социальной сферы в 2000 г была принят открытый метод координации (далее – ОМК), которая в ЕС призвана решать ряд задач:

- влияние на искоренение бедности и социальной изоляции;

---

<sup>3</sup> По аналогии с позитивной экономикой, исследующие процесс из реального состояние дел и нормативной экономике, где исследователь исходит из принципа как должно быть.

- обеспечение адекватного и устойчивого уровня пенсий;
- обеспечение доступного, качественного и устойчивого здравоохранения, и долгосрочного ухода [16].

К 2009 году в Европейской комиссии, учитывая вышеперечисленные задачи, наиболее глубоко проявляется в сельской местности, в рамках обсуждений предлагалось включить социальные проблемы села под действие ОМК [17].

На национальном уровне, особенно учитывая многоступенчатость, территориальный разброс и усложненную структуру социоинфраструктуры АПК, важно разграничивать *вертикальную координацию, горизонтальную координацию и матричную координацию управления*. В целом вертикальная интеграция при управлении социоинфраструктурой АПК может проявляться совершенно в разных аспектах. Примером является равноуровневое софинансирование (соинвестирование) строительства объектов социоинфраструктуры между федеральной, региональной и местной властью, при отсутствии координации которого может приводить к частичному невыполнению планового развития инженерной и социоинфраструктуры сельских территорий. Вертикальная интеграция может проявляться в реализации социальных проектов, инициируемых «снизу» цепочки управления АПК, а ее успех зависит от наличия ресурсной базы реализации проектов. Горизонтальная интеграция управления социоинфраструктурой АПК проявляется в согласованности действий одноуровневых субъектов управления, в том числе на уровне региона это может быть реализация совместных социальных проектов агропромышленными объединениями и союзами, кооперативами сельхозтоваропроизводителями по развитию социальной сферы села. Матричная координация часто присутствует при реализации сложных проектов развития социоинфраструктуры.

*Регулирование* как функция управления представляет собой воздействие управляющей системы на участников жизненного цикла социоинфраструктуры АПК путем установления, отмены и корректировки правил, норм и рамок поведения этих участников. При этом в случае с социоинфраструктурой АПК регулирование будет представлено следующими видами:

- государственное федеральное регулирование отраслей СИ, где в качестве управляющей системы выступают органы федеральной государственной власти, устанавливающие стандарты, регламенты, нормативы в области СИ и применяющие различные рычаги регулирования (налоговое, финансовое, административное регулирование, лицензионное ограничение);
- государственное региональное регулирование отраслей социальной сферы, где в качестве управляющей системы выступают органы региональной государственной власти;

- муниципальное регулирование отраслей СИ, где в качестве органов управления выступают органы МСУ;
- хозяйственное регулирование социальной сферой АПК, осуществляют органы управления предприятий АПК как хозяйствующих субъектов.

**Мотивации** – сложнейшая и емкая функция по реализации в управлении социальной инфраструктурой агросектора. Это тесно связано как с целями реализации этой функции, так и ее механизмом. Она направлена на полное удовлетворение социальных потребностей работников агросферы, проживающих на сельской территории и связана с различными степенями потребностей. Кроме того, это функция может быть направлена не только на повышение эффективности отрасли через реализацию социальных стимулов, но и занимать ведущее место в создании объектов социоинфраструктуры, так как для их формирования и развития должны быть также сильные мотивы, сочетающиеся с экономическими и морально-нравственными интересами. Наиболее часто препятствием в развитии социальной инфраструктуры является отсутствие экономического интереса в развитии социоинфраструктуры в ущерб интересам потребителей социальных услуг. Так, мотивация изменения дислокации объектов социальной инфраструктуры на сельской территории может быть обусловлена экономической оптимизацией и оправдана прибыльностью процесса, но она неприемлема для сферы сельской медицины, образования, так как сокращение таких объектов является не причиной, а следствием оттока из отрасли трудовых ресурсов и урбанизационного процесса. Данная функция широко рассмотрена в диссертации М.В. Муравьевой «Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий на основе мотивационного воздействия (на примере Саратовской области)»[6]. Кроме того, эффективная реализация данной функции, как было отмечено у М.В. Муравьевой в другой работе [5], возможна через деятельность информационно-консультационных служб АПК.

Функция **контроля**, позволяющая выявлять, исправлять и предупреждать отклонения достигнутых результатов от намеченных параметров, норм, целей, установленных нормативными актами (в т. ч. нормативно-правовыми), программными и планами, установленными субъектами управления социоинфраструктуры АПК. Анализ предварительного, процессуального и конечных результатов позволяет корректировать процесс управления для эффективности совершенствования управления в социальной сфере.

Функция **учета** позволяет в своих различных формах (оперативной, управленческой, бухгалтерской, налоговой, производственной, статистической, финансовой) получать оперативную информацию о ситуации с социоинфраструктурой АПК.

Изучение успешной реализации вышеперечисленных функции различными уровнями управления является важнейшим элементом эффективности деятельности по формированию устойчивого развития сельских территорий, создание здоровой сельской социальной сферы

### Список литературы

1. Бештоева, З.Л. Бизнес-лоббирование как функция менеджмента [Текст]: автореферат дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05/ Бештоева Залина Леонидовна. – М.: РАГС, 2005 – 137 с.
2. Выдрин, С.Н. Бизнес-функция флексибельности в управлении корпорацией [Текст]/ С.Н Выдрин // Инициативы XXI века. – 2011. - № 4-5. – С. 64-66.
3. Дунаевский Ф.Р. Комплексность в организации // Всеукраинский институт труда. – Вып. 2. О предпосылках рациональной организации. – Харьков, 1928.
4. Капустин, С.Н. Парад коммуникаций. Коммуникативная функция в управлении [Текст] / С.Н Капустин // Российское предпринимательство. – 2002. - № 2. – С. 90-96.
5. Муравьева М.В. Информационное консультирование сельскохозяйственных товаропроизводителей как мотивационный фактор роста эффективности (на примере информационно-консультационных центров в апк Саратовской области) // Никоновские чтения. — 2007. - № 12. — С. 453-455.
6. Муравьева М.В. Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий на основе мотивационного воздействия (на примере Саратовской области) : дис.... канд.экон, наук. — Саратов, 2005. — С. 54-55.
7. Овчинникова, Н.В. Функции менеджмента как императивы повышения эффективности управленческой деятельности / Н.В. Овчинникова, О.Ю. Артемов // Вестник РГГУ. – 2001. - № 4. – С. 86.
8. Плавюк, Н.А. Адаптация как функция менеджмента коммерческих организаций [Текст]: автореферат дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05/Плавюк Наталья Анатольевна. – М., 2004.
9. Подойма Е.В. Экономическая работа как функция правления в сельскохозяйственных предприятиях [Текст]: автореферат дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05/ Подойма Елена Васильевна. – М.: МСХА, 1993.
10. Понуровская О.Н. Функция маркетинга в управлении интегрированными промышленными корпорациями [Текст]: автореферат дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05/ Понуровская Ольга Николаевна. – М.: Академия труда и социальных отношений, 2007.
11. Попов, А. Ю. Функции государственного управления АПК/ А. Ю. Попов, Ю. И. Трещевский // Вестник ВГУ, серия: экономика и управление. – 2006. - № 2. – С.14-17.



12. Файоль А. Общее и промышленное управление / пер. с франц., науч. ред. и предисл. проф. Е.А. Кочерина // Контроллинг. — С. 11-12.
13. Фатхуллина Л.З. Роль социальной инфраструктуры села в повышении качества жизни населения (на материалах Республики Татарстан) [Текст]: автореферат дис. ...канд. соц. наук: 22.00.03 / Фатхуллина Лилия Зинуровна. – Казань: ЦПЭИ АН РТ, 2010. – С. 19.
14. Чижова, Е.Н. Функция рационализации в управлении предприятием [Текст] / Е.Н. Чижова // Вестник оренбургского государственного университета. – 2004. – № 8. – С. 103-106.
15. Шимоханская Т. Контроль устойчивости как функция управления// Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. - №3. – С. 508.
16. Сайт ЕС [http://europa.eu/legislation\\_summaries/employment\\_and\\_social\\_policy/social\\_inclusion\\_fight\\_against\\_poverty/index\\_en.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/employment_and_social_policy/social_inclusion_fight_against_poverty/index_en.htm).
17. Conference report - Combating Poverty and Social Exclusion in Rural Areas (2009) <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?atId=88&langId=en&eventsId=158&moreDocuments=yes&tableName=events>

#### **Рецензенты:**

Васильева Е.В., д.э.н., профессор, профессор кафедры «Маркетинг в АПК», ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ», г. Саратов.

Колотырин К.П., д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и организации предприятий АПК, ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ», г. Саратов.