

## К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПОНЯТИЯ «НАБЛЮДАТЕЛЬ» В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ НИКЛАСА ЛУМАНА

Крейк А.И.,<sup>1</sup>Комф Е.В.,<sup>1</sup>Карпова И.П.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет», Новосибирск, Россия (630073, Новосибирск, пр. К.Маркса, 20), e-mail:zk.08@mail.ru.

<sup>2</sup>НОУ ВПО Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации», Новосибирск, Россия (630087, Новосибирск, пр. К. Маркса, 26), e-mail:dream\_of\_sky\_@mail.ru.

Проведён анализ важнейшего понятия теории социальных систем Никласа Лумана - наблюдатель. Авторы исследуют феномен наблюдателя в социуме, его функциональные свойства; описывают модель взаимодействия системы, окружающего мира и наблюдателя. Авторы приходят к выводу, что наблюдатель определяется Луманом как тот, что (кто) создаёт различие. Данное определение является верным, однако слишком упрощает его понимание. Поэтому авторы считают необходимым объяснение наблюдателя через его функциональные свойства. Главная функция наблюдателя – производство операции различения и обозначения. Из этой функции можно вывести место наблюдателя в системе: наблюдатель является хранителем памяти обо всех операциях, произведённых системой. Наблюдатель участвует в эволюции системы и в образовании новых систем. Наблюдатель всегда существует в потенциале в самореферентных системах, поскольку они производят собственную причинность. У систем, не являющихся самореферентными, может быть только внешний наблюдатель. Понятие наблюдателя является связующим между понятием «система» и «различение».

Ключевые слова: наблюдатель, различение, аутопоэсис, аутопоэтические системы, самореферентные системы, ко-эволюция.

## TO THE QUESTION OF USING THE TERMS «OBSERVER» NIKLAS LUHMANN SCIENTIFIC DISCOURSE

Kreyk A.I.<sup>1</sup>, Komf E.V.<sup>1</sup>, Karpova I.P.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia (630073, Novosibirsk, pr.Karl Marx, 20), e-mail: zk.08@mail.ru;

<sup>2</sup>Siberian University of Consumer Cooperation Novosibirsk, Russia (630087, Novosibirsk, pr.Karl Marx, 26), e-mail: dream\_of\_sky\_@mail.ru.

The analysis of the most important concepts of social systems theory of Niklas Luhmann - Observer. The authors explore the phenomenon of the observer in the society, its functional properties; describe the interaction model of the system, and an observer of the world. The authors conclude that the observer is determined Luhmann as that (who) makes a difference. This definition is correct, but it flattens too understanding. The authors therefore consider it necessary to explain the observer through its functional properties. The main function of the observer - the product of the operation of distinction and designations. This function can be deduced place an observer in the system: the observer is the custodian of the memory of all the operations of the system. Observer participates in the evolution of the system and in the formation of the new systems. Observer always exists the potential to self-referential systems, because they produce their own reasons. In systems that are not self-referential, can only be an external observer. The notion of an observer is installed between the concept of «system» and «distinction».

Keywords: observer, discrimination, autopoiesis, autopoietic systems, self-referential system, co-evolution.

### Введение

Понятие «наблюдатель» является одним из важнейших в теории социальных систем Никласа Лумана. Его теоретическая концепция объясняет многие социальные явления, позволяя тем самым использовать её в качестве устойчивой методологической базы при проведении прикладных и теоретических исследований. В отечественной науке данная социологическая концепция делает только первые шаги и встречается с определенными

трудностями: с одной стороны, остаётся неясным, что такое наблюдатель как феномен социума, каковы его функции, свойства, статус, а с другой стороны, в теоретическом и прикладном аспектах существует потребность прояснения данных неопределённостей. Это противоречие нуждается в концептуальном объяснении и актуализирует проблему исследования.

Цель исследования – дать интерпретацию одному из востребованных понятий современного научного дискурса – наблюдателю как феномену в теории социальных систем Н. Лумана. Исходя из этого задачами исследования являются: раскрытие феномена наблюдателя в социуме, его функциональных свойств, описание модели взаимодействия системы, окружающего мира и наблюдателя.

В одном отечественном справочном издании наблюдатель определяется как «тот, кто проводит наблюдение»; «индивид, участвующий в эксперименте и сообщаящий исследователю о своих ощущениях»; «наблюдатель, обозреватель (в средствах массовой информации)» [2, с. 229]. В другом – наблюдатель означает «понятие общей теории систем и кибернетики; человек или организация, которые, согласно целям исследования, производят выделение, идентификацию системы, определяют, какие из ее характеристик являются существенными, формируют модель системы, а также оказывают на нее некоторые управляющие воздействия. В ряде случаев этот термин заменяют словами исследователь, субъект управления и т. п. Не всегда Наблюдатель находится вне системы. Он может быть и сам частью этой системы, имеющей возможность влиять на ее поведение» [3]. Среди отечественных исследователей над проблемой наблюдателя работает С.А. Кравченко [1]. Согласно его концепции человек может наблюдать «другого», если он входит в изменённое состояние сознания, т.е. отстраняется от своей памяти, ожиданий и чувств, фактически становится «другим». Во время наблюдения человек теряет себя, свою идентичность, однако, потеряв себя полностью, он становится «идеальным наблюдателем», таким, который способен понимать, не оценивая.

В теоретических конструкциях Н. Лумана наблюдение понимается как «умение обращаться с различиями» [5, с. 69], «использование различия» [5, с. 243], причём «единство различия конституируется в наблюдающей, а не в наблюдаемой системе» [5, с. 67]. Главное различие, лежащее в основе наблюдения – различие системы и окружающей среды. Такое различие позволяет относить производимые операции либо к системе, либо к окружающему миру. Это основополагающее различие не означает реального, онтологического разделения системы и её окружающего мира. Такое различие проводится на операциональном уровне. С другой стороны, сама операция наблюдения вносит различие системы и окружающей среды, делая его реальным.

Н. Луман констатировал: «Наблюдение также есть базовая операция *понимания*» [5, с. 115]. А понимание – это проецирование смысла или осмысленного действия «на иные системы с собственным различием «система/окружающий мир» [5, с. 115]. Наблюдение – это операция системы, предполагающая различие чего бы то ни было, в первую очередь – системы и окружающей среды.

В аутопойетических системах неотъемлемым компонентом их репродукции является самонаблюдение (аутопойесис означает ревоспроизведение или репродукцию, то есть продукцию продукции; аналогичное свойство аутопойетической системы называют рекурсивным свойством). «Самонаблюдение способствует самоописанию и <...> вызывает рефлексию» [5, с. 233]. Если система способна к самонаблюдению, это значит, что она сама создаёт различие и описывает себя на основе этого различия. Поэтому самонаблюдающаяся система является самореферентной. В самонаблюдающихся системах функцию наблюдателя выполняет каждый элемент этой системы. Самонаблюдением может считаться то, «что становится темой в коммуникативных процессах системы» [5, с. 245], поэтому социальные системы подвержены наиболее интенсивным изменениям.

Единством наблюдения и самонаблюдения является *личность* – «психическая система, наблюдаемая другими психическими или социальными системами» [5, с. 158]. Личность может быть отделена (наблюдателем) от всего остального, в том числе от других личностей, также она сама производит такое различие, то есть сама выполняет функцию наблюдателя.

Н. Луман предложил различать наблюдение и действие, так как одновременно они происходить не могут. Деятель – тот, кто в данный момент действует, но не ощущает времени (настоящего), и поэтому, действуя, не может осознать своих действий. В социальных системах единственным фиксируемым «действием» является коммуникация. Наблюдатель – тот, кто наблюдает. А именно, наблюдает различие в качестве *информации*, имея в виду, что информация – «событие, определяющее состояние системы» [5, с. 107]. Наблюдатель обладает памятью и память существует только для наблюдателя. Это его отличительная черта. Сама система является «действующей», то есть она воспроизводит себя только в настоящем, а для этого она не нуждается в памяти. Однако система может получать информацию о себе из наблюдения или самонаблюдения, тем самым способствуя собственной саморегуляции [5, с. 211].

Действие и наблюдение происходят синхронно, деятель и наблюдатель меняются ролями. Чем выше комплексность (сложность) системы, тем больше дифференциация действия и наблюдения, то есть всё труднее становится уловить различие между ними. В социальных системах (как наиболее комплексных) сильная дифференциация приводит к

появлению самонаблюдения или рефлексии. Без самонаблюдения невозможно было бы построение социальной системы.

Н. Луман также разграничил понятия «наблюдение» и «аутопойесис». Критерием такого различия служат различные реакции на противоречие и противоречивые ситуации. В отношении аутопойетических операций противоречие выполняет функцию присоединения следующего действия или коммуникации и так далее, так как для аутопойетической операции противоречие не останавливает её, а лишь заставляет систему произвести отбор. Но для наблюдателя «противоречие означает неразрешимость» [5, с. 473]. Это значит, что, производя наблюдение, наблюдатель не может обозначить одно и то же событие взаимоисключающими обозначениями, что останавливает процесс наблюдения. Поэтому в самореферентных системах существует две функции противоречия – запуск операции присоединения и блокировка наблюдения [5, с. 474].

По мнению Лумана, в природе «эволюция предполагает саморепродукцию и наблюдение» [5, с. 474]. Саморепродукция в данном случае – это «отклоняющаяся саморепродукция», то есть мутация. А наблюдение – получение информации о себе на основе различения. Два этих определения отправляют к двум альтернативным теориям эволюции, которые образуют два течения в биологии, две парадигмы. Первая из них, синтетическая теория эволюции, объясняет эволюцию как процесс, протекающий на основе мутационной и рекомбинационной изменчивости. Вторая теоретическая концепция – эпигенетическая теория эволюции феномен появления нового. Наиболее известной теорией в этом направлении является номогенез, «развитие по закону». С точки зрения номогенеза, эволюция представляет собой результат развёртывания материи, то есть на пути развития материя должна пройти определенные этапы, которые заложены в самой материи. Но появляется вопрос, *кто* заложил эти этапы развития?

Н. Луман попытался разрешить противоречие в объяснении эволюции, делая различие между аутопойесисом и наблюдением. В его гипотезе отклоняющаяся саморепродукция является мутацией, а наблюдение – процессом получения информации о себе и, следовательно, процессом саморегуляции, установления.

Основной характеристикой наблюдателя как реально существующего феномена является то, что он содержит в себе память. Память системы начинается с её первой операции, то есть из памяти наблюдателя исключается знание, информация (в её понимании Н. Луманом) о первопричине создания системы, то есть её момент выделения из окружающей среды.

Отдельно следует остановиться на образовании системы. Согласно взглядам Н. Лумана, социальные и психические системы появились в ходе ко-эволюции. Они развивались,

заимствуя друг у друга комплексность, поэтому обе системы не могут существовать одна без другой. Однако остается непонятным, что послужило стимулом к их появлению.

По мнению авторов данной работы, новая система (или подсистема в системе, что бывает чаще и поэтому, более вероятно) появляется тогда, когда в системе прекращается операция наблюдения (здесь подразумевается, что система внутренне наблюдает себя посредством всех элементов или отдельно выделенной структуры). Наблюдение останавливается тогда, когда наблюдатель наталкивается на противоречие и не может объяснить одно событие с помощью двух взаимоисключающих обозначений. Поскольку наблюдение останавливается, система больше не получает информацию о себе, то есть не происходит рефлексии. Если не происходит рефлексии, то невозможно приращение знания (информации) о себе, то есть останавливается интеграция (рефлексия = интеграция). А интеграция, наряду с дифференциацией, является одной из форм развития системы и материи в общем.

Таким образом, роль наблюдателя и наблюдения в процессе создания новых систем трудно переоценить. Однако, возвращаясь к памяти наблюдателя, следует указать, что внутрисистемный наблюдатель не может знать первопричину создания системы, но её может знать наблюдатель внешний. Первопричина создания системы и является сущностью системы, но системе (то есть наблюдателю) она неизвестна, поэтому система не может «объяснить» себя. Система создает свою собственную причинность и через неё понимает себя. Если у системы нет собственной причинности, то она ссылается всегда на свою первопричину. В этом случае не происходит репродукция, система лишь воспроизводит себя (так работают все компьютерные программы).

В обществе функцию наблюдателя как памяти выполняет *история* как процесс развития природы и общества. Изменение истории, то есть прошлого, приводит к соответствующим изменениям в настоящем и будущем. Тот, в чьих руках находится прошлое, может сформировать образ мыслей целого общества.

Потенциально наблюдатель всегда присутствует в каждом элементе системы. Это также одна из его основных характеристик. Потенциальность наблюдателя предполагает, что каждый элемент системы несёт в себе информацию о прошлых операциях, о взаимодействии с другими элементами, то есть у него есть память, но эта память короткая, после каждого события она «затирается», хотя любое событие «в жизни» элемента оставляет след. Для элементов системы, поскольку они «живут» настоящим, прошлое не является актуальным. Прошлое актуализируется, когда наблюдатель сталкивается с противоречием, когда больше не может происходить операция присоединения. В системе происходит сбой, ошибка. Возможно два выхода из этого положения: создание новой системы, либо системе

приходится возвращаться к последнему удачному событию. Однако возвращение не всегда возможно.

Следовательно, либо система не всегда обращается к потенциальному наблюдателю, либо не у всех систем есть внутренние потенциальные наблюдатели. Авторы данной работы предполагают, что у всех самореферентных систем, то есть систем, создающих свою собственную причинность, есть внутренний потенциальный наблюдатель. У всех прочих систем наблюдатель может быть только внешним (например, система, наблюдающая другую систему.) Однако остаётся неразрешенным вопрос, почему самореферентная система не всегда обращается к наблюдателю за информацией о себе.

Наблюдатель, какой бы он ни был (человек или прибор), непременно изменяет наблюдаемый объект. Выполняя роль наблюдателя, человек изменяет наблюдаемую им ситуацию или объект посредством: во-первых, своего присутствия; во-вторых, влияния своей личности. Если представить ситуацию, когда объекту исследования (индивиду или группе) неизвестно, что за ним наблюдают, то объект, вероятно, будет находиться в его естественном состоянии. Тем не менее, этого не позволяет этика науки, поскольку в научном сообществе принято, что исследования проводятся открыто. С другой стороны, учёный как наблюдатель будет влиять на изучаемый объект во время интерпретации результатов исследования, которая зависит от его личностных характеристик.

В теории социальных систем Н. Лумана под наблюдением не подразумевается изменения системы. Наблюдение может происходить как угодно долго (и оно присуще всем самореферентным системам), однако это не повлияет на систему, пока система не обратится к наблюдателю. На основании этого авторы делают обоснованный вывод, что Н. Луман использовал наблюдателя как понятие, причём оно является связующим между различием и обозначением и системой, что представлено ниже в концептуальной схеме (см. рис. Модель взаимодействия наблюдателя и системы).

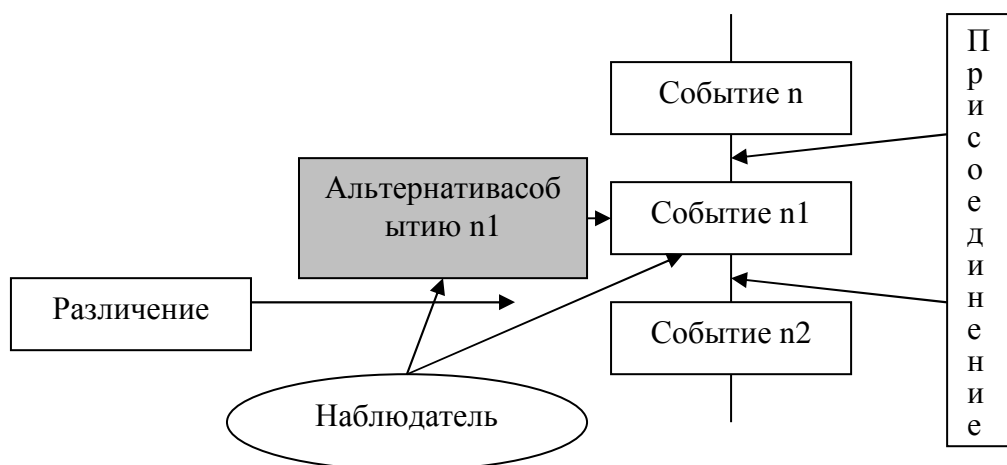


Рис. Модель взаимодействия наблюдателя и системы

В данной схеме наблюдатель является связующим звеном между различением и системой. Наблюдатель и является тем, кто различает и обозначает. Н. Луман указывал: «Это понятие используется в высшей степени абстрактно и независимо от материального субстрата, инфраструктуры или специфического способа оперирования...» [4, с. 72]. Система не может существовать без внутреннего наблюдателя (если она самореферентная) и нуждается во внешнем наблюдателе, производящем различие, если она не создает собственной причинности.

Таким образом, использование понятия «наблюдатель» является методологическим ходом Н. Лумана в теории социальных систем. Это понятие связывает систему и информацию о системе. Оно необходимо, поскольку только посредством наблюдателя система получает информацию о себе, а без этого качественные изменения в процессе эволюции были бы невозможны.

### Заключение

Авторы исследования предприняли попытку исследования понятия «наблюдатель» в концепции социальных систем Н. Лумана и пришли к следующим выводам:

1. Наблюдатель – это понятие и феномен, которые играют значимую роль как в системе, так и в методологии теории социальных систем Н. Лумана. Определение наблюдателя как того, что (кто) создаёт различие, является верным, однако слишком упрощает его понимание. Поэтому авторы считают необходимым объяснение наблюдателя через его функциональные свойства.
2. Главная функция наблюдателя – производство операции различения и обозначения.
3. Из этой функции можно вывести место наблюдателя в системе: наблюдатель является хранителем памяти о всех операциях, произведённых системой.
4. Наблюдатель участвует в эволюции системы и в образовании новых систем.

5. Наблюдатель всегда существует в потенциале в самореферентных системах, поскольку они производят собственную причинность. У систем, не являющихся самореферентными, может быть только внешний наблюдатель.
6. Понятие наблюдателя является связующим между понятием «система» и «различение».

### **Список литературы**

1. Кравченко С.А. Наблюдатель. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.skravchenko.ru/observer.htm>(дата обращения: 18.01.2014).
2. Кравченко С.А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь. – М.: Астрель, 2004. – 511 [1] с.
3. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2003. – 520 с.
4. Луман Н. Общество как социальная система. – М.: Логос, 2004. – 232 с.
5. Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. – СПб.: Наука, 2007. – 643 с.

#### **Рецензенты:**

Ромм М.В., д.филол.н., профессор, декан факультета гуманитарного образования Новосибирского государственного технического университета, г. Новосибирск.

Игнатъев В.И., д.филол.н., профессор, заведующий кафедрой социологии Новосибирского государственного технического университета, г. Новосибирск.