

УДК 336.719

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Леонтьева А.Г., Лебедев В.А.

ФГБОУ ВПО Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия (625003, Тюмень, ул. Семакова, 10), e-mail: vadimlebedev@mail.ru

Проведен анализ термина «финансово-экономическая безопасность» и выделены основные характерные признаки понятия для их переноса на предмет исследования. Выделены основные риск-факторы и угрозы банковской деятельности через уточнение рисков предпринимательской деятельности. Сделан вывод о приоритете внешних факторов риска как наиболее значимых опасностей банковской деятельности. Определены ключевые инструменты совершенствования безопасности банковской деятельности. Проведен анализ недостатков стресс-тестирования как метода предотвращения негативных последствий для банковской отрасли. Предложено изменить подходы к анализу финансово-экономической безопасности банковской деятельности через формирование интегрального показателя, учитывающего количественные и качественные результаты деятельности финансово-кредитных учреждений. Представлены выводы о целесообразности и применимости на практике улучшения существующих методов анализа финансово-экономической безопасности банковской деятельности с учетом предложенного инструментария.

Ключевые слова: экономическая безопасность; финансовая безопасность; финансово-экономическая безопасность банковской деятельности; стресс-тестирование.

NEW APPROACH FOR THE ANALYSIS OF ECONOMIC SAFETY OF BANKING SYSTEM

Leontieva A.G., Lebedev V.A.

Tyumen State University, Tyumen, Russia (625003, Tyumen, Semakova str., 10), e-mail: vadimlebedev@mail.ru

We have done the analysis of 'financial and economic safety' definition and pointed characteristic features to transfer on subject of study. We have marked main banking risk factors through elaboration of entrepreneurial risks. We made a conclusion under external risk factors as the most significant risks for banking. Key instruments of developing banking system safety were identified. We have analyzed lacks for stress-testing as a method for preventing dangers in banking. It is proposed that analytical approach for banking safety have to be changed through developing new integral indicator that would reflect both quantitative and quality sides of commercial bank's routine. We have presented reasons and conclusions to implement presented approach.

Keywords: economic safety; financial safety; banking financial and economic safety; stress-testing.

Введение

Несмотря на активные дискуссии, проводимые в научной среде в последние годы в связи с исследованиями факторов экономического роста, безусловным является тот факт, что современная банковская система является одним из основных драйверов национальных экономик и фактором обеспечения национальной безопасности. В России динамичное развитие российских кредитных организаций было остановлено первой волной мирового финансового кризиса 2008-2009 гг. и после небольшого периода роста (2010-2012 гг.) вновь затормозилось. Ухудшение экономической конъюнктуры последних лет актуализировало исследования проблемы устойчивости банковской системы для недопущения негативных тенденций в ее развитии в будущем. Тем более что отсутствие в настоящий момент

серьезных мировых экономических шоков создает благоприятную почву для подобных исследований.

Изучение факторов устойчивости банковской сферы привело к пониманию необходимости, прежде всего, выявления и устранения ошибок в существующих подходах к определению ключевых терминов «финансово-экономическая безопасность» и «финансово-экономическая безопасность банка (банковской деятельности)». Целью настоящей статьи является обоснование предложений по изменению подходов к анализу финансово-экономической безопасности банковской деятельности. Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие задачи:

- Раскрыть значение понятия «финансово-экономическая безопасность» и особенностей применения термина в банковской деятельности;
- Определить основные угрозы и риски устойчивости банковской системы;
- Определить ключевые инструменты совершенствования безопасности банковской деятельности и дать предложения по их совершенствованию.

Несмотря на многообразие в экономической литературе мнений относительно сути понятия «финансово-экономическая безопасность», в целом они идентифицируют принципиально схожие существенные признаки, которые могут быть использованы в дальнейшем исследовании, а именно:

- Безопасность как способность национальной экономической системы к эффективному и устойчивому развитию [7];
- Безопасность как обеспечение динамического роста экономики и удовлетворения потребностей субъектов экономических отношений, необходимого уровня конкурентности [1];
- Безопасность как достаточность обеспечения собственными финансовыми и другими необходимыми ресурсами, создание благоприятных условий для развития экономики, повышения уровня конкурентоспособности всех секторов хозяйства и защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства в социально-экономической сфере от внутренних и внешних угроз [4].

В последнем случае термин «финансово-экономическая безопасность» трактуется как «совокупность условий и факторов, состояния политических и экономических институтов, обеспечивающих стабильное состояние национальной экономики и удовлетворение интересов и потребностей субъектов экономических отношений».

Исходя из указанных определений, очевидно, что на устойчивость и уровень финансово-экономической безопасности оказывают влияние, в числе других факторов состояние политических и общественных институтов. При этом намеренно допускается

отождествление понятий «финансовая безопасность» и «экономическая безопасность», поскольку первый термин как обеспечение защиты финансовых интересов хозяйствующих субъектов, является составной частью второго, но выделяется отдельно ввиду чрезвычайной значимости для определения и минимизации рисков. Еще одной причиной правомерности отождествления стала нарастающая роль банковского сектора (финансовых институтов) в обеспечении эффективного функционирования национальной экономики. Так, на 1 января 2014 года объем совокупных активов российских банков достиг 57,4 трлн. руб., что составляет 84,5% от ВВП за 2013 год, против 80% годом ранее. Добавленная стоимость отрасли «финансовая деятельность» в 2013 году увеличилась на 12%, в то время как в остальных отраслях этот показатель вырос на 1,3% [3].

Финансово-экономическая безопасность банковской деятельности является составной частью финансово-экономической безопасности национальной экономики и отражает специфику отрасли, а именно – стабильность и сбалансированность развития финансово-кредитных учреждений и эффективность работы Центрального банка, как макро-регулятора. Несмотря на отсутствие широкой теоретической базы исследований и быструю смену тенденций в банковской отрасли, мы постараемся конкретизировать основные угрозы и идентифицировать недостатки основных подходов по их нивелированию.

В общем смысле, основные опасности, угрозы и риски стабильности финансово-экономической безопасности банковской деятельности схожи с аналогичными элементами предпринимательства, что соответствует природе бизнес-процессов. Опираясь на мнение В. В. Зыкова [2], были проанализированы и сгруппированы основные факторы риска, присущие как банкам, так и предпринимательству в целом. Результаты анализа представлены в таблице.

Таблица

Факторы риска и их характеристика

Факторы рисков	Группы	Подгруппы
Внешние	Политические	Внешнеполитические (мировые) Внутриполитические, в т.ч. финансово-бюджетные Трансакционные
	Социально-экономические	Инфраструктурные Инвестиционные Внешнеэкономические
	Отраслевые	Конкурентные Продуктовые
Внутренние	В сфере управления	Управленческие Организационные Информационные Альтернативные

	В текущей (производственной) деятельности	Имущественные Производственные
--	---	-----------------------------------

При этом важно отметить, что факторы риска и угрозы классифицируются как по уровню нейтрализации (для решения внутри организации, для решения на более вышестоящих субъектных уровнях – региона, государства), так и по степени критичности (ведущие к банкротству бизнеса или системы, ведущие к потере конкурентных позиций либо ведущие к отставанию в инновационном развитии). Это необходимо для понимания степени угроз и требуемой скорости для корректировки и возвращения в устойчивое состояние.

Предполагается, что влияние внешних факторов может иметь наибольшие последствия для банковской деятельности, поскольку внутренние угрозы нивелируются в большей части следующими факторами:

- Устоявшиеся взаимоотношения банков с макро-регулятором в рамках соответствия требованиям финансовых показателей – «правила игры»;
- Глобальный аутсорсинг успешных идей, сформированный переводом большинства инфраструктурных банковских функций на уровень внешних поставщиков и, как следствие, возможностью большинства участников рынка воспользоваться успешными бизнес-идеями;
- формирование класса банковских управленцев с достаточным опытом в организации процессов;
- высокие входные барьеры для вступления в отрасль.

Доказательством отражения этой позиции является внутреннее состояние мировой банковской отрасли перед кризисом 2008-2009 гг. – растражированная успешная финансовая модель была уничтожена системными и внешними рисками при устойчивой внутренней эффективности в сочетании с успешным прохождением стресс-тестов макро-регуляторов. При этом нельзя не отметить, что именно внешние угрозы должны формировать внутреннюю политику работы с рисками финансово-кредитных учреждений, возможность эффективно противостоять опасностям глобальной экономической системы зависит от принятых мер и выбранных подходов банков.

Несмотря на сформированные бизнес-постулаты о необходимости утверждения средне- и долгосрочных стратегий, менеджеры банков сориентированы преимущественно на получение краткосрочного результата, что отвечает требованиям акционеров и собственников бизнеса, но противоречит принципам построения устойчивого бизнеса. Подобный подход основывается на необходимости выполнения исключительно обязательных для сохранения лицензии и нормативных показателей, соответствии показателям агентств для поддержания высоких рейтингов с минимальной опорой на анализ внешних рисков, принимаемых как незначительные вследствие большого размера банков и

системного характера ведения деятельности большинства из них. Результативность подобных действий была опровергнута в ходе мирового финансового кризиса, и именно это событие повлекло за собой трансформацию подходов в обеспечении финансово-экономической безопасности и усиление сращивания государственных институтов с банковскими. При этом, несмотря на опасения повторения негативного сценария, у финансово-кредитных учреждений, как и у государства, отсутствует четкое понимание выбора методов усиления контроля для предотвращения подобных ситуаций и уменьшения внешних угроз банковской деятельности.

Основным недостатком современных подходов к анализу финансово-экономической безопасности банковской деятельности является усиление доверия к механизмам стресс-тестирования как инструментам предупреждения наступления внешних экономических шоков. В частности, по мнению Л. Уолла, внедрение Базеля II (нормативов Базельского комитета по банковскому надзору) не позволило предупредить наступление кризиса 2008-2009 гг., а сформировало в его преддверии ложное впечатление устойчивости мировой и национальной банковской системы [8]. Стресс-тестирование в парадигме динамично развивающегося мирового рынка является недостаточно гибким инструментом, так как базируется преимущественно на предотвращении наступления кризисных явлений, используя эмпирические данные предшествующих периодов, и имеет ряд ограничений.

В качестве первого шага в изменении подходов требуется скорректировать системы измерения показателей деятельности банков для улучшения мониторинга – «мы есть то, что мы измеряем, и если мы хотим изменить то, что представляет для нас ценность, то первым делом нам необходимо изменить объект и способ измерения» [6].

Для минимизации рисков устойчивости банковской деятельности требуется изменение стратегических подходов путем переориентации на долгосрочный результат в ущерб рискованным, но доходным проектам в текущем времени, а контроль должен быть осуществлен через введение дополнительных показателей, объединяющих в себе как отражение основных бизнес-постулатов (извлечение прибыли, эффективность бизнеса), так и сохранение результатов на длинном сроке планирования (Рис.). Закрепление таких расчетных значений позволит привести требования макро-регуляторов к единому стандарту, а менеджерам и акционерам банков оценить долгосрочные перспективы развития бизнеса и принять решения по оптимизации внутренней риск-политики.



Рис. Признаки краткосрочной и долгосрочной стратегий коммерческого банка

В качестве примера можно привести предложенный М. Вензином и Г. Маркманом показатель VOLARE, рассчитываемый как сочетание среднего значения рентабельности на капитал и среднеквадратического отклонения такой рентабельности за определенный период времени (учеными был произведен расчет для крупных мировых банков за последние 10 лет). Как следует из резюмирующего анализ отчета, в числе лидеров оказались не самые крупные, но самые эффективные банки, показавшие наивысшую доходность капитала при наименьших отклонениях в базисе “год – к – году”. Именно эти финансово-кредитные организации с наименьшими потерями проходят экономический кризис и менее подвержены внешним шокам.

Применительно к российской банковской системе, использование вышеуказанных подходов как через макро-регулятора в лице Центрального банка (подход «top-down»), так и в формате самостоятельного анализа (подход «bottom-up») позволит, прежде всего, идентифицировать те организации, что имеют наибольшую склонность к риску, и просигнализировать о подверженности внешним угрозам для оптимизации внутренних процессов, совершенствования продуктовой линейки, что улучшит эффективности и устойчивость всей банковской системы в целом. Для некрупных банков ретроспективное несоответствие нормативным значениям показателей может стать сигналом ухода с рынка, для кэптивных структур холдингов (предполагается, что в показатель может быть заложена волатильность основной деятельности материнских структур финансово-кредитных учреждений) – возможным поводом о продаже бизнеса, как неэффективного в долгосрочной перспективе.

Отсутствие долгосрочных прогнозных трендов банковской деятельности создает ложное впечатление устойчивости и возможности в дальнейшем максимизировать

финансовый результат, благосостояние государства и субъектов экономических отношений. Внедрение новой оценки позволит, во-первых, нивелировать влияние размера банка на его устойчивость, так как основополагающим фактором для вынесения суждения будет долгосрочная устойчивость. Во-вторых, определить «красные» и «зеленые» группы банков или банковских систем, наиболее и наименее подверженных смене внешних парадигм, для оценки эффективности выбранной стратегии и необходимости ее удлинения. В-третьих, оценить прочность национального внутреннего рынка через группировку банков различных экономик.

Изменение основ и подходов к анализу финансово-экономической лежит, прежде всего, в плоскости перехода к ориентированию на долгосрочный результат, в том числе через утверждение нормативных показателей, сочетающих в себе динамику ретроспективных показателей в сочетании с их волатильностью и, как следствие, – переориентированию профиля риска на более умеренный либо более агрессивный для меньшей подверженности факторам внешнего воздействия. Таким образом, в отличие от существующих подходов, предложенный вариант, на наш взгляд, позволит улучшить качество мониторинга состояния безопасности коммерческих банков и переориентировать финансово-кредитные учреждения на увеличение горизонта планирования.

Список литературы

1. Воробьев А.В., Чекушина Т.В. Национальная экономическая безопасность России. Методология управления государственными долгами. – М: Издательство российского университета дружбы народов, 2006. – С. 22-35.
2. Зыков В.В. Безопасность предпринимательской деятельности. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. – С. 38-51.
3. Рейтинг крупнейших банков России – 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://riarating.ru/banks_rankings/20140127/610606970.html (дата обращения: 21.04. 14).
4. Российская экономика в 2012 году // Тенденции и перспективы. Вып. 34. – М.: Институт Гайдара, 2013. – С. 9-25.
5. Стратегия национальной безопасности государства до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.scrf.gov.ru/documents/99.html (дата обращения: 22.04.14).
6. Ariely D. You are what you measure [Электронный ресурс] // Harvard Business Review: сайт. – URL: <http://hbr.org/2010/06/column-you-are-what-you-measure/ar/1> (дата обращения: 20.04.14).

7. Soroczan O., Ignatiuk D. Экономическая безопасность: состояние и угрозы в Республике Молдова // *Ekonomia i Nauki Humanistyczne*. – 2012. – Vol. 19. - №286. – P. 89-102.
8. Wall L.D. The adoption of stress testing: why the Basel capital measures were not enough [Электронный ресурс] // Federal Reserve Bank of Atlanta, Working paper series: сайт. – URL: <https://www.frbatlanta.org/documents/pubs/wp/wp1314.pdf> (дата обращения: 22.04.14).

Рецензенты:

Линник Т.Г., д.э.н., профессор, Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, г. Тюмень.

Немченко Г.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой предпринимательства и таможенного дела Финансово-экономического института Тюменского государственного университета, г. Тюмень.