

К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИДЕИ ЕДИНСТВА МИРА В ФИЛОСОФИИ

Калиев А.Ю.

*ФГБОУ ВПО Уфимский государственный нефтяной технический университет,
Уфа, Россия (450062, Уфа, ул. Космонавтов, 1), e-mail: info@rusoil.net*

В статье выделены основные направления в исследовании идеи единства мира в философии, в которых она получает конкретизацию и определение. Показано, что идея единства мира предстает как данность мира в виде сложноструктурированной, открытой и самоорганизующейся системы. Также исследовано, что определение идея единства мира происходит через взаимосвязь человека и мира по средствам целостных форм общественного сознания и их воплощений в традиции, культуре и цивилизации. Раскрывается определение идеи единства мира в исследовании самосознания, сознания и мышления в их структурной и системной организованности. Дано краткое рассмотрение роли современных научных фундаментальных исследований в определении единства мира. Идея единства мира дает возможность (со-)существовать и (со-)развиваться различным идеям, тем самым, заключая в себе глубокий эвристический потенциал, который может быть воплощен в различных сферах общественной деятельности. Как одна из ключевых идей, идея единства мира объединяет различные философские учения и современные научные исследования.

Ключевые слова: идея единства мира, природа, сознание, общество и человек

TO THE PROBLEM DEFINITION OF THE IDEA OF UNITY WORLD IN PHILOSOPHY

Kaliev A.Y.

*SEI HPE Ufa State Petroleum Technological University (450062, Ufa, street Kosmonavtov, 1),
e-mail: info@rusoil.net*

The article highlights the main trends in the study of the idea of unity world in philosophy, in which it receives the specification and definition. It is shown that the idea of unity world appears as a reality of the world in the form of a Complex, open and self-organizing system. Also investigated, that the definition of the idea of unity of the world is through the relationship of man and the world means consciousness and their incarnations in the tradition, culture and civilization. Expands the definition of the unity of the world in the study of consciousness, consciousness and thinking in their structural and systemic organization. A brief review of the role of modern scientific research in determining the fundamental unity of the world. The idea of unity of the world allows exist (co-exist) and develop (grow together) different ideas, thereby concluding a deep heuristic potential, which may be implemented in various spheres of public life. As one of the key ideas, the idea of unity world brings together different philosophies and modern scientific research.

Keywords: the idea of unity of the world, nature, consciousness, society and human

Одной из наиболее актуальных проблем общественного развития остается проблема коэволюции законов функционирования природных и социальных систем. Разрешение этой проблемы лежит в плоскости прикладных и теоретических исследований. Философия в ее концептуальном и системном видении проблемы, в ее обобщении научных данных теоретических и прикладных исследований составляет теоретическое ядро стратегического планирования. В целом философию следует отнести к теоретической части долгосрочной перспективы общественного развития. Для реализации задач этого планирования в самом корпусе философского знания необходимо провести необходимые преобразования с целью приспособления накопленных знаний в инструмент разрешения глобальных проблем и конкретных ситуаций.

Какими чертами должно обладать общество, чтобы выйти за рамки техногенной цивилизации? Какова роль в этом процессе духовно-нравственного совершенствования общества и личности? Какие культурно-мировоззренческие основания для этого необходимы? Думается, для решения этих и многих других вопросов необходимо подготовить теоретико-методологические основания в самом корпусе философского знания. Есть многое, что разъединяет – культура и язык, история, но, с другой стороны, многообразие уникальных культур, ценностей, общественно-исторического опыта дает возможность осмыслить проблемы с различных ракурсов, чтобы представить их целостно.

Диалектика аналитического рассудка и синтетического разума должна приводить к новым, прогрессивным открытиям, новым связям гуманитарного и естественнонаучного знаний, теоретических и прикладных исследований, а также общей коэволюции природных и социальных систем. С точки зрения теоретического обоснования стратегического планирования общественного развития и реорганизации корпуса философских знаний представляется очень важным обратиться к одной из основополагающих идей в философии – идее единства мира. Идея единства мира дает возможность (со-)существовать и (со-)развиваться различным идеям, тем самым, заключая в себе глубокий эвристический потенциал, который может быть воплощен в различных сферах общественной деятельности. Как одна из ключевых идей, идея единства мира объединяет различные философские учения и современные научные исследования. Ее потенциал может быть раскрыт в синтезе материалистического и идеалистического подходов в философии, а также в анализе предпосылок любого научного фундаментального исследования.

Если не брать в расчет объективный идеализм философских систем Платона и неоплатоников, отстраниться от их учебных классификации и обозначений, то Единое-Благо платоников может выступать образцом в построении модели единства мира. Учение о Едином и связанная с ним диалектика были разработаны уже в философии Платона: «Единое, взятое как таковое, лишается всяких определений и «остается превыше сущности и знания», так что нельзя сказать, что оно существует, ни того, что оно есть оно»; показано, что «всякая диалектика возможна только с момента полагания этого одного (Единого), т.е. с его бытия»; также показана, «алогическая природа иного, или инобытия, и совпадение его с бытием в процессе становления»; показано, «как нужно диалектически переходить от лишнего всяких различий единства через оформленные его отдельные образы к космосу и к реальной чувственной текучести» [5, с. 363].

Конечно, как выражение античного культурно-исторического типа, эта модель содержит философское переосмысление мифо-религиозного комплекса античности. Суть вопроса о конструировании модели единства мира заключается не в содержании конкретного

учения, отражающего дух своего времени, а в предложенной форме для его реализации. Идея единства мира, воплощенная в Едином-Благе платоников порождает обширную онтологию. У Платона различия между миром явлений и миром идей выступает как принцип, благодаря которому получает объяснение не только возможность познания, но и связи между явлениями: «...Все идеи суть то, что они суть, лишь в отношении одна к другой, и лишь в этом отношении они обладают сущностью, а не в отношении к находящимся в нас (их) подобиям... В свою очередь эти находящиеся в нас (подобия), одноименные (с идеями), тоже существуют лишь в отношении друг к другу, а не в отношении к идеям: все эти подобия образуют свою особую область и в число одноименных им идей не входят» [6, с. 355]. Иное по своему статусу ниже бытия, оно существует лишь благодаря своей причастности бытию. В свою очередь бытие как взаимосвязанное множество идей существует и может быть мыслимо лишь в силу своей причастности к сверхбытийному и непознаваемому Благу. Таким образом, Платон проводит границу между бытием и «безначальным началом» бытия – Благом. В своем учении об абсолютно «едином» [6, с. 360-369].

Для своего времени эта была прогрессивная мысль. Нужно сохранить саму направленность мышления на открытие нового, эвристического знания. Именование такой системы просто как объективно-идеалистической упрощает положение дела и скрывает все нюансы прогрессивного. Вместе с традицией пифагореизма платонизм лежит в основании математического естествознания. Аристотель в «Метафизике» подчеркивал, что «Платон считает эйдосы и математические предметы двумя родами сущности, третьим же – сущность чувственно воспринимаемых тел» [1, с. 188-189]. Как мы знаем, формальные методы науки, математика в современных естественнонаучных исследованиях играют одну из ключевых ролей. Говоря иначе, направленность на раскрытие единства мира, во всех формах его противоречивого проявления вдохновляло мыслящих людей в разные периоды истории.

С помощью идеи единства мира возможно проследить развитие онтологии. Изменения в способе мышления, ее принципиальная незамкнутость и открытость новому, воплощенная в конкретных онтологиях, вскрывают связь исторического времени и мысли в идее единстве мира. В стремлении воплотить идею единства мира воплотился идеал целостности, гармонии и завершенности человеческого мышления и культуры. Время, одна из ключевых характеристик современной онтологии, заключая в себя интенсификацию общественных отношений, заставляет периодически возвращаться к уже когда-то сказанному, сделанному, но в новой форме, отражающей специфику изменяющейся среды. Поэтому онтология, являясь одним из основных способов воплощения или определения идеи единства, подвержена становлению. Какой способ онтологического конструирования и мысли необходим для нашего времени? Ясно одно, что о необходимости целостной онтологической модели может

желать только целостная личность, личность стремящаяся гармонизировать отношение в себе, с другими людьми – в обществе и с природой.

О важности обоснования онтологии для современной философской мысли можно судить по критическим высказываниям в отношении метафизики и онтологии таких крупнейших философов двадцатого века, как М. Хайдеггер и Л. Витгенштейн. Хайдеггер ставит под сомнение возможность онтологии как научной философии: «философия не есть наука о сущем, но наука о бытии, или, как говорит греческое выражение, – онтология» [9, с.13, 13-18]. Данное исходное представление, что философия не есть наука о сущем, а есть наука о бытии дано уже в «Метафизике» Аристотеля: «Исстари и ныне, и присно, и постоянно искомое, то, обо что всегда разбивается поиск, – это вопрос, что есть бытие» [1, с.188]. Л. Витгенштейн в первый период своего творчества стремится выработать правила логического высказывания, при помощи которых возможно адекватное описание эмпирических фактов. В своем роде логика высказываний, разрабатываемая Л. Витгенштейном, замещает онтологию: «И то, что Мир – это мой Мир, обнаруживается в том, что границы речи, единственной речи которую из всех я понимаю, указывают на границы *моего* Мира» [3, с. 182].

Современные философы, представители постмодернизма утверждают принципиальную невозможность и опасность построения всеохватывающей онтологической модели. О бессмысленности построения онтологии как всеохватывающей системы можно судить по высказыванию Ж. Деррида в его исследовании граматики и программы деконструкции. Философ приходит к выводу, что письмо, выступающее как сотворение смыслов, носит самостоятельный характер и постоянно меняет онтологические перспективы. Поэтому нельзя установить онтологию в постоянном изменении, а само становление не подвержено онтологизации, т.е. закреплению в конечной форме [4, с. 139-141].

Где найти необходимую грань между тоталитаризмом системы и свободой функционирования индивидуумов? Суть заключается не в выстраивании конкретной онтологии действительности, а в придании ей такой формы или такой теоретико-методологической структуры, которая могла бы описывать современные быстроразвивающиеся события, представляя их целостно и едино. Переходя к проблеме определения идеи единства мира и ее решения для современных глобальных проблем, выявим некоторые основания, позволяющие размышлять об идее единства мира.

1. Главной предпосылкой является то, что сам мир проявляется как сложноструктурированная, открытая и самоорганизующаяся система. С помощью идеи единства мира происходит интеграция всего совокупного знания о различных регионах сущего в единую систему. Уровневая организация мира прослеживается через призму

развития форм движения материи – механической, физической, химической, биологической, социальной, или через теоретическую типологизацию форм бытия – материального бытия, объективно-идеального бытия, общественного бытия, бытия личности и виртуальной реальности. Не вдаваясь в подробный анализ конкретных уровней единства мира, заметим, что наиболее общие сферы, вычлененные из единого пространства – природа, общество и человек. Также не стоит забывать идею Б. Спинозы, что природа является причиной самой себя (*causa sui*), т.е. формулируемые нами уровни организации мира формируются в процессе развития самого мира. В начале «Этики» Б. Спиноза вводит главные определения: «Под именем самопричины (*causa sui*) я подразумеваю то, сущность чего заключает в себе существование, или то, природа чего не может быть представлена иначе как существующей» [7, с. 3]. Мир, предстающий перед нами в своем единстве, нам презадан, существует как данность, формируется в рамках объективных закономерностей.

2. Первое приближение к формулировке идеи единства мира идет через взаимосвязь человека и мира. Взаимосвязь человека и мира, человека и его социальной природы, как самой приближенной для современного человека среды, а также человека и природы, выстраиваются с помощью различных форм общественного сознания: мифа (религии) – философии – науки и выражают единство мира, человека и его познания. Время, как одна из основных тайн бытия, длит и разбивает единое пространство духовного на целостности духовных феноменов культуры, которые воплощены в традиции, культуре и цивилизации.

Мировоззрение в ряду форм общественного сознания является одним из способов выражения единства человеческой жизни и эпохи в рамках условий их существования, при котором системное обобщение всех форм общественного сознания формирует ценностно-смысловую структуру. Во «Введение к наброску натурфилософии» В.Ф.Й. Шеллинг различает два способа формирования целостного представления о мире, связанное с деятельностью интеллигенции: «Интеллигенция продуктивна двояким образом – или слепо и бессознательно, или свободно и сознательно. Бессознательно она продуктивна в мировоззрении (*Weltanschauung*), сознательно – в создании идеального мира» [10, с. 183]. Перед человеком всегда стоит выбор между осуществлением своей деятельности или с помощью готовых схем поведения, или с помощью самостоятельного, осознанного познания и преобразования мира. Стоит уточнить, что понятие мировоззрение в своем историческом развитии приобрело именно второе значение как осознанная, продуктивная и целенаправленная выработка целостного представления о мире и месте человека в нем.

Вкратце мировоззрение можно охарактеризовать, как систему взглядов человека на мир и свое место в этом мире. Осознание человеком себя как части мира и осознание закономерностей этого мира позволяет человеку выстраивать свою жизнь в рамках этого

целого на основе этих закономерностей. Целостное представление есть также формирующаяся в общественном сознании картина мира: мифологическая КМ – философская КМ – научная КМ. Идея единства, таким образом, объединяет различные типы мировоззрения, формы общественного сознания, дает возможность временного охвата разрозненных стадий развития.

3. Самосознание, сознание и мышление воплощают в себе основы единства мира в своем структурной, системной организованности и функционировании. Идея единства мира дает возможность (со-)существовать др. идеям в рамках целого, а также, систематизируя другие идеи, дает возможность им (со-) развиваться. Сознание – это сложноорганизованная система, наиболее высокий уровень развития материи, формирование которой начинается с простейших уровней ответных реакций. Осознание себя как некоторой целостности или единство сознания есть необходимое условие формирования самосознания у личности.

При такой сложности мозга как функциональной системы должна быть какая-то общая, *глобальная стратегия согласования подсистем* и функций разных уровней, таким образом, что глобальная регуляция включается в решение непосильных для подсистем задач. Интересны две гипотезы, объясняющие функционирование подсистем мозга в единой системе. Гипотеза Н.А. Бернштейна исходит из того, что функция каждой подсистемы и системы в целом имеют свою частотно-волновую характеристику и, следовательно, свой волновой механизм. В мозгу, по мнению ученого, должна существовать единая семантически организованная система, при которой усвоение частоты колебаний базовой доминирующей популяции нейронов происходит при помощи подчинения и суперпозиции, единой колебательной системы [8, с. 366]. Резонансная гипотеза Н. Маршалла, объясняя долговременное хранение информации в мозгу, приходит к выводу, что память обеспечивается резонансом настоящих состояний мозга с прошлым. Механизмом обеспечения единства памяти служит системная ансамблевая организация нейронов с обратной связью и эффект резонанса. Данные М.Н. Ливанова также указывают в пользу идеи резонансных механизмов записи и считывания релевантной информации в мозгу [5, с. 367].

Всякая мысль, понятие уже несет в себе момент обобщенности признаков класса вещи и видения его (вещи) уникальности. Это проглядывание сущности вещи, открытие законов ее функционирования в сложной геометрии взаимосвязей раскрывает онтологический уровень мира. Мышление есть процесс осмысления через явления сущности вещей, определяющих сторон, которые необходимы человеку для его самореализации в экономической, политической социальной и духовной сферах. Критерием выделения мышления как способа существования самосознания выступают условия его функционирования, т.е. окружающая его среда, выступающая в своем целостном единстве.

4. Современные исследования единства мира невозможно представить без данных современных научных фундаментальных исследований. «Позитивные науки, – как верно замечает М. Хайдеггер, – занимаются сущим, т.е. всякий раз определенными [его] областями, например, природой. Внутри этой области научная постановка вопроса снова выкраивает определенные отделы: природа как физически-материальная и безжизненная и природа как живая природа. Отдел живого она членит на самостоятельные поля: мир растений, мир животных. Другая область сущего – сущее как история, чьи отделы – история искусств, история государства, история науки, история религии. Еще одна область сущего – чистое пространство геометрии, которое выкроено из пространства окружающего мира, открытого до всякой теории. Сущее этих областей нам знакомо, хотя мы ближайшим образом и по преимуществу не в состоянии отчетливо и однозначно отделить здесь одну область от другой» [9, с. 15]. Философия формирует целостное теоретическое, концептуальное представление об идее единства мира. В рамках форм общественного сознания и системы социальных институтов происходит выработка стратегии функционирования и прогнозирования новых состояний глобального развития. В рамках этого целого современной науке, исследующей предметные области сущего, отведена значительная передовая роль.

Техногенная цивилизация должна способствовать развитию культуры для перехода в общество эпохи ноосферы. Информационное общество и техногенная цивилизация имеют все необходимые материальные предпосылки для перехода в новую стадию своего развития. Изучая строение биосферы, выдающийся отечественный естествоиспытатель и мыслитель В.И. Вернадский пришел к выводу, что для выживаемости человечества следующим этапом в его развитии должен стать этап ноосферы – разумного устроения человеческой цивилизации в соответствии с законами развития космоса. По этому поводу В.И. Вернадский писал, что «...в последнее тысячелетии наблюдается интенсивный рост влияния одного видового живого вещества – цивилизованного человечества – на изменение биосферы. Под влиянием мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – в ноосферу... Человеческий труд не есть случайное явление, зависящее от воли человека, но есть стихийный *природный процесс*, корни которого лежат глубоко и подготовлялись эволюционным процессом, длительность которого исчисляется сотнями миллионов лет» [2, с. 252,253].

Список литературы

1. Аристотель Метафизика / Сочинения в четырех томах. Т. 1. Ред. В.Ф. Асмус. – М., 1976. – 550 с.
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / Предисловие Р.К. Баландина. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 576 с.
3. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат / Избранные работы / Пер. с нем. и англ. В.Руднева. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005 – 440 с.
4. Деррида Ж. О граматологии / Пер. с франц. и вступ. ст. Н. Автономовой – М: Изд-во «Ad Marginem», 2000. – 511 с.
5. Лосев А.Ф. Самое само/ Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность/ Сост, А. А. Тахо- Годи; Общ. ред. А.А. Тахо-Годи и И. И. Маханькова. – М., 1994. – 919 с.
6. Платон. Парменид / Собрание сочинений в 4 т. Т. 2/Общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи; Примеч. А.Ф. Лосева и А. А. Тахо-Годи; Пер. с древнегреч. – М.: Мысль, 1993. – 528 с.
7. Спиноза Б. Этика. – Мн.: Харвест. – М.: АСТ, 2001. – 336 с.
8. Феизов Э.В. Философский анализ психофизической проблемы. – 2 изд., доп. и перераб. – Чебоксары: Типография ООО «Виктор М», 2001. – 412 с.
9. Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии / Пер. с нем А.Г. Чернякова. – СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 2001. – 456 с.
10. Шеллинг Ф. В. Й. Введение к наброску систему натурфилософии, или о понятии умозрительной физики и о внутренней организации системы этой науки / Сочинения в 2 т.: Пер. с нем. Т. 1 / Сост., ред., авт. вступ. ст. А. В. Гулыга. – М.: Мысль, 1987. – 637 с.

Рецензенты:

Азаматов Д.М., д.ф.н. профессор, заведующий кафедрой философии и социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВПО Башкирского государственного медицинского университета, г. Уфа.

Иванова О.И., д.ф.н., профессор кафедры философии ФГБОУ ВПО Уфимского государственного университета экономики и сервиса, г. Уфа.