

УДК 101.3

ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ: ГЕНЕЗИС И РАЗВИТИЕ

Дряева Э.Д.

ФГБОУ ВПО «Московский Государственный университет имени М.В. Ломоносова», философский факультет (119991, Российская Федерация, Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 «Шуваловский»),

e-mail: dd_ella@mail.ru

В статье исследуются философские подходы к изучению идентичности, выделяются особенности философского осмысления понятия в зависимости от исторического периода времени. В наши дни условия формирования идентичности кардинально изменились. Это связано с глобализацией, расширением личного сознания, высоким ритмом жизни и вытекающим из этих изменений нарушением чувства собственной безопасности. Человек перестает понимать себя и не успевает осознать и прожить процессы, необходимые для формирования здоровой идентичности. В связи с этим в большинстве стран мира сегодня наблюдается кризис идентичности.

Любой острый вопрос должен решаться с пониманием его истории и описывающих его историю теорий. В данной статье рассматриваются основные дискуссии и результаты, полученные в философии – эволюция представлений об идентичности, некоторые противоречия в ее формировании, критика существующих концепций, общее функционирование идентичности в социокультурном контексте.

Ключевые слова: личность, идентичность, самоидентичность, постмодерн, трансформация культуры.

THE MAIN CONCEPTS OF SELF-IDENTIFICATION IN THE SOCIOCULTURAL CONTEXT: GENESIS AND DEVELOPMENT

Dryaeva E.D.

Lomonosov Moscow State University, Faculty of Philosophy (119991, Russia, Moscow, GSP-1, Lomonosovsky Prospekt, 27-4 «Shuvalovskiy»), e-mail: dd_ella@mail.ru

The article investigates the philosophical approaches to the study of identity, depending on the historical period of time. Today conditions of identity formation have cardinally changed. Various analysts think that the processes of globalization, as a result expansion of personal consciousness, sweeping changes on the social, cultural and political spheres, have led to wideranging changes in the processes of identity formation. The person today ceases to understand himself and doesn't manage to live life that can shape healthy identity. A lot of countries face identity crisis.

This article explores the discourses on and struggles of identity, evolution of ideas, some contradictions in its formation, criticism of existing concepts, the general functioning of identity in a sociocultural context.

Keywords: personality, identity, self-identity, postmodern, the transformation of culture.

Введение

Проблема идентичности в XX веке становится важной темой для дискуссий в контексте наук, посвященных изучению человека – социальной философии, психологии, антропологии и т.п. Ученые подходят к обсуждению этой темы с различных позиций, однако соглашаются друг с другом в том, что понятие идентичности носит сложный комплексный характер и его необходимо рассматривать в междисциплинарном контексте, ведь только такой подход сможет полностью раскрыть связанные с темой идентичности феномены - личность, границы человеческого «Я», смысл существования и природы человека.

В самом общем виде понятие идентичность (от лат. *identificare* – отождествлять) можно определить как постоянное соотнесение человека со своим собственным «я» вне зависимости от его изменчивости, «субъективное, вдохновенное ощущение тождества и целостности» [9, с.28]. Так американский психолог и философ А.Г. Маслоу считал потребность в самоидентичности третьей базовой потребностью человека после удовлетворения физических потребностей и потребности в социальной защищенности. По мнению же немецкого философа, психолога и социолога, Эриха Фромма, потребность очертить границы своего «я» связана с самой природой человека. Животное в природе не осознает себя и у него нет проблемы в самоотождествлении. Человек же обладает разумом и, будучи вырванным из природной среды, должен осознать самого себя: «Потребность в эмоциональном самоотождествлении укоренена в природе человека, исходит из самих условий человеческого существования и служит источником наших интенсивных устремлений» [8, с. 552].

Одной из самых всеохватывающих теорий идентичности в современной социальной мысли признана работа Р.Баумайстера «Identity. CulturalChange». Главной заслугой ученого является предложенная им в работе всеобъемлющая перспектива исторического развития феномена идентичности. Опираясь на обширный исторический материал, социолог выявляет культурные, экономические, религиозные и философские основания для появления, как социального явления, так и просто понятия идентичность. Проследив взаимосвязь между историей и изменением природы идентичности, Баумайстер выделяет пять этапов формирования идентичности:

1. Предписание (первобытный род);
- 2.Единичная трансформация (раннее средневековье);
3. Идентичность, определяемая иерархией критериев (позднее средневековье);
4. Необязательный выбор (XVIII век);
5. Необходимый выбор (современность) [11].

На примере конкретных исторических реалий социолог показывает, как идентичность человека складывается из тех ценностей и норм, которые характерны для определенного промежутка времени.

В качестве самостоятельной проблемы персональная идентичность была поднята в исследованиях Д.Локка и Д.Юма. Интерес к этой теме связан с появившимися в XVII в. дискуссиями вокруг христианской доктрины воскрешения, а также нарастающими противоречиями между христианским и секулярным мировоззрением. По мнению Д.Локка, идентичность личности состоит в тождестве непрерывного сознания, а не какой-

либо субстанции (вне зависимости от того материальная она или нет) - «одну и ту же личность образует не одна и та же субстанция», а одно и то же непрерывное сознание» [4, с.47]. Однако этот подход подвергся резкой критике со стороны современников Локка - Д.Батлера и Т.Рейда. Они считали, что эта теория не допускает единой сущности личности, т.к. если идентичность задается сознанием, то когда человек утрачивает временно по какой-то причине сознание, то перестает существовать как тот же самый человек. Рейд считал что, идентичность это "продолжающееся непрерываемое существование той неделимой вещи, которую я называю собой [6, с.204-223]. Именно этот тезис, с точки зрения Рейда, является основой правосудия, ибо в противном случае, мы не можем быть ответственны за наши действия.

Юм редуцирует представление Локка о самоидентичности, как о тождестве сознания [10, с.345-358]. Идентичность конституируется не изнутри, а извне, т.е. из общества и формируется через репутацию, славу и т.д. В его представлении, Я представляет собой всего лишь «пучок восприятий», а сознание есть впечатление о Я как объединенном сложном феномене. При этом Я постоянно создается внешним миром, а не является чем-то, что этот мир превосходит. Фактически, в этот период были впервые сформулированы тезисы о формировании идентичности в культурном пространстве и обществе. Человек в этом подходе находит и создает себя через «внешнее»- свою деятельность.

Эти идеи впоследствии нашли воплощение в текстах философии диалога. Так, например, русский философ и мыслитель М.М.Бахтин представил ключевую идею вне находимости личности, где настоящее «Я» всегда обнаруживается в точках несовпадения человека с самим собой, в его идентификациях с «Другим» [1, с.40-125].

Данное представление о природе идентичности также нашло отражение в психосоциальном понимании самоидентичности, согласно которому идентичность представляет собой поддержание баланса между внутренней целостностью и ценностями общества. Наиболее ярко этой линии придерживался американский психолог Э. Эриксон. Если концептуально, но не терминологически первым понятие «идентичность» ввел З. Фрейд [7] (т.к. психоанализ сам по себе направлен на выявление настоящего Я человека – его идентичности), то Эриксон исследовал это понятие уже как особый социо-культурный феномен. Он также способствовал выходу термина «идентичность» за границы философской дисциплины - «если встреча философского и социологического словоупотребления и произошла, то случилось это именно благодаря Эриксону» [9, с.43]. Эриксон полагал, что ««идентичность индивида основывается на двух одновременных наблюдениях: на ощущении тождества самому себе и непрерывности своего

существования во времени и пространстве и на осознании того факта, что твои тождество и непрерывность признаются окружающими». Он также считал, что идентичность формируется с первых дней жизни ребенка, в его взаимоотношениях с окружающим миром. Таким образом, у ребенка складывается представление о целостности своего Я вне зависимости от ситуаций и взаимодействий с разными людьми. Таким образом, идентичность в трактовке Эриксона – это тождественность личности самой себе, которая не прерывается во времени и признается окружающими людьми.

В концепции представителей символического интеракционизма Дж.Мида и Ч.Кули идентичность складывается в ходе социальной интеракции из оценки личности другими. Нуждаясь в самовыражении, индивид производит определенные действия на социальной арене и в ответ на это получает обратную связь от социума в виде мнения о нем. Таким образом, представление индивида о себе – это отражение сложившегося восприятия его другими. На этом основывается то, что в терминологии Ч. Кули получило название зеркального Я, а у Г. Мида — идеи Я.

Современная эпоха усложняет поиск идентичности, т.к. человеку становится сложно совмещать между собой все социальные роли из своего репертуара. Социальная жизнь требует от человека внимательного отношения к ожиданиям окружающих, учит интерпретировать свою собственную реальность происходящих событий и реальность других людей таким образом, чтобы не разрушать нормальность повседневности [2, с.279].

Крайнее выражение этой точки зрения можно найти у американского социолога Ирвинга Гоффмана. Он концентрируется на техниках самовыражения и создания впечатления о самом себе. Изучая взаимодействие человека и общества, Гоффман обращает свое внимание на то, как люди пытаются сохранить своё Я перед другими в повседневной жизни. По его мнению, существует три вида идентичности:

1. Социальная идентичность – личность типизируется социальной группой к которой принадлежит
2. Личная идентичность – индивидуальные свойства личности
3. Я-идентичность – субъективные ощущения личности о самой себе

Гоффман развивает метафору Шекспира «весь мир — театр, а люди лишь актеры на подмостках», сравнивая жизнь с «театром», где каждый человек – «актер», который живет и действует, обыгрывая определенную роль. Гоффман вводит важное для понятия проблематики идентичности понятие – «политика идентичности», что означает возможность влияние человека на информацию о себе, которая поступает в социум. Существуют специальные техники, с помощью которых эта политика реализуется:

избегание, искажение мнения о личности, деиндификация. Введенное Гоффманом понятие «политика идентичности» позволяет показать насколько разнообразны могут быть идентичности даже у одного человека.

Современное состояние культуры разрушает прежние формы центрирования. Изменяются не просто условия жизненной среды и социальное пространство, но подвергается изменениям сложившаяся система коммуникаций, перестраивается внутреннее пространство человека, его отношение к самому себе и миру, трансформируется его индивидуальность. Научно-технические инновации, появление Интернета, с одной стороны, расширяют границы свобод и возможностей личности, с другой - современный человек, охваченный бурными потоками бытия, оказывается часто не готовым к этим изменениям. В этих условиях возникает высокий риск не только потери идентичности, но и формирования виртуальной, надуманной личности. На смену личности приходит человек массы. Сегодня человек должен научиться дистанцироваться от потоков бытия, при этом, не отставая от интенсивности происходящих изменений.

Значимым для понимания феномена идентичности является «критическая теория» Франкфуртской школы. Представители Франкфуртской школы Т. Адорно, Э. Фромм, Г. Маркузе выявили новую форму формирования идентичности, свойственную технократическому обществу. Согласно их исследованиям, на место доиндустриального «клана» в индустриальном обществе встает «стадо». Чувство самоидентичности достигается в этом обществе через переживание причастности и конформизм. Человек отказывается от собственного «Я» и растворяется в толпе, чтобы стать для нее «одним из нас», и только тогда он чувствует себя как «Я».

Американский психиатр Р.Дж.Лифтон сравнивает современного человека с Протеем (морское божество в древнегреческой мифологии, способное принимать различные образы) и обозначает возникновение феномена протеанизма. Подобно Протею современному человеку необходимо постоянно меняться. Моментальное распространение информации в наш информационный век делает человека с одной стороны гражданином мира, ибо он вовлечен в непрерывный обмен новостями от одного конца мира до другого, с другой – потерянным из собственной социокультурной среды. Лифтон также видит причины протеанизма в глобальном социальном кризисе. Разрушение биополярной системы мира, постоянная смена политических лидеров заставляет чувствовать человека шаткость собственной стабильности, появляется чувство «безотцовщины» и «бездомности» [13]. Данные факторы приводят к тому, что человек начинает чувствовать конфликт между тем, кем он себя ощущает и что требует от него общество. Тревога за

свою жизнь, страх «бездомности» приводит к поискам нового «дома», которым зачастую становится электронное пространство.

В отличие от традиционного общества, где человек сохранял самоидентичность на протяжении всей жизни, в эпоху постмодерна человек должен определить свое «я» из множества вариантов. Человека, потерявшего в этом многообразии, не нашедшего свою идентичность, можно уподобить человеку без адреса. Он не может ответить на вопрос «Где я нахожусь и куда двигаюсь?».

Новая социальная реальность – постмодернизм особенно обострил проблему поиска идентичности. Сложность в поиске идентичности современного человека связана преимущественно с отчуждением его сущности в социуме. Новая эпоха затронула не только социальную систему (изменение роли информации, скорость обмена информацией, возрастающая роль компьютеров, интернет-технологии и т.д.), но и мировоззрение самого человека. По мнению К.Джерджена, человек постмодерна потерял ощущение индивидуальности и искренности, на место них пришла чистая доска на которой можно написать все что угодно. Человеческая идентичность становится размытой и виртуализированной [3]. Современность также перестала быть твердой и определенной, известный социолог З. Бауман называет ее «жидкой современностью». Он пишет: «В нашу эпоху «жидкой современности» мир вокруг нас разделен на плохо скоординированные фрагменты, в то время как наши индивидуальные жизни разрезаны на множество слабо связанных эпизодов». И проблему поиска идентичности необходимо рассматривать без отрыва от особенностей новой социальной реальности.

Список литературы

1. Бахтин 2000, 40-125 - Бахтин М.М. Автор и герой в эстетической деятельности // Бахтин М.М. Автор и герой. Спб., 2000, 40-125.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М.: "Медиум", 1995. С. 279.
3. Джерджен, К. Дж. Социальное конструирование и педагогическая практика / Пер. с английского А. М. Корбута // Образовательные практики: амплификация маргинальности: Сб. / Мн.: Технопринт, 2000.
4. Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т.1. Опыт о человеческом разумении-М.: Мысль, 1985, 47
5. Малахов, В.С. Неудобства с идентичностью// Вопросы философии. – 1998. – №2. – С.43.
6. Рейд Э. Идентичность и кибернетическое тело // Массовая культура: современные западные исследования: сборник статей. М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», 2005. — С. 204—223.
7. Фрейд 2009 - Фрейд, З. Толкование сновидений / З. Фрейд; пер. с нем. – М. :Эксио; СПб: Мижгард, 2005.
8. Фромм Э. Психоанализ и этика. — М.: Республика, 1993. С. 281.
9. Эриксон, 1996 - Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. Пер. с англ./Общ.ред. и предисл. Толстых А. В. - М.: Издательская группа “Прогресс”, 1996.
10. Юм Д. Трактат о человеческой природе. Кн. 1. О познании. М.: Канон, 1995. С. 345-358.
11. Baumeister R. Identity. Cultural Change and Struggle for Self. N. Y., Oxford, 1986
12. Goffman E. Presentation of Self in Everyday Life, N-Y, 1959.
13. Lifton R.J. The Protean Self: Human Resilience in an Age of Fragmentation. Chicago: University of Chicago Press, 1993.

Рецензенты

Кротов А.А., доктор философских наук, доцент кафедры истории зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Зайцев Д.В., доктор философских наук, профессор кафедры логики философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.