

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ**

**Аверина И.С.**

*ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», Волгоград, Россия (400062, Волгоград, проспект Университетский, 100), e-mail: averina-irina@mail.ru*

---

**Рассмотрены институциональные механизмы стимулирования хозяйствующих субъектов инновационной деятельности различных стран. Уточнены структурные особенности данных механизмов. Исследованы показатели инновационной активности различных стран, а также условия осуществления инновационной деятельности. Выявлены несоответствия в институциональных системах на основании анализа формальных и неформальных норм и правил. На основании изучения инновационной активности субъектов стран обозначены существенные различия в уровне их инновационности. Усиление инновационного развития отдельных территорий возможно лишь при адекватной оценке их институциональных элементов, рациональность действия которых является одним из определяющих факторов в новаторской среде. Определены элементы институционального механизма стимулирования инноваций, оказывающих воздействие на эффективность его действия.**

**Ключевые слова:** институциональный механизм, инновационная деятельность, стимулирование, элементы мотивации, формальные и неформальные нормы.

## **INSTITUTIONAL MECHANISMS FOR STIMULATION OF INNOVATION ACTIVITIES: COMPARATIVE ANALYSIS**

**Averina I.S.**

*Volgograd state University, Volgograd, Russia (400062, Volgograd, prospekt University, 100), e-mail: averina-irina@mail.ru*

---

**Describes the institutional mechanisms to stimulate economic entities of innovation activities in different countries. The adjusted structural features of these mechanisms. The studied indicators of innovation activity in different countries, as well as the conditions of innovation. The identified discrepancies in institutional systems on the basis of the analysis of formal and informal norms and rules. Based on the study of innovation activity of the subjects of the countries indicated significant differences in the level of their innovativeness. Strengthening the innovative development of separate territories is possible only if an adequate assessment of their institutional elements, the rationality of action which is one of the determining factors in an innovative environment. The elements of an institutional mechanism to stimulate innovations affecting the effectiveness of its action.**

**Keywords:** institutional mechanism, innovative activities, stimulation, elements of motivation, formal and informal norms.

### **Введение**

В современном мире роль инноваций в хозяйственной жизни субъектов не вызывает сомнения. Механизмы, осуществляющие стимулирование субъектов, являются неотъемлемым звеном национального хозяйства. Целесообразность сравнения институциональных механизмов мотивации инновационной деятельности разных стран состоит в выявлении общих черт и различий, которые могут послужить основой создания рекомендаций по совершенствованию российской системы мотивации хозяйствующих субъектов в инновационной сфере.

Используя статистические показатели Российского совета по международным делам, которые основываются на базах данных международной статистики и индексов, рассмотрим

инновационность отечественной экономики в сравнении с другими странами. Так, например, в 2013 г. Российская Федерация по глобальному индексу инновационности находилась на 62 месте из 142 анализируемых стран [5]. Лидирующие позиции в данном рейтинге занимают такие страны, как Швейцария (1), Швеция (2), Великобритания (3), Нидерланды (4), США (5), Гон-Конг (7), Сингапур (8), Израиль (14), Германия (15), Франция (20), Япония (22), Италия (29), Китай (35).

В то же время целесообразнее провести сравнение со странами, которые являются основными торгово-экономическими партнерами России и в рейтинге занимают более высокие позиции. Данный анализ представляется необходимым для последующего выявления возможных путей повышения инновационности российской экономики посредством использования методов стимулирования хозяйствующих субъектов, которые используют наши партнеры с учетом собственной специфики.

Основными торгово-экономическими партнерами нашей страны являются такие страны, как Китай, Германия, Франция, Италия, Индия, Бразилия. Страны СНГ также можно отнести к списку основных экономических партнеров России, однако, в большинстве своем, данные страны по уровню инновационности расположены в рейтинге ниже Российской Федерации, поэтому полезным будет изучение опыта стран, которые занимают опережающие позиции.

Проанализируем институциональные составляющие стимулирования новаторской деятельности хозяйствующих субъектов экономик различных стран, являющихся экономическими и торговыми партнерами России, обобщим опыт и выделим основополагающие «черты» успешности их инновационного развития (Таблицы 1 и 2).

В таблице 1 приведены общие данные по исследуемым странам в рамках показателей затрат на НИОКР в процентах от ВВП.

Таблица 1

Сравнительный анализ средств, затраченных на научные исследования и разработки, в % от ВВП

Страна	% от ВВП			
	2010 г.	2011 г.	2015 г. (план)	2020 г. (план)
Китай	2,00	1,84	-	3,00
Германия	2,80	2,84	3,00	-
Франция	2,30	2,25	3,00	-
Италия	1,30	1,25	-	-
Россия	1,00	1,12	-	3,00

Составлено автором по данным The World Bank. World Development Indicators [5].

Исходя из данных таблицы можно сделать следующие выводы: финансирование и объем затрат на исследования и разработки не является определяющим показателем.

Германия (затраты на НИОКР, в % от ВВП которой оцениваются в 2,8 и 2,84 %) и Франция (20 место и 2,25 % затрат на НИОКР от ВВП) лидируют в данной группе. Однако по индексу глобальной инновационной активности Франция уступает Китаю. Россия по доле затрат на НИОКР от ВВП (1,12 %) находится на 62 месте в анализируемой группе и существенно отстает по уровню инновационности.

Можно отметить, что денежное стимулирование (в рамках экономического механизма), хотя и является одним из основных мотивирующих факторов, но не может считаться единственно важным. Вторым наиболее возможным активатором или, наоборот, деактиватором в процессе мотивации хозяйствующих субъектов к ведению инновационной деятельности или отказе от нее являются наличие и эффективность работы институциональной составляющей.

Поэтому представляется необходимым проведение сравнительного анализа институциональных аспектов, мотивирующих инновационную деятельность в различных странах, осуществляющих тесные торгово-экономические отношения с Россией. Результаты анализа можно представить в Таблице 2.

Таблица 2

Институциональные составляющие стимулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов основных торгово-экономических партнеров России

Страна/ институциональные элементы	Нормы	
	Формальные	Неформальные
Китай	1. Создана институциональная структура (в том числе на уровне провинций, которые могут «подстраивать» государственную политику в соответствии с целями региона) координирующая инновационную деятельность; 2. Внедрены различные меры налогового характера; 3. Жесткие антикоррупционные меры, предусмотренные законодательством (усилен контроль за провинциальным звеном партийного и государственного аппарата, ограничены самостоятельность и политический вес провинциальных элит, уголовная ответственность предусматривающая пожизненное лишение свободы или смертную казнь).	1. Традиционная идеология (конфуцианство) обеспечивает в общественном сознании стабильность, преемственность, а также постепенность экономических, политических и идейных преобразований.
Германия	1. Широкий спектр налоговых льгот; 2. Наличие специальных инструкций по ведению НИОКР; 3. Законы, ограничивающие влияние федерального правительства на выбор приоритетов и целей в научных исследованиях, и усиление ответственности и заинтересованности регионов (федеративных земель).	1. Особенности коммуникаций; 2. Дистанция власти; 3. Кросс-культурный фактор.
Франция	1. Законодательные акты, формирующие рамки передачи инновационных разработок из государственного научного сектора в промышленность; 2. Развитая антикоррупционная система (в каждом органе власти существует контрольная инспекция по анализу, предотвращению и выявлению нарушений); 3. Развитое государственно-частное партнерство в сфере инноваций; 4. Деятельность налоговых институтов (100 %	1. Особенности коммуникаций; 2. Дистанция власти; 3. Кросс-культурный фактор.

	освобождение от налогов затрат на инновации).	
Италия	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Создана обширная инновационная инфраструктура (технопарки и бизнес инкубаторы, специальных промышленных зон);</li> <li>2. Развита система органов координирующих инновационную деятельность (Министерств, агентств);</li> <li>3. Создана система налоговых мер (100% освобождение от налогов затрат на инновации);</li> <li>4. Развита в рамках ЕС система внешнеэкономических связей на основе институциональных структур.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развита традиция семейного бизнеса;</li> <li>2. Предпринимательская культура;</li> <li>3. Кросс-культурный фактор.</li> </ol>

Источник: составлено автором.

Анализируя данные таблицы, следует отметить, что существующие институциональные меры, применяемые в исследуемых странах, во многом схожи по своей природе, среди них можно назвать деятельность налоговых институтов, предоставляющих льготы на ведение НИОКР. Отличия заключаются лишь в количественных показателях, например, 100 % налоговый вычет предоставляет Италия и Франция.

Различия скрыты в комплексе институциональных структур, как законодательских, так и научных, и полномочий, которыми они обладают. Создано разнообразное количество Министерств и Агентств, занимающихся контролем и мотивацией инновационной деятельности как в стране, так и в отдельных регионах. Например, в Германии федеративные земли наделены существенной самостоятельностью и ответственностью за выбор ведения того или иного вида инновационной деятельности. Подобная ситуация сложилась и в провинциях Китая.

Существенным и основополагающим отличием, по мнению автора, является антикоррупционное законодательство. Так, в Китае оно может характеризоваться как система жестких мер (смертная казнь или пожизненное заключение), закрепленных законодательными (формальными) нормами и внедряемых в инновационную политику государства.

Можно сделать вывод о том, что искоренение или существенное нивелирование коррупционных явлений в экономической системе страны повышает уровень ее инновационной активности, так как привлекает инвесторов (ввиду возможности снижения издержек теневого сектора). Антикоррупционные меры в Германии, Франции и Италии носят более либеральный характер и ограничиваются законодательным или конституционным запретами на совмещение сенаторской и предпринимательской или иной деятельности, а также включают обложение существенными штрафами при выявлении нарушений.

Однако неформальные нормы в данных странах, такие как деловая практика и менталитет, во многом способствуют более либеральному антикоррупционному

законодательству, так как predeterminedены сложившимися традициями ведения бизнеса как в инновационной сфере, так и в экономике в целом.

Так, традиционность ведения бизнеса в Италии и преемственность семейных предприятий исключает внутреннюю коррупцию на предприятии, а также сохраняет от поколения к поколению взаимосвязи, установленные с различными структурами в научно-техническом секторе. Данное обстоятельство позволяет снижать риски осуществления инновационной деятельности в отраслях, традиционных для итальянской экономики (текстильная промышленность и производство одежды).

Еще одним важнейшим аспектом, исследуемым в институциональном механизме стимулирования в рамках неформальных норм, считается кросс-культурный фактор. В анализируемых странах он оказывает позитивное развитие на повышение инновационности экономики.

Конфуцианские общества, такие как Китай (исходя из исследования, проведенного Л. Харрисоном), показывают высокие темпы экономического роста благодаря ценностям, которые прививает конфуцианство (стабильность, преемственность, последовательность преобразований) [1], и адаптирует население к потенциальным инновационным изменениям. Это подтверждается и показателями глобального индекса инновационности (2013 г.), страна находится в соответствии с ним на 7 месте (Гон-Конг, Китай).

В европейских странах, таких как Италия и Франция, затраты на научные исследования и разработки в процентах от их ВВП превышают аналогичные показатели в Китае, однако, индекс глобальной инновационности ранжирует их на более низких позициях. Это связано с кросс-культурными факторами, обусловленными религией [1] (Италия, Франция).

В России в исследовании Л. Харрисона упоминается «ортодоксальное христианство, внесшее свой вклад в России, что, по его мнению, негативно сказалось на инновационности этих регионов» [1]. Это подтверждает и существующий уровень инновационности российской экономики – 62 место [4] (глобальный индекс).

Данный анализ, проводимый в масштабах государства на федеральном уровне, позволяет сделать вывод о том, что институциональная система в рамках исследования формальных и неформальных норм (в том числе религиозная составляющая различных стран) подтверждает, что эффективная работа соответствующих институтов обуславливает изменение в массовом сознании, но это требует времени и нацеленности на инновационные изменения, которые эффективно сказываются на экономическом и социальном уровне жизни населения государства.

Региональный уровень является связующим звеном и в данном контексте должен быть рассмотрен как совокупность предприятий, представляющих микроуровень.

Микроуровень будет представлен совокупностью неформальных норм (особенности коммуникаций, уровень доверия, дистанция власти, внутренний локус контроля) в рамках предприятий. Исследования, проводимые в области влияния названных норм на инновационную активность и готовность к инновациям, показывают, что в «культурах с низкой дистанцией власти контроль основан на доверии (важном факторе для осуществления инноваций на предприятии), так как строгий контроль в рамках отдельной фирмы способствует пассивности персонала» [2].

В ходе социологических измерений в 2010 г. дистанция власти в России оценивалась в 93 балла – относительно высокая (максимальный показатель был равен 114 баллам), а вот для стран-партнёров России в бизнесе: Китай – 68, Франция – 68, Италия – 50, Германия – 35 [2]. Данные показатели подтверждают тот факт, что усиление дистанции власти, зависящей от доверия к коллективу, в России в совокупности с религиозной составляющей, а также низкой долей затрат на научные исследования и разработки (в % от ВВП) обусловило невысокую активность хозяйствующих субъектов страны. Исключением в данном анализе является Китай, однако, в совокупности с формальными ограничениями (жестким антикоррупционным законодательством) и религиозными кросс-культурными отличиями, данная страна является инновационно активной и занимает одну из лидирующих позиций.

Различные элементы, стимулирующие инновационную деятельность или, наоборот, препятствующие ее ведению, целесообразно представить в сводной таблице, отражающей в полной мере их сходство и отличия в различных странах (таблица 3).

Таблица 3

Сравнительный анализ элементов институциональных механизмов стимулирования инновационной деятельности разных стран

Страны/уровни	Элементы мотивации		
Китай			
Макроуровень	Законодательство		Религия
	Недостаточно проработана законодательная база в сфере инноваций		Оказывает положительное воздействие
Мезоуровень	Законодательство		Доверие
	Законодательно закреплено формулирование, разработка и продвижение инновационных проектов на уровне провинций		Степень доверия – средняя
Микроуровень	Деловая практика	Доверие	Характер властных отношений
	В инновационную сферу в основном вовлечены крупные компании из государственного сектора	Средний уровень	Средний уровень дистанции власти
Германия			
Макроуровень (национальный)	Законодательство		Религия
	Эффективная система мер в сфере инноваций и коррупции		Не является существенным фактором стимулирующим инновации
Мезоуровень (региональный)	Законодательство		Доверие
	Эффективное разделение полномочий между федеральным и региональным уровнями власти		Высокая степень доверия
Микроуровень (предприятия)	Деловая практика	Доверие	Характер властных отношений
	Крупные фирмы концентрируют свои усилия в	Высокий уровень	Низкий уровень дистанции власти

НИИ и т.д.)	автомобилестроении, химической промышленности, машиностроении. Малые и средние предприятия заняты биотехнологиями, мультимедиа.		
Франция			
Макроуровень	Законодательство		Религия
	Эффективная система в сфере инноваций и коррупции		Не является существенным фактором, стимулирующим инновации
Мезоуровень	Законодательство		Доверие
	Региональные стратегии, поддерживающие и развивающие технопарки		Уровень доверия средний
Микроуровень	Деловая практика	Доверие	Характер властных отношений
	На базе 17 технополисов действуют самые различные предприятия в разных областях. Акцент на промышленных предприятиях.	Средний уровень	Средняя степень дистанции власти
Италия			
Макроуровень	Законодательство		Религия
	Емкая законодательная база в области планирования и оценки инновационной деятельности, а также стимулирования инноваций		Не является существенным фактором, стимулирующим инновации
Мезоуровень	Законодательство		Доверие
	Разработка комплексных программ на уровне провинций		Степень доверия – средняя
Микроуровень	Деловая практика	Доверие	Характер властных отношений
	Превалирующая доля малых предприятий в сфере инноваций	Средний уровень	Средний уровень дистанции власти
Россия			
Макроуровень	Законодательство		Религия
	Законодательная база обширная		Имеет отрицательное влияние на развитие инноваций
Мезоуровень	Законодательство		Доверие
	Законодательство на уровне регионов и программы инновационного развития в рамках региональных полиптик		Низкая степень доверия
Микроуровень	Деловая практика	Доверие	Характер властных отношений
	Низкий уровень разработки собственных инноваций в силу желания промышленников закупать готовые зарубежные технологии	Низкий уровень	Высокая степень дистанции власти

Источник: составлено автором.

Исходя из данных таблицы, значительными межстрановыми различиями представляются уровень дистанции власти (как на уровне регионов, так и в рамках отдельных предприятиях), религия, характер властных отношений, которые будут обуславливать коррупционные явления или их отсутствие. Формальные нормы в рассматриваемых странах носят обширный характер, однако, в антикоррупционной сфере в ряде государств они представляются более жесткими (Китай).

Анализируя стимулы на микроуровне, также следует обозначить положительное влияние таких факторов, как «мораль, альтруизм и забота о статусе организации» [3, С.253]. Эти нормы могут являться активатором инновационной деятельности лишь в том случае, если субъект отождествляет себя с инсайдером (неотъемлемой частью) организации. В России данные нормы недостаточно развиты в современных условиях, так как зачастую встречаются препятствия со стороны низкой финансовой поддержки инсайдеров, которые могут перейти в аутсайдерскую группу (незаинтересованных) субъектов. В других анализируемых странах инновационность экономики развивается более быстрыми темпами

ввиду более высоких финансовых поощрений индивидов или с точки зрения религиозных воззрений, которые перешли в разряд интеризованных убеждений (характерно для конфуцианских обществ).

Таким образом, совокупность институциональных мер по стимулированию инноваций, рассматриваемых в рамках действия институционального механизма мотивации хозяйствующих субъектов в сфере новаторства, может являться существенным активатором к ведению данного вида деятельности. Рассмотренные элементы институционального механизма отображают существенные характеристики мотивационной системы, так как зачастую именно они являются определяющим фактором эффективности мер в рамках действия экономического механизма.

Создание и эффективная работа институтов в анализируемых странах очерчивает варианты (направления) модернизации существующего институционального механизма стимулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов в России с целью повышения его эффективности.

### Список литературы

1. Алешина И. Открытые инновации: кросс-культурные факторы в условиях глобализации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2010/2650> (дата обращения: 13.03.2014).
2. Культурные различия в бизнесе: вопрос власти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.experto24.ru/bisnes-i-upravlenie/internationalnii-busines/kulturnye-razlichija-v-biznese-vopros-vlasti.html> (дата обращения: 13.03.2014).
3. Лебедева Н.Н. Идентичность человека как фактор мотивации экономической деятельности / Н.Н. Лебедева // Вестник ВолГУ. Сер.3. Экономика. Экология. – 2013.– № 1. – С.251-259.
4. Российский совет по международным делам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=data-analysis> (дата обращения: 06.03.2014).
5. The World Bank. World Development Indicators [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://data.worldbank.org/topic/science-and-technology>. (дата обращения: 12.03.2014).

### Рецензенты:

Русскова Е.Г., д.э.н., директор института мировой экономики и финансов ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», профессор кафедры экономической теории

и экономической политики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», г.Волгоград.

Тимофеева Г.В., д.э.н., профессор кафедры экономической теории и экономической политики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград.