

РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНИНА

Бугайчук Т.В., Тарханова И.Ю.

ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Ярославль, Россия (150000, Ярославль, ул. Республиканская, 108), e-mail: fpk5@mail.ru

В статье поднимается проблема формирования гражданской идентичности современной российской молодежи, на основе которой происходит становление личной гражданской позиции. Авторами проанализированы разные научные подходы к формированию гражданской идентичности, соотнесено содержание понятий гражданская идентичность, гражданственность, гражданское образование. В статье приведены результаты эмпирического исследования гражданской идентичности социально активной молодежи Ярославской области, проанализирован опыт гражданского образования и воспитания в образовательных организациях Ярославской области, подчеркнута роль общественно-государственной образовательной системы в развитии самосознания гражданина новой России. Особое внимание уделено описанию технологий формирования гражданской идентичности, применение которых в практической деятельности авторов позволяет оценить их эффективность. Статья адресована специалистам по работе с молодежью, педагогическим работникам, представителям сферы неформального образования.

Ключевые слова: гражданская идентичность, молодежь как инновационный потенциал, образовательные технологии формирования гражданской идентичности.

ROLE OF EDUCATION IN THE FORMATION OF A CITIZEN

Bugaychuk T.V., Tarhanova I.Y.

VPO "Yaroslavl State Pedagogical University K.D. Ushinsky", Yaroslavl, Russia (150000, Yaroslavl, street Republican, 108), e-mail: fpk5@mail.ru

The article raises the problem of the formation of civic identity of modern Russian youth on the basis of which the formation of personal citizenship. The authors analyze different scientific approaches to the formation of civic identity, content correlated concepts civic identity, citizenship, civic education. The article presents the results of an empirical study of civic identity socially active youth Yaroslavl region, analyzed the experience of civic education and education in educational institutions of the Yaroslavl region, emphasized the role of public-public educational system in the development of citizen identity of the new Russia. Particular attention is paid to the description of technologies shaping civic identity, the use of which in practice allows authors to evaluate their effectiveness. The article is intended for professionals working with young people, educators, representatives of non-formal education.

Keywords: civil identity, youth as an innovative potential, educational technologies shaping civic identity.

В настоящее время гражданская идентичность справедливо рассматривается в науке в первую очередь как фактор интеграции вокруг интересов страны, поэтому степень её укоренённости в сознании и поведении граждан выступает как залог политической и духовной консолидации, а также единства общества. Под гражданской идентичностью мы понимаем осознанный процесс соотнесенности или тождественности человека с определенной государственной общностью в конкретном социально-политическом контексте. Гражданская идентичность обеспечивает интеграцию, единство и целостность самосознания личности как гражданина поликультурного общества на основе присвоения системы общечеловеческих нравственных ценностей, свободу его самовыражения на основе учета многообразия социальных установок, норм и ценностей. Поэтому важно способствовать решению проблемы развития гражданской идентичности молодежи,

выявлять эффективные технологии развития гражданской идентичности в образовательном пространстве, повышать профессиональную компетенцию преподавателей в области развития гражданской идентичности.

Для решения поставленных задач представляется актуальной интеграция усилий различных государственных и социальных институтов, при этом ведущая роль, на наш взгляд, должна принадлежать гражданскому образованию, реализуемому как в системе общего и профессионального образования, так и посредством неформального и информального образования граждан России.

Проведённый теоретический анализ позволил нам выявить наиболее общее и одновременно ёмкое определение гражданского образования как воспитания и обучения, ориентированных на формирование совокупности гражданских свойств личности [10]. Такое понимание сущности гражданского образования даёт возможность включить в его содержание как задачи формирования гражданской идентичности личности, так и задачи развития её социальной компетентности.

Рассмотрим вопрос о субъектах гражданского образования. Традиционно институтом формирования гражданской идентичности считалась семья. И с этим трудно не согласиться, ведь именно в семье происходит первичная социализация личности, импринтинг социальных норм и ценностей ближайшего окружения, усвоение образцов гражданского поведения. Вместе с тем нельзя не учитывать, что в современных условиях дефицитности межпоколенного взаимодействия семья утрачивает приоритеты во влиянии на гражданское становление подрастающего поколения, нередко разногласия между родителями и детьми по поводу оценки происходящих в стране и мире событий. В этих условиях система образования может оказаться наиболее устойчивым институтом гражданской социализации и гражданского образования, блокируя негативные тенденции в сознании и поведении молодежи, используя присущие ей средства для утверждения в обществе гражданской культуры.

Если говорить о школьном компоненте гражданского образования, то стоит иметь в виду требования Федерального государственного образовательного стандарта общего образования: ценностные ориентиры методологии образования как ведущей социальной деятельности общества позволяют в контексте проектирования стандартов осуществить формирование гражданской, этнокультурной и общечеловеческой идентичности через разработку нового поколения образовательных программ [9]. В Федеральном государственном образовательном стандарте также выделяется ряд основных задач стратегии социокультурной модернизации образования, без решения которых будут нарастать социальные риски в процессе общественного развития страны – это

целенаправленное формирование гражданской идентичности как предпосылки становления гражданского общества и солидарности в российском обществе; проектирование программ, в первую очередь, программ дошкольного и школьного образования, обеспечивающих формирование социальных норм толерантности и доверия как условия диалога культур в многонациональном российском обществе. Речь идёт о путях поиска социального партнерства образования с институтами средств массовой информации, религии и семьи в целях успешной социализации детей, подростков и молодежи и использование социальных сетей между этими институтами для уменьшения риска социальных конфликтов и напряженности в обществе; повышение мобильности, качества и доступности образования как ресурса роста социального статуса личности в современном обществе, достижения профессионального и личностного успеха, порождающего веру в себя и будущее своей страны.

На наш взгляд, при определении круга общеобразовательных дисциплин, адекватных задаче формирования гражданской идентичности, важно учитывать, что её решение обеспечивается не только предметным содержанием образования (истории, литературы, отечественной и мировой культуры, обществоведения, этики, граждановедения и пр.), но и самой организацией учебно-воспитательной деятельности, направленной на формирование социально-активной позиции учащихся, поиск и постижение ими социального и духовного начала своей Родины и народа.

Используя метод анализа существующей практики гражданского образования молодежи в образовательных организациях Ярославской области, мы обнаружили недостаточность целенаправленной планомерной работы в данном направлении. Как показало проведённое нами изучение содержания программ воспитательной работы школ, учреждений среднего и высшего профессионального образования, задачи формирования гражданской идентичности личности всех обучающихся зачастую подменяются работой с отдельными, наиболее активными членами образовательных коллективов. При этом приоритетными формами работы является участие в различных акциях и конкурсах гражданско-патриотической направленности, развитие гражданских инициатив активистов, поддержка общественных объединений учащихся, в которые, как правило, также входит ограниченное число наиболее активных молодых людей.

Решают ли такие подходы к организации гражданского образования и воспитания задачи формирования гражданской идентичности молодежи? Для ответа на данный вопрос нами было проведено эмпирическое исследование гражданской идентичности молодежи. В качестве объекта исследования была выбрана наиболее социально активная часть

ярославской молодежи, у которой логично бы было предположить высокий уровень гражданских свойств личности.

Для эмпирического исследования особенностей формирования гражданской идентичности мы применили авторскую методику, основанную на психосемантическом подходе, который реализует парадигму субъектного восприятия действительности. Специфика психосемантического подхода заключается в том, что исследователь обращается к предмету исследования через посредника-респондента, ставит задачу увидеть, услышать, понять и пережить определенный спектр социальной реальности в его превращенной форме – форме события, опыта, отношения. Реконструкция субъективного восприятия осуществляется через построение индивидуальных семантических пространств, являющихся операциональной моделью сознания испытуемого. В нашем исследовании на основе психосемантического опроса респондентов реконструируется система отношенческих конструктов, структурирующих личностный смысл понятия «гражданин».

Обратимся к результатам психосемантического исследования гражданской идентичности студенческой молодежи (результаты исследования молодежной общественной палаты Ярославской области [1, 2]). В представлении молодых активистов современный типичный человек, гражданин Российской Федерации, далек от идеального гражданина. В то же время мы можем отметить, что молодежный актив Ярославской области также характеризует себя по показателям гражданственности выше, чем типичных граждан, тем самым приближая себя к идеальному гражданину Российской Федерации. Молодые активисты показывают высокий уровень представлений о себе как об идеальном гражданине Российской Федерации, что частично является показателем гражданской идентичности, но при этом при ответе на вопросы, связанные с другими людьми, проявляют очень индивидуалистическую, ориентированную только на себя позицию, а также критикуют других граждан и принижают их гражданскую позицию, что противоречит понятию гражданской идентичности в целом.

Также мы увидели, что молодые активисты значимо не видят изменений через десять лет в своей гражданской позиции, а по такому критерию, как «готовность участвовать в общественно-политической жизни страны», даже отмечают тенденцию к ее уменьшению. Данные результаты еще раз подтверждают завышенную самооценку представлений молодежи о себе как гражданах России. Хотелось бы отметить, что члены Молодежной общественной палаты попали в психологическую ловушку, где завышенная самооценка и лидерские позиции в среде сверстников не определяют перспектив для дальнейшего развития. Также, к нашему сожалению, современное социально-активное молодое поколение, несмотря на свою общественную деятельность, не верит в то, что могут

произойти значимые изменения в гражданской позиции у молодежи. Потенциал социально-психологической активности у наших испытуемых высок. Но для эффективного использования данного потенциала Ярославской молодежи в интересах создания гражданского общества, прежде всего, необходимо формирование гражданской идентичности и гражданской позиции личности, поскольку при всех лидерских качествах и организаторских способностях, у активистских «элит» превалирует карьерная мотивация и определенный «кастовый снобизм», что подчёркивает крайнюю значимость рассматриваемой проблемы.

В этой связи перед наукой встаёт вопрос об отборе эффективных массовых технологий и моделей формирования адекватной социальным задачам идентичности молодых граждан России, что имеет стратегическое значение для успешного будущего российской государственности.

Взяв за основу предложенную И.В. Калачевым классификацию социальных технологий в зависимости от уровня их осуществления [6], можно подразделить технологии формирования гражданской идентичности молодежи на микротехнологии (технологии для малых групп), мезотехнологии (регион, город или организация), макротехнологии (крупные социальные группы).

Изучение всего разнообразия технологий формирования гражданской идентичности молодежи позволяет также выделить ряд оснований для классификации.

По характеру и сроку воздействия можно выделить краткосрочные технологии, ориентирующие молодежь на участие в проектах и мероприятиях разового характера или непродолжительных. Долгосрочные технологии будут ориентироваться на некоторый стратегический эффект. Дополнительно в этой группе можно выделить технологии, ориентированные на формирование моделей и образцов поведения в масштабах конкретного общества. Подобная цель преследовалась, например, такими организациями, как Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодёжи или Пионерская организация [7].

По характеру воздействия технологии можно подразделить на мобилизующие, то есть побуждающие к участию в мероприятии или проекте, а также познавательные (социализирующие), ориентированные на принятие объектом правил или норм гражданского общества.

По используемому инструментарию технологии можно подразделить на организационно-институциональные (деятельность побуждается управленческим воздействием в рамках каких-либо институтов) и игровые, вовлекающие в деятельность

посредством формирования заинтересованности и создающие меньшее количество рамок, ограничивающих активность.

По коммуникативным особенностям воздействия можно выделить технологии прямого обращения и двухступенчатой коммуникации, опосредованной существованием так называемых лидеров общественного мнения [5].

По источнику и направленности стимулирующего воздействия можно выделять технологии вертикальные и горизонтальные. По истинности целей – технологии прозрачные (когда цель и субъект применения технологии явные) и манипулятивные, скрывающие истинного субъекта или цель своего применения. Все упомянутые классификации технологий имеют непосредственное отношение к характеристике технологий гражданского образования.

Вместе с тем специфика гражданственности как сложного индивидуально-социального феномена определяет ряд принципиальных отличий технологий формирования гражданской идентичности как вида в общем технологическом комплексе. В нашем случае объектом управления для таких технологий будут выступать молодые люди, организации и объединения, а также взаимосвязи и отношения, которые возникают между ними в процессе взаимодействия. Эти технологии оказывают воздействие на протекающие в гражданском обществе процессы, исходя из интересов и потребностей всех субъектов, доминантой общения которых является взаимодействие по поводу отношений гражданина и государства. Очень важным и одновременно не менее сложным является вопрос о такой характеристике технологий гражданского образования, как их эффективность, понимаемая как отношение результата к средствам, затраченным на его достижение.

Исходя из нашего опыта реализации технологий гражданского образования в образовательном пространстве педагогического вуза, можно сделать вывод о том, что одним из главных условий эффективности является осуществление синтеза личного опыта обучающихся и научной информации, что будет способствовать формированию не только востребованных гражданином знаний, но и отношений, ценностных ориентаций, принятых личностью образцов гражданского поведения.

Назовём основные технологии формирования гражданской идентичности, эффективность которых была подтверждена нами в процессе апробации:

1. Технология социального проектирования, где социальный проект – это творческий метод управления изменениями, необходимыми для достижения социально значимой цели, являющийся выражением ценностей авторов и их отношения к существующей реальности.
2. Мыследеятельностная игра «Определение понятия «гражданская идентичность» – игра, направленная на формирование понятийного аппарата [8]. Игра позволяет относительно

категории «гражданская идентичность»: выработать собственное понимание и отношение, представить спектр существующих определений, определить существенные признаки, сформировать групповой язык коммуникации. Эффективность проведения деловых игр с молодежью доказана в работах М.И. Рожкова [7].

3. Технология «Дебаты» – технология убеждения других в правильности подхода к решению проблемы [4]. Проведение дебатов является эффективным средством обучения умению ясно и логично формулировать свою позицию, находить убедительные факты и доводы в свою поддержку. Они также развивают чувство уверенности в своей способности повлиять на общественное мнение или изменить проводимую политику.

4. Технология «Гражданский форум» – это один из способов участия молодых людей в общественной жизни путем обсуждения важных, общественно значимых проблем [3]. Суть технологии заключается в тщательном многостороннем анализе трех-четырёх подходов к решению какой-либо общественно значимой проблемы в ходе направленного диалога. Технология организации и ведения гражданского форума – это технология диалогового общения. Участники гражданского форума должны быть открыты к восприятию идей других людей. Важно то, что в ходе форума появляется возможность обсудить проблему с разных сторон, обсудить последствия разных подходов к её решению. При этом кто-то из участников может в чём-то изменить свое мнение. В результате проведения форума участники не обязательно должны прийти к какому-то единому мнению. Цель его проведения в том, чтобы найти общую основу для совместных действий. Гражданский форум используется для обсуждения сложных проблем, которые касаются интересов всего сообщества, и для решения которых необходимы совместные действия людей.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о необходимости целенаправленного управления формированием гражданской идентичности через учебно-воспитательный процесс в школе, вузе, институтах неформального образования и самообразовательной деятельности. При этом акценты с воспитания социально активных «элит» следует смещать на массовое гражданское образование, целью которого должно стать формирование личностно значимой для молодых людей гражданской позиции.

Список литературы

1. Бугайчук Т.В., Тарханова И.Ю. Изучение социально-психологической активности современной молодежи (на примере Ярославской области) // Youth World Politic. – 2013. – № 1. – С. 81-85.

2. Бугайчук, Т.В., Коряковцева, О.А. Гражданская идентичность современной молодежи Ярославской области // Ярославской педагогический вестник. Гуманитарные науки: научный журнал. – 2013. – № 4. – Т. I – С. 143-150.
3. Гражданский форум в классе: методическое пособие / Н.С. Коваленко, К.В. Комаров, Э.Ю. Сероусова, И.И. Чуйкова, И.Г. Якимович. – Брянск, 1997.
4. Гражданское образование: содержание и активные методы обучения / Межрегиональная ассоциация «За гражданское образование» [под ред. Н. Воскресенской и С. Шехтера]. – 3 изд., перераб. – М., 2004. – 215 с.
5. Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития: монография. – М.: Прометей, 2004. – 81 с.
6. Калачев И. В. Социальные технологии в управлении современной организацией. – Тюмень, 2004. – 173 с.
7. Рожков М.И. Педагогическое сопровождение молодежного лидерства // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2010. – Т.16. – № 2. – С. 147-150.
8. Сергеев Д. Мыследеятельностная игра «Хорошее определение» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nspt.ru/technologies/good-definition> (дата обращения 25.02.2013).
9. ФГОС основное общее образование от «17» декабря 2010 г. № 1897.
10. Элиасберг Н.И. Петербургская модель гражданско-правового образования и воспитание гражданина России // Гражданское образование – педагогический, социальный и культурный феномен: монография. – СПб.: Изд-во «Союз», 2006. – 167 с. – С. 84.

Рецензенты:

Рожков М.И., д.п.н., профессор, профессор кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», г. Ярославль.

Гущина Т.Н., д.п.н., доцент, доцент кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», г. Ярославль.