

## СЦЕНАРИИ ОРГАНИЗАЦИИ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Ковригина С.В.

*Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Кемерово, Россия (650992, Кемерово, пр. Кузнецкий, 39), e-mail: svkovrigina@gmail.com*

Изучение современного состояния муниципально-частного партнерства (далее – МЧП) в России показало наличие спроса на такие проекты со стороны муниципальных образований. В свете инновационной направленности экономического развития применение механизма МЧП в форме организации малого инновационного предприятия (далее – МИП) муниципальным образованием совместно с научно-образовательным и частным секторами на основе применения объектов интеллектуальной собственности представляется перспективным. В настоящей статье представлены специфика организации таких МИП, обусловленная наличием партнеров со стороны муниципального, частного и научно-образовательного секторов (возможно – только муниципального и частного), специфических видов работ, связанных с высокими технологиями, интеллектуальной собственностью, организацией производства, и нематериальных активов, связанных с организацией и защитой прав собственности. На основе параметров, представленных вариантами участия организаций различных секторов в учреждении МИП, а также видами вложений этих организаций в уставный капитал будущего хозяйственного общества, автором разработаны и обоснованы пять сценариев организации МИП в рамках МЧП. Исследование преимуществ и недостатков разработанных сценариев показало, что наиболее перспективными и эффективными с точки зрения спросовых ограничений будут являться МИП, созданные по II и III сценарию. В связи с этим для обеспечения реализации инновационной политики и адресной поддержки субъектов малого бизнеса, реализующих инновационные программы, органам местного самоуправления предложены к использованию соответствующие рекомендации.

Ключевые слова: муниципально-частное партнерство, малые инновационные предприятия, сценарии организации.

## THE ORGANIZATION SCENARIOS OF THE SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES WITHIN THE LIMITS OF MUNICIPAL-PRIVATE PARTNERSHIP

Kovrigina S.V.

*The Kemerovo institute (branch) of federal state budgetary educational institution of the higher vocational training «Plekhanov Russian University of Economics», Kemerovo, Russia (650992, Kemerovo, prospectus Kuznetsk, 39), e-mail: svkovrigina@gmail.com*

Studying of a modern condition of municipal-private partnership (further – MPP) in Russia has shown presence of demand for such projects from municipal unions. In the light of an innovative orientation of economic development application of mechanism MPP in the form of the small innovative enterprise (further – SIE) organization municipal union together with scientifically-educational and private sectors on the basis of application of intellectual property objects is represented as perspective. In this article specificity of the organization such SIE, caused by presence of partners from municipal, private and scientifically-educational sectors (it is possible – only municipal and private), specific kinds of the works connected with high technologies, intellectual property, the manufacture organization, and the non-material actives connected with the organization and protection of the property rights are presented. On the basis of the parameters presented by variants of participation of the organizations of various sectors in establishment SIE, and also kinds of investments of these organizations in the charter capital of the future SIE, the author develop and prove five scenarios of SIE organization within the limits of MPP. Research of advantages and lacks of the developed scenarios has shown, that the most perspective and effective from the point of demand restrictions view will be SIE, created on II and III scenario. In this connection, for maintenance of realization of an innovative policy and address support of subjects of the small-scale business realizing innovative programs, corresponding recommendations are offered local governments to use.

Keywords: municipal-private partnership, the small innovative enterprises, organization scenarios.

**Введение**

На современном этапе развития российского государства основной задачей провозглашен поиск путей и инструментов строительства инновационной экономики. В соответствии со Стратегией инновационного развития РФ на период до 2020 года, обеспечение эффективной реализации поставленной задачи требует формирования и развития механизмов многостороннего взаимодействия между органами государственной власти, бизнесом, научными и образовательными организациями, что составляет современное государственно-частное партнерство (ГЧП) в инновационной сфере. Мировой и отечественный опыт показывает, что ГЧП в целях развития инновационного предпринимательства используется не только на федеральном и региональном уровнях, но и на уровне муниципалитетов, что составляет муниципально-частное партнерство (МЧП). МЧП в инновационной сфере способствует не только повышению качества предоставляемых населению услуг и эффективности муниципального управления и снижению уровня транзакционных издержек взаимодействия бизнеса и власти, но и развитию интеллектуальной и инновационной составляющей муниципалитета, формированию местной инновационной системы.

### **Степень изученности**

Современная экономическая наука накопила определенный объем исследований по вопросам ГЧП и его форм, в т.ч. в сфере инноваций. Проблемы ГЧП в целом, его сущность, роль, виды и формы, в т.ч. МЧП, представлены в работах Дж. Ходжа, С. Линдера, Е.С. Сэваса, Г. Варнавского, Н.Д. Холодной, Ю.В. Дубовской и др.. ГЧП (МЧП) в инновационной сфере наиболее полно рассматривается в трудах И. А. Морозовой, А. М. Сергеева, Г. А. Яшевой, С.М. Никитенко, Е.В. Гоосен, Р.М. Нижегородцева, а также очень широко в исследованиях, отчетах, докладах ОЭСР (Г. Шаефер, М. Сервантес и др.), в изобилии представляющих мировой опыт реализации инновационных ГЧП-проектов в его различных формах. Современные исследования МИП выделяют независимые предприятия, предприятия, развивающиеся при поддержке бизнес-структур, инновационной инфраструктуры, и малые инновационные предприятия, создаваемые с участием научных и образовательных организаций. Последние рассмотрены в работах Г. Ицковица, Л. Лейдесдорфа, С.Ю. Александрова, Г.О. Халова и др. Исследования сценариев организации муниципальным образованием совместно с научным и частным секторами в рамках МЧП малого инновационного предприятия на русском языке автору не известны.

Все это позволяет говорить о том, что вопросы теоретического обоснования и практического применения, а также нормативно-правовая и бюджетная специфики механизма муниципально-частного партнерства в целях инновационного развития отдельного муниципального образования исследованы недостаточно, что и обусловило

выбор темы настоящей статьи. **Целью** данной статьи является разработка и обоснование сценариев организации муниципальным образованием совместно с научно-образовательным и частным секторами малого инновационного предприятия на основе применения (коммерциализации) объектов интеллектуальной собственности (ОИС) в рамках МЧП.

### **Муниципально-частное партнерство в инновационной сфере: понятие, преимущества, специфика**

Российские реалии таковы, что МЧП не развивается должным образом по причинам недостатка собственных денежных средств и инвестиционных ресурсов, что ограничивает возможности участия органов местного самоуправления (ОМСУ) в инвестиционных программах и программах поддержки предпринимательского сектора (которые в основном и относят к ГЧП), прежде всего, в сфере инноваций, и ориентации настоящей экономической политики в сфере взаимодействия бизнеса и ОМСУ на минимальное вовлечение органов власти всех уровней в хозяйственную деятельность: российское гражданское, бюджетное и антимонопольное законодательство содержит ряд ограничений хозяйственной деятельности органов государственной власти, ОМСУ и МО, в управлении государственной и муниципальной собственностью, в том числе ОИС. Кроме того, существующие проекты МЧП, малые и незначительные в масштабах страны, не подлежат огласке и статистике, поэтому собрать о них информацию – непростая задача, учитывая тот факт, что многие МО вообще не относят муниципально-частное сотрудничество к проектам ГЧП. Несмотря на это, получаемые от участия в МЧП преимущества способствуют тому, что отдельные муниципальные образования и районы развивают рынок местных проектов ГЧП, самостоятельно разрабатывая нормативно-правовую базу и привлекая частный бизнес к совместным проектам. Согласно статистике сайта «ГЧП ИНФО» на настоящий момент в РФ полностью реализовано 11 проектов МЧП, среди которых «Проект развития коммунальных служб г. Сургута» общей стоимостью 2 955 млн. руб., «Полигон ТБО в г. Новокузнецке» – 728,8 млн. руб. и др. Однако на территории страны реализуется множество незарегистрированных в статистических системах проектов МЧП. Например, в Ставрополе в рамках муниципально-частного партнерства реализуется строительство детского сада, в Самаре – реконструкция кинотеатров и бывших детских садов, а также строительство частных детских садов по программе «Билдинг-сад». В Кинешме Ивановской области проходит реконструкция очистных сооружений: на реализацию проекта запланировано 46,8 млн. рублей из областного бюджета и 5,2 млн. рублей из бюджета города, инвестор софинансирует 50 % стоимости реконструкции. Более того, в Волгограде в 2009 г. создана ГООПП (городская общественная организация промышленных предприятий) «Совет директоров Волгограда» – один из современных институтов муниципально-частного

партнерства, призванный способствовать взаимодействию органов городской власти, общественных организаций, учебных и научных учреждений в целях оперативного решения конкретных социально-экономических и экологических проблем города [9; 6; 7]. Таким образом, спрос на проекты МЧП очевиден. Несмотря на это, как показало изучение проектов МЧП, реализуемых в РФ на настоящий момент по отраслям экономики (по состоянию на ноябрь 2013 г.), инновационная сфера, связанная с высоким уровнем затрат и рисков, для таких проектов остается невостребованной, и в настоящее время МЧП-проекты носят либо инфраструктурный, либо социальный характер [8].

Большинство современных определений МЧП, закрепленных в муниципальных нормативно-правовых актах и исследованиях отечественных авторов, естественно, базируются на самом понятии ГЧП с учетом иерархического разделения уровней ответственности, рисков и экономических выгод (В.Ж. Дубровский, Е.А. Кузьмин, С.М. Никитенко, М.В. Дубовик, Ю.Б. Анюшев, О.А. Ломовцева, А.И. Мордвинцев и др.). Под МЧП в инновационной сфере автор настоящей статьи понимает формализованную институциональную и организационную форму сотрудничества государственного сектора, представленного муниципальным уровнем власти, с частным и научно-образовательным секторами, основанную на стандартных принципах ГЧП и направленную на достижение целей социально-экономического развития муниципального образования посредством реализации проектов в инновационной сфере. Кроме того, поскольку способы участия МО в инновационных проектах МЧП ограничены совместными проектами создания инфраструктуры поддержки инновационного бизнеса посредством организации НКО и реализацией совместных коммерческих проектов, в современных условиях автору представляется перспективной вторая форма проектов МЧП в виде совместного с частным и научно-образовательным секторами создания малых инновационных предприятий в рамках реализации теории «тройной спирали» на основе коммерциализации ОИС.

Преимущества, получаемые партнерами от участия в совместных МИП, характеризуют перспективность проектов МЧП как элемента инновационной политики. Так, к преимуществам муниципального образования относятся развитие интеллектуального потенциала МО, эффективное управление ОИС, развитие частного, в т.ч. инновационного, бизнеса, привлечение частных инвестиций в экономику района, создание новых рабочих мест, пополнение муниципального бюджета легитимными доходами от коммерческой деятельности и др. Частный сектор может претендовать на получение прибыли, разделение рисков, муниципальные гарантии, развитие инновационного бизнеса и доступ к дополнительному госфинансированию и др. Преимущества научно-образовательного

сектора заключаются в коммерциализации результатов исследований и разработок, финансировании предстоящих НИОКР, получении прибыли от участия в МИП и др.

Проекты МЧП в инновационной сфере отличаются собственными специфическими чертами, обусловленными ограничениями в участии в малых инновационных предприятиях муниципального партнера, сформированными гражданским, бюджетным и антимонопольным законодательством России, а также особенностями вложений и активов – ОИС, что предполагает дополнительные расходы и риски для партнеров (табл. 1).

Таблица 1 – Признаки и специфика инновационных проектов МЧП в форме совместных МИП

Признаки	Специфика инновационных проектов МЧП в форме совместных МИП
Инвестиционные обязательства сторон	- Партнеры представлены 3-мя сторонами: муниципальный, частный и научно-образовательный сектора (возможно – только муниципальный и частный); - вложения – ОИС, а также денежные средства (муниципальный партнер – только ОИС)
Ответственность частного и научно-образовательного секторов за проведение различных видов работ	Специфические виды работ, связанные с высокими технологиями, интеллектуальной собственностью, организацией производства: - управление программой, центром исследований, проведение, сопровождение исследований; - отбор, продвижение проектных идей, формирование, защита, учет ОИС; - организация коммерческой деятельности и проч.
Права собственности на активы	Наличие нематериальных активов, связанных с организацией и защитой прав собственности: в рамках ФЗ-217 права собственности на ОИС сохраняются за владельцами (МО, представитель частного сектора), вложением в уставный капитал считаются права пользования НМА
Продолжительность	Сроки реализации проекта непосредственно зависят от организации бюджетной политики муниципального партнера и специфики ОИС

### **Совместное МИП: порядок, сценарии организации**

Современное законодательство позволяет создавать совместные МИП, организуемые с участием МО, в организационно-правовой форме ОАО и хозяйственного партнерства. Поскольку хозяйственное партнерство как новая форма характеризуется отсутствием обширной правоприменительной и судебной практик, остановимся на процессе организации МИП в форме ОАО.

Порядок формальной организации МИП в рамках МЧП можно условно разделить на 3 этапа:

- 1) процесс формирования ОИС, в который включены процессы заказа на НИОКР и непосредственно сами НИОКР организации научно-образовательного сектора;
- 2) приобретение ОИС муниципальным образованием и, как один из вариантов, частным партнером, что включает переход права собственности на нематериальный актив к заказчику, т.е. муниципальному образованию и частному инвестору, необходимую защиту объекта, его оценку в целях последующего вложения ОИС в качестве вклада в уставный капитал ОАО (при стоимости более 500 тыс. руб.);

3) формальный процесс организации предприятия – формирование в установленном порядке его уставного капитала и внесение ОИС, денежных средств, формирование учредительных документов и проч.

Представленный порядок послужил базой для разработки сценариев организации МИП, параметрами которых выступают варианты участия организаций различных секторов в учреждении МИП и виды вложений этих организаций в уставный капитал будущего хозяйственного общества (табл. 2).

Таблица 2 – Сценарии организации МИП муниципальным образованием, организациями научно-образовательного и частного секторов на основе ОИС в рамках МЧП

Сценарии	Участники МЧП-учредители МИП и виды их вложений в уставный капитал		
	муниципальное образование	организация научно-образовательного сектора	организация частного сектора
I	ОИС	ОИС	ОИС
II	ОИС	ОИС	ОИС + денежные средства
III	ОИС	ОИС	денежные средства
IV	ОИС	денежные средства	денежные средства
V	ОИС	-	денежные средства

Общими для предприятий, организуемых в рамках МЧП на основе ОИС, недостатками (рисками) являются специфика организации бюджетного процесса муниципального образования и особенности объекта вложений – ОИС, а преимуществами (выгодами) – высокий уровень инновационного потенциала, обеспеченный наличием ОИС в структуре капитала, и отсутствие спросовых ограничений, основанное на целевом характере разработки. Максимально высоким инновационным потенциалом и уровнем спроса на разработку обладают сценарии I и II. Однако отсутствие денежных средств в уставном капитале I-го сценария увеличивает риск и не позволяет МИП соответствовать ФЗ-217, который позволяет МИП выбирать систему налогообложения, получать помещения и оборудование в аренду у организация научно-образовательного сектора-соучредителя без конкурса и проч. Сценарии II и III соответствуют ФЗ-217, поэтому оцениваются как перспективные, несмотря на высокий риск вложения денежных средств для организации частного сектора и более низкий уровень инновационного потенциала и рыночного спроса относительно сценариев I и II соответственно. Сценарии IV и V оцениваются как неперспективные ввиду несоответствия ФЗ-217 и более низкого уровня инновационного потенциала и рыночного спроса относительно сценария III.

Таким образом, максимально перспективными и эффективными, с точки зрения спросовых ограничений, будут являться малые инновационные предприятия, созданные по сценариям II или III. В этой связи, для обеспечения реализации инновационной политики и адресной поддержки субъектов малого бизнеса, реализующих инновационные программы, органам местного самоуправления предлагается к использованию представленный порядок

формирования МИП с участием муниципального образования, организаций научно-образовательного и частного сектора по II (III) сценарию на основе следующих рекомендаций:

- 1) сформировать и утвердить общедоступные методические рекомендации по организации МИП на основе ОИС в рамках МЧП, а также примерный устав такого общества;
- 2) внести изменения в Устав муниципального образования и другие необходимые документы, обеспечивающие процесс создания нового хозяйственного общества с участием муниципального образования в части реализации проектов МЧП, выделения денежных средств на приобретение разработки и проч.;
- 3) сформировать рабочую группу, в обязанности которой будут входить: обеспечение сотрудничества с организациями научно-образовательного сектора, «отслеживание» НИОКР, обеспечение сотрудничества с организациями частного сектора, «отслеживание» рынка, координация и мониторинг проектов МЧП в форме МИП, обеспечение наиболее перспективных из них адресной поддержкой, распределение дивидендов в соответствии с бюджетной политикой. Финансирование рабочей группы предполагается из средств, полученных в качестве дивидендов от участия в МИП, а также средств муниципального фонда поддержки предпринимательства.

*Статья выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 13-12-42009 «Квази-ГЧП проекты как фактор становления и развития института государственно-частного партнерства в России».*

### Список литературы

1. Гарнов А.П., Краснобаева О.В. Малые инновационные предприятия как форма реализации вузами инновационной деятельности // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2012. - № 2 (2). – С. 21-27 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <http://business.rea.ru/humancapital/issue2/garnov-krasnobayeva.pdf> (дата обращения - 09.12.2013).
2. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере: мировой опыт и перспективы России / Под науч. ред. Р.М. Нижегородцева, С.М. Никитенко, Е.В. Гоосен. – Кемерово: ООО «Сибирская издательская группа», 2012. – 482 с.
3. Как запустить стартап при ВУЗе // Сайт «АЛЕЕ СОФТВЕР», 30 декабря 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://habrahabr.ru/company/alee/blog/135533/> (дата обращения – 09.12.2013).
4. Ковригина С.В. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере: понятие, специфика, мировой опыт // Сборник статей по материалам III Международной научной

конференции «Институциональная трансформация экономики: условия инновационного развития». – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2013. – С. 665-668.

5. Ломанова Е.В., Михайлова Э.А. Организация инновационного предприятия. Коммерциализация инновационных идей: Учебное пособие / РГАТА имени П.А. Соловьева. – Рыбинск, 2010. – 94 с.

6. Ломовцева О.А., Мордвинцев А.И. Государственно-частное партнерство как фактор повышения эффективности муниципального управления / Белгородский государственный университет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/314/1/Lomovtseva%20O.A..pdf> (дата обращения - 09.12.2013).

7. Правовые акты муниципальных образований об участии в ГЧП // Сайт «Государственно-частное партнерство в России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:

[http://pppinrussia.ru/main/zakonodatelstvo/zakonodatelstvo/category/pravovie\\_akti\\_munitsipalnih\\_obrazovaniy\\_ob\\_uchastii\\_v\\_gchp](http://pppinrussia.ru/main/zakonodatelstvo/zakonodatelstvo/category/pravovie_akti_munitsipalnih_obrazovaniy_ob_uchastii_v_gchp) (дата обращения - 09.12.2013).

8. Сайт «ГЧП ИНФО» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.pppi.ru/> (дата обращения - 09.12.2013).

9. Фокин О.С., Никитенко С.М., Львутина Е.А. Консорциум проектов как один из механизмов муниципально-частного партнерства (на примере Программ Фонда «Устойчивое Развитие») / Электронный журнал «Местное устойчивое развитие». – 12/2012. - № 6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://fsdejournal.ru/node/396> (дата обращения - 09.12.2013).

#### **Рецензенты:**

Кудряшова И.А., д.э.н., профессор кафедры мировой экономики, зам. директора по научной и инновационной работе Кемеровского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», г. Кемерово;

Никитенко С.М., д.э.н., доцент, генеральный директор Инновационного научно-производственного центра «Иннотех», г. Кемерово.