

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ ПО ОСНОВНЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ВУЗА НА ОСНОВЕ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ С ВЫПУСКНИКАМИ**

**Чандра М.Ю.<sup>1</sup>, Улановская К.А.<sup>1</sup>, Сергеева Е.В.<sup>1</sup>, Соколова Л.М.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», Волгоград, Россия (400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27), e-mail: [chandramargo@yandex.ru](mailto:chandramargo@yandex.ru), [k.ulanovskaya@yandex.ru](mailto:k.ulanovskaya@yandex.ru), [helse@yandex.ru](mailto:helse@yandex.ru), [luyba00@mail.ru](mailto:luyba00@mail.ru)

**В статье освещен зарубежный и отечественный опыт оценивания качества профессиональной подготовки в вузах на основе обратной связи с выпускниками. Охарактеризованы функции мониторинга удовлетворенности выпускников своей профессиональной подготовкой в вузе: информационная, оценочная, прогностическая, имиджевая. Для их эффективной реализации в системе управления качеством основных образовательных программ в вузе предложены возможные варианты решения проблем, с которыми организаторы мониторинга могут столкнуться в ходе проведения опросов выпускников. На примере Волгоградского государственного социально-педагогического университета представлены варианты решения таких проблем, как определение субъектов мониторинга, организация взаимосвязи с выпускниками разных лет, отбор содержания опроса, а также механизм учёта результатов опроса выпускников в управлении качеством основных образовательных программ вуза.**

**Ключевые слова:** основная образовательная программа, управление, выпускник вуза, мониторинг, онлайн-анкетирование.

## **ISSUES OF EVALUATION OF PROFESSIONAL TRAINING QUALITY IN BASIC EDUCATIONAL PROGRAMMES OF HIGHER SCHOOL BASED ON FEEDBACK FROM GRADUATES**

**Chandra M.Y.<sup>1</sup>, Ulanovskaya K.A.<sup>1</sup>, Sergeeva E.V.<sup>1</sup>, Sokolova L.M.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Volgograd State Social and Pedagogical University, Volgograd, Russia (27 Lenin Avenue, Volgograd, 400066). e-mail: [chandramargo@yandex.ru](mailto:chandramargo@yandex.ru), [k.ulanovskaya@yandex.ru](mailto:k.ulanovskaya@yandex.ru), [helse@yandex.ru](mailto:helse@yandex.ru), [luyba00@mail.ru](mailto:luyba00@mail.ru)

**The article covers foreign and domestic experience of evaluation of professional training quality in higher schools based on feedback from graduates. There are characterized the functions of monitoring of graduates' satisfaction with their professional training in higher school: informational, evaluative, prognostic, image. For their effective implementation in the system of quality management of basic educational programmes in higher school, there are suggested the possible variants of solution of the problems which may be confronted in the course of surveying graduates. By the example of the Volgograd State Socio-Pedagogical University there are represented the variants of solution of such issues as determination of monitoring subjects, organization of correlation with graduates of different years, choice of survey questions, as well as the mechanism of taking into consideration the survey results in management of higher school basic educational programmes.**

**Key words:** basic educational programme, management, higher school graduate, monitoring, on-line survey.

В настоящее время, в век глобальных социально-экономических изменений общества, обусловленных информатизацией всех сфер жизни человека, содержание образования устаревает быстрее, чем выпускники вузов приступают к своей профессиональной деятельности. В связи с этим первоочередной задачей вузов является обеспечение готовности выпускников к осуществлению профессиональной деятельности в соответствии с актуальными запросами рынка труда. Этим обстоятельством обусловлена потребность вузов в непрерывном совершенствовании качества основных образовательных программ и условий их реализации в рамках образовательного процесса на основе анализа удовлетворенности

внешних заинтересованных сторон (государства, работодателей, выпускников) качеством профессиональной подготовки в вузе.

Анализ международного опыта показал, что во многих западных странах (Великобритания, Япония, США и др.) широко распространена практика оценивания качества профессиональной подготовки в вузах на основе обратной связи с выпускниками. В большинстве случаев механизмом взаимодействия с выпускниками выступают опросные методы (анкетирование, интервью и др.). С их помощью страны организуют национальные опросы с целью сбора статистических данных о трудоустройстве выпускников различных вузов. Полученная информация публикуется в средствах массовой информации и выступает управленческим ресурсом в руках государства для принятия решений об объемах финансирования вузов. По мнению американского ученого Дж. Фишера, роль национальных опросов выпускников состоит в оказании поддержки общественности, повышении имиджа университетов, привлечении спонсоров для финансирования деятельности университетов [4; 5].

Опросы выпускников проводятся за рубежом и самими вузами. В большинстве случаев они направлены на получение информации о степени удовлетворенности выпускников различными аспектами жизнедеятельности вуза: качеством преподавания отдельных курсов, материальной базой, внеучебной работой и т.д. Также для зарубежных вузов представляет интерес изучение мнений выпускников о том, как повлияло полученное в вузе образование на их дальнейший карьерный рост. Эта информация носит закрытый характер и используется вузами в целях совершенствования своей деятельности [5].

Анализ научной литературы (В.В. Майер, Е.И. Сахарчук и др.) и имеющегося в высшей школе опыта показал, что в нашей стране пока еще не получила широкого распространения практика изучения мнений выпускников как управленческого ресурса для улучшения качества основных образовательных программ, реализуемых в вузе [1; 3]. В основном такие исследования проводятся в вузах, которые создали собственные системы менеджмента качества и ориентируются в своей управленческой деятельности на выявление и удовлетворение требований всех заинтересованных сторон: государства, работодателей, абитуриентов и их родителей, студентов, преподавателей, в т.ч. выпускников вуза. Локальный характер функционирования таких систем оценивания в вузах обусловлен рядом причин. Во-первых, неразработанностью в педагогической теории научно обоснованного инструментария оценивания качества профессиональной подготовки по основным образовательным программам вуза на основе изучения мнений выпускников. Во-вторых, отсутствием у вузов потребности в изучении удовлетворенности выпускников полученным образованием в связи с существующим в вузовской практике мнением, что причастность

выпускников к реализации нового цикла основных образовательных программ носит косвенный характер, что сам выпускник уже не заинтересован в деятельности вуза, и, следовательно, организовать такое взаимодействие с ним крайне затруднительно для вуза.

Наши исследования и пятилетний опыт проведения опросов выпускников в рамках деятельности центра мониторинга качества подготовки специалистов Волгоградского государственного социально-педагогического университета (ВГСПУ) показали обратное. Сам выпускник более чем кто-либо осознает, какую именно профессиональную подготовку он получил в вузе и как это повлияло на его дальнейшую карьеру и профессиональный рост. Если грамотно использовать информацию, извлеченную на основе обратной связи с выпускниками, можно не только повысить качество основных образовательных программ, но и на внешнем уровне повлиять на имидж вуза, сформировать в глазах потенциальных абитуриентов, родителей и работодателей положительное впечатление об образовательной деятельности в вузе.

В качестве механизма организации обратной связи с выпускниками мы предлагаем использовать мониторинг удовлетворенности выпускников своей профессиональной подготовкой в вузе. Его роль в управлении качеством основных образовательных программ в вузе заключается в реализации следующих функций:

- *информационной*, предполагающей выявление разносторонней информации о качестве основной образовательной программы, по которой обучался выпускник;
- *оценочной*, позволяющей на основе полученной по итогам мониторинга информации определить сильные стороны профессиональной подготовки выпускников по основным образовательным программам вуза и области для улучшения;
- *прогностической*, обеспечивающей возможность определить причинно-следственные связи между выявленными проблемами в реализации основных образовательных программ в вузе и причинами их возникновения, осуществить на этой основе педагогическое прогнозирование по совершенствованию качества профессиональной подготовки в вузе;
- *имиджевой*, позволяющей использовать информацию о сильных сторонах в профессиональной подготовке выпускников для формирования доверия внешних заинтересованных сторон (абитуриентов, их родителей, работодателей, государства, общественности) к реализуемым в вузе основным образовательным программам; позиционировать вуз как надежно и стабильно работающее образовательное учреждение, которое открыто для внешней оценки, нацелено на максимальное удовлетворение потребностей всех заинтересованных сторон.

Для эффективной реализации данных функций в системе управления качеством основных образовательных программ в вузе обратимся к анализу проблем, с которыми организаторы мониторинга могут столкнуться в ходе проведения опросов выпускников.

*Проблема первая: кого опрашивать?* Субъектами такого опроса должны стать только молодые специалисты, которые завершили обучение в вузе в последние годы (3-5 лет). Это обусловлено тем, что на его дальнейший профессиональный рост оказывают влияние не только полученное в вузе образование, но и ряд других факторов (опыт работы, повышение квалификации, самообразование и др.).

*Проблема вторая: как организовать взаимосвязь с выпускниками?* Опыт проведения опросов с помощью различных методов предъявления их респонденту (фокус-групповое интервью, бланковое и компьютерное анкетирование и др.) позволяет утверждать, что наиболее эффективным, доступным и экономичным из них является онлайн-анкетирование. В ВГСПУ онлайн-анкетирование выпускников осуществляется посредством рассылки информационных писем выпускникам на их электронные адреса и персональные страницы в социальной сети <http://vk.com>. Преимущества онлайн-анкетирования состоят в том, что для его проведения не нужно нести затраты на тиражирование опросных листов, нет жестких временных рамок, нет необходимости организовывать встречи для проведения опроса. К примеру, в ВГСПУ этот опрос открыт в течение всего учебного года, и каждый выпускник, желающий поучаствовать в нем, может заполнить электронную анкету в удобное для него время. Для проведения онлайн-анкетирования выпускников достаточно разместить ссылку на опрос на сайте университета и/или отправить её персональным сообщением выпускнику по электронной почте или на страницу в социальных сетях. При этом следует отметить, что для создания онлайн-анкетирования не обязательно приобретать или разрабатывать специализированное программное обеспечение. Можно воспользоваться ресурсами бесплатного онлайн-офиса, например Google Docs.

*Проблема третья: каким должно быть содержание опроса выпускников?* В определении содержания опроса необходимо ориентироваться на круг вопросов, связанных с изучением удовлетворенности выпускников не только результатами полученного образования, но и условиями реализации основных образовательных программ в вузе. Это позволит выявить проблемные области в организации образовательного процесса в вузе, которые, возможно, повлияли на результат вузовского образования и дальнейший профессиональный рост уже работающего выпускника.

Так, например, онлайн-анкета выпускника ВГСПУ содержит 19 высказываний, направленных на выявление удовлетворенности респондентов:

- *процессуальными аспектами качества профессиональной подготовки в вузе:* содержанием учебных дисциплин, применяемыми методами обучения, системой оценивания, возможностями библиотеки, условиями, созданными в методических кабинетах и лабораториях, социальной поддержкой, помощью со стороны вуза в планировании карьеры и трудоустройстве;
- *результатирующими аспектами качества профессиональной подготовки в вузе:* уровнем полученных знаний, умений, профессионального опыта и личностных качеств, необходимых для осуществления профессиональной деятельности.

Кроме того, для качественного анализа полученных ответов необходимо включить ряд общих вопросов, позволяющих уточнить причины поступления респондента именно в этот вуз, насколько успешно выпускник окончил вуз, работает ли он по специальности и др.

В структурном плане анкета может включать в себя следующие блоки вопросов:

1) общая информация о выпускнике (факультет, специальность/направление подготовки, уровень подготовки, год выпуска, форма обучения);

2) оценка удовлетворенности выпускников уровнем сформированности компетенций, необходимых для профессиональной деятельности (полученными знаниями, умениями, личностным опытом);

3) оценка удовлетворенности выпускников своей работой (карьерный рост, оплата, возможность для реализации своего потенциала);

4) оценка удовлетворенности выпускников тем, как был организован образовательный процесс в вузе (содержание дисциплин, организация практики, методы обучения, система оценивания, возможности библиотеки, методических кабинетов, лабораторий, информационные технологии, социальная поддержка, помощь в планировании карьеры и трудоустройстве и др.).

Кроме того, необходимо дать возможность выпускникам выразить свое мнение о сильных сторонах в их профессиональной подготовке и областях для улучшения. Для этого в анкету следует включать открытые высказывания. Они позволяют расширить круг высказываний закрытого типа и более глубоко проанализировать результаты опроса для уточнения причин возникновения той или иной проблемной области.

*Проблема четвертая: как учитывать результаты опроса выпускников в управлении качеством основных образовательных программ вуза?* Как правило, основная часть проблемных областей, выявленных по итогам опроса выпускников, касается отдельных основных образовательных программ, закрепленных за каким-либо факультетом или кафедрой. Поэтому, в первую очередь, результаты опроса выпускников должны стать предметом пристального внимания со стороны руководителя основной образовательной

программы (декана факультета или заведующего кафедрой). Но не стоит этим ограничиваться. Информация, полученная по итогам систематических опросов выпускников, позволяет оперативно принимать управленческие решения на всех уровнях управления вузом: на уровне ректората, факультета, кафедры, преподавателя.

Так, например, результаты опроса выпускников, завершивших обучение в ВГСПУ в 2009-2011 гг., показали, что выпускники основных образовательных программ бакалавриата по направлению «Педагогическое образование» недостаточно удовлетворены уровнем своей практической подготовки. Анализ предложений, поступивших от выпускников, позволил выявить причину возникновения данной проблемной области, заключающуюся в том, что в процессе обучения недостаточное внимание уделялось подготовке будущего педагога к работе в детских оздоровительных лагерях. Для ее устранения на уровне ректората было принято решение о включении с 2011-2012 учебного года летней практики в обязательные виды педагогической практики для всех профилей основных образовательных программ по направлению «Педагогическое образование». На уровне руководителей основных образовательных программ (деканов факультетов) были внесены коррективы в учебные планы, заключены договоры с детскими оздоровительными лагерями как базами летней практики. На уровне кафедры педагогики, взявшей на себя обязательство организовать подготовку студента к роли вожатого, было принято решение о проведении инструктивных сборов на базе спортивно-оздоровительного лагеря ВГСПУ для студентов 2 курсов. На уровне преподавателей-кураторов инструктивных сборов были приняты решения о разработке и проведении со студентами мастер-классов, тренингов и творческих мастерских («Игротека вожатого», «Педагогика лагеря», «Символы и ритуалы», «Непростые ситуации», «Вечерние огоньки», «Песни лета» и др.), обеспечивающих их максимальное погружение в деятельность по организации летнего отдыха детей.

В заключение отметим, что в периоды аккредитации результаты таких опросов и принятые на их основе управленческие решения могут являться свидетельством взаимодействия вуза с выпускниками и учета их мнений при совершенствовании основных образовательных программ.

### **Список литературы**

1. Майер В.В. Социологическая концепция формирования системы управления качеством высшего образования : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. – Тюмень, 2007. – 48 с.

2. Проскурин Б.М. Американский опыт работы с выпускниками и как его можно использовать в российских университетах // Вестник Воронежского университета. Сер.: Проблемы высшего образования. – 2003. – № 1. – С. 53-67.
3. Сахарчук Е.И. Коллективный субъект образовательного процесса как фактор управления качеством подготовки специалистов в педагогическом вузе : дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08. – Волгоград, 2004. – 300 с.
4. Handbook for Alumni Administration / edited by Charles H. Webb. Sponsored by Council for Advancement and Support of education. - New York, 1988. - P. 18.
5. Brennan J. et al. The Employment of UK Graduates: Comparisons with Europe and Japan. - Bristol: Higher Education Funding Council for England, 2001.

**Рецензенты:**

Куликова С.В., д.п.н., профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград.

Сахарчук Е.И., д.п.н., профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград.