

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АПК

Хамитова И.А., Хамитов Р.З.

Филиал ФГАО ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в г. Чистополе, Республика Татарстан (422980, Чистополь, ул. Студенческая, 15), e-mail: hamitovairina@mail.ru

Даны определения «продовольственной безопасности», рассмотрены интеграционные процессы, в которых участвует Россия. Проведен анализ развития сельского хозяйства и агропродовольственного рынка нашей страны. Представлены варианты развития российского сельского хозяйства. Сформулирован новый механизм, направленный на развитие отечественной сельскохозяйственной экономики. Предложены меры по повышению эффективности аграрной экономики России. Обеспечение населения продуктами питания представляет собой важную социально-экономическую задачу, решение которой имеет огромное значение для России. Все перечисленные проблемы являются первоочередными и все они взаимосвязаны. Поэтому необходим такой экономический механизм, который позволит выйти на параметры производства, достаточные для устойчивого обеспечения продовольственной независимости и безопасности страны.

Ключевые слова: сельское хозяйство; агропродовольственный рынок; экономический механизм; государственная поддержка; аграрная политика, продовольственная безопасность.

THE IMPROVEMENT OF THE MECHANISM OF ENSURING FOOD SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX

Khamitova I.A., Khamitov R.Z.

The branch of "Kazan (Volga) Federal University, in Chistopol, the Republic of Tatarstan (15, Studencheskaya St., Chistopol, 422980), e-mail: hamitovairina@mail.ru

Given the definition of "food security", considered the integration process, with the participation of Russia. The analysis of rural development and agricultural market of our country. Presents options for the development of Russian agriculture. Formulated a new mechanism aimed at the development of domestic agricultural economy of the Proposed measures on increase of efficiency of agrarian economy of Russia. The provision of food is an important socio-economic issue which is of great importance for Russia. All these problems are of high priority and they are all interrelated. Therefore, this economic mechanism, which will allow to leave on parameters of production sufficient for sustainable food security and the security of the country.

Keywords: agriculture; agricultural market; economic mechanism; state support; agrarian policy and food security.

Термин «продовольственная безопасность» появился у мирового сообщества, начиная с семидесятых годов прошлого столетия. В декабре 1974 г. Генеральная ассамблея ООН одобрила разработанные на основе рекомендаций ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире». Функции наблюдения и сбора информации по данной проблеме были возложены на Комитет по продовольственной безопасности Совета ФАО.

На мировом агропродовольственном рынке многие государства стали пересматривать цели и направления своей аграрной политики. Так, в странах ЕС в 2007 г. были приняты срочные меры по вовлечению в производство законсервированных земель, а также выявлению новых резервов. Необходимые меры принимаются и в России. Так, частично

были уже внесены коррективы в Госпрограмму и в Стратегию социально-экономического развития России до 2020 г. [5].

Необходимость сформулировать новые подходы к развитию сельского хозяйства становится все более очевидной, особенно в свете последних прогнозов Минэкономразвития нашей страны, которые предвосхищают стагнационную модель функционирования сельского хозяйства не только на ближайшую перспективу (то есть до 2020 года), но и на более отдаленную (до года 2030). В этом прогнозе заложены два варианта. По лучшему из них темпы развития сельского хозяйства снизятся с 2,9 % в 2014 году до 1,7 % в 2020 году. А по второму варианту – еще меньше, до 1,4 % [2].

К 2030 году средний годовой прирост продукции сельского хозяйства ожидается на уровне 2 %. Это ниже, чем в среднем будет расти все мировое сельское хозяйство. Конечно, с позиций достижения прогнозных показателей это самый лучший вариант: никакого напряжения, минимум финансовых ресурсов и прекрасный отчет о выполнении госпрограммы в 2020 году. Так вот, если объективно оценивать аграрную политику нашего государства, то на самом деле используемый экономический механизм, малоэффективная финансовая, инфраструктурная, земельная и социальная политика привели к тому, что из 12 основных показателей первой госпрограммы (до 2012 года) не были выполнены 10. Это предопределило современное состояние отрасли, которое никак нельзя охарактеризовать (за исключением отдельных подотраслей), как удовлетворительное.

В целом объем продукции сельского хозяйства остается на 15,4 % ниже, чем в дореформенном 1990 году.

Необходим новый механизм, направленный на развитие отечественной сельскохозяйственной экономики. В общих чертах он предполагает изменения по следующим направлениям.

Снижение инфляции. Прежде всего, нужно стремиться к изменению соотношений цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и услуги. Этого можно добиться путем замораживания для сельского хозяйства цен и тарифов, естественных монополий, которые контролирует государство. Причем такая политика должна носить не годичный характер, долгосрочный.

Минимальные цены. Одним из эффективных инструментов поддержания доходов сельхозтоваропроизводителей в мире давно стало применение системы так называемых минимальных гарантированных цен на реализуемую ими продукцию [3].

Господдержка, развитие кредитования. Чтобы сделать кредит доступным для сельскохозяйственных товаропроизводителей, целесообразно, наконец, снизить рыночную

процентную ставку до 2–3 % годовых. Мы имеем право снизить процентные ставки – при выдаче кредитов через Россельхозбанк и Сбербанк.

Налогообложение. В этой сфере предлагается ввести уплату НДС для организаций, работающих в режиме единого сельхозналога. Это позволит увеличить прибыль организаций примерно на 50 миллиардов рублей за счет превышения экономии от снижения стоимости приобретаемых материальных ресурсов над уплатой НДС по реализуемой сельскохозяйственной продукции. Исчезает потребность в юридических и финансовых конструкциях, позволяющая устранить противоречие в межотраслевых экономических отношениях.

Страхование. Что касается страхования, принятый государственный закон о страховании закрепил принцип страхования с господдержкой только катастрофических рисков, начиная с гибели 30 % урожая и более, что резко снижает число возможных получателей страхового возмещения. По расчетам экспертов, такой подход актуален лишь для 10, максимум 15 регионов нашей страны, и то один раз в 5–6 лет.

Необходимо в ближайшее время внести в закон поправки, позволяющие страховать с господдержкой также недобор урожая в размере до 30 %, поскольку это является наиболее востребованной страховой программой в сельском хозяйстве России.

Такая корректировка в системе страхования с господдержкой потребует субсидий из федерального бюджета в размере 12,0–13,0 миллиардов рублей в год. Целесообразно обязать страховщиков перейти от системы формирования страховых резервов к накопительному принципу. На случай чрезвычайных ситуаций, приносящих особенно крупные ущербы, особый резервный фонд должно иметь государство как перестраховщик последней руки.

Субсидирование. Следует значительно увеличить не связанную поддержку сельхозтоваропроизводителей в области растениеводства и ввести ее для животноводства. В целом не связанная поддержка доходов должна бы составить не менее 3 тысяч рублей на гектар, а в целом совокупная поддержка сельского хозяйства по всем направлениям – примерно 5–6 тысяч рублей на гектар пашни вместо 1700 рублей в настоящее время и против более 20 тысяч рублей в ЕС и в Соединенных Штатах.

При этом было бы целесообразно создать дифференцированную систему господдержки для различных зон, хозяйств с различным уровнем доходности [2].

Кооперация. Одним из наиболее действенных механизмов повышения удельного веса сельхозтоваропроизводителей в конечной цене реализации продовольствия и повышения, таким образом, их доходности является развитие сельской кооперации. Это доказано как российским, так и зарубежным опытом.

Продовольственная помощь. Одной из мер повышения емкости внутреннего рынка, на наш взгляд, может стать продовольственная помощь незащищенным слоям населения. В настоящее время по этому вопросу проводится эксперимент в 6 субъектах Российской Федерации за счет их собственных средств [3].

Развитие сельских территорий. В целях сохранения и приумножения природного социально-экономического и культурного потенциала села необходимо на межведомственной основе сформировать и утвердить научно обоснованную систему нормативов социального обустройства (до сих пор у нас нет сельских стандартов условий жизни), укрепить налоговую базу местного сельского самоуправления; в целях повышения участия бизнеса в жилищно-строительном развитии социально-инженерной инфраструктуры, создание рабочих мест и т.д., установить льготные системы налогообложения, кредитования. Ввести льготные условия ипотечного жилищного кредитования, разработать инновационно-экономический механизм регулирования рынка иностранной рабочей силы в сельском хозяйстве [2].

Совершенствование системы управления агропромышленной и продовольственной отраслью. Сегодня необходимо уточнить целый ряд управленческих функций на федеральном уровне, так как многие из них возложены не только на Минсельхоз, но и на другие министерства и ведомства. Такой разброс функций фактически исключает персональную ответственность органов госуправления за принимаемые решения. Необходимо воссоздать вертикаль соподчиненности по всем уровням управления. Эта вертикаль нужна хотя бы для реализации госпрограммы и для проведения единой аграрной политики в стране.

Необходимо также усовершенствовать порядок взаимоотношений между органами государственного, хозяйственного и местного самоуправления. Возможно, это потребует некоторого увеличения численности управленческого персонала. Но на это следует пойти, поскольку это окупится и принесет экономический эффект.

Переход к разумной аграрной политике потребует существенных корректив во всей социально-экономической политике государства и значительных финансовых ресурсов.

В целом для того чтобы выполнить пороговые значения доктрины продовольственной безопасности, необходимо ежегодно 730–750 миллиардов рублей.

В качестве источников, обеспечивающих эту потребность, могут быть: первое – рост цен на 3–5 % на сельхозпродукцию у ее производителей в связи с закупкой отечественной продукции в продовольственный фонд помощи нуждающемуся населению (это примерно 60–80 миллиардов рублей); второе – снижение темпов инфляции до 2–3 % и потерь от нее – 100 миллиардов рублей; отказ от субсидирования части процентной ставки в связи со снижением

инфляции – 100 миллиардов рублей; изменение условий применения единого сельхозналога – 50–60 миллиардов рублей; уменьшение расходов за счет экономии ресурсов и повышение эффективности их использования как результат создания приемлемых условий хозяйствования – на 3 %, где-то 50 миллиардов рублей.

Одновременно необходимо повысить долю сельхозтоваропроизводителей в конечной розничной цене – до 35–38 %.

При сложившихся объемах производства рост цен реализации на 1 % эквивалентен приросту денежной выручки производителей продукции сельского хозяйства на 16 миллиардов рублей. Соответственно, экономия ресурсов на 1 % высвобождает 12–14 миллиардов рублей. Так вот, говоря о долгосрочном развитии, прогноз может быть таким. По зерну к 2020 году планируется получить 147–153 миллиона тонн, – это в 2 раза больше, чем в последние 5 лет.

По сахару к 2020 году – до 6 миллионов тонн, что полностью покрывает не только внутреннюю потребность, но и позволит наращивать экспорт.

По мясу – до 10,5 миллиона тонн, а к 2030 – 16–17 млн.

По молоку к 2020 – до 50 миллионов, а к 2030 – 70 млн.

При этом могут быть сформированы ресурсы по экспорту зерна в объеме 35–40 миллионов тонн, сахара – 1,5–2 миллиона, растительного масла – 1,2 миллиона тонн, картофеля – 4–5 млн, мяса птицы – 0,5 миллиона тонн, свинины – 0,2. В большей мере страна станет ориентироваться на экспорт готовой пищевой продукции, что позволит существенно повысить как доходность сельскохозяйственных и других товаропроизводителей, так и пополнить государственный бюджет.

По заключению академика И. Ушачева, в случае непринятия радикальных мер по поддержке аграрного сектора и сельских территорий, можно ожидать дальнейшего обезлюдивания села, подрыва агроресурса базового промышленного производства, нарастания негативных социальных явлений и образования очагов социальной напряженности [2].

Все перечисленные проблемы являются первоочередными и все они взаимосвязаны. Поэтому необходим такой экономический механизм, который позволит выйти на параметры производства, достаточные для устойчивого обеспечения продовольственной независимости и безопасности страны [4].

Вопрос о продовольственной безопасности имеет особое значение, так как касается здоровья всех граждан Российской Федерации и обеспечения не только продовольственной, а в целом экономической безопасности страны.

Продовольственная безопасность представляет собой неотъемлемую часть экономического благосостояния страны и основу ее национальной безопасности. Обеспечение населения продуктами питания представляет собой важную социально-экономическую задачу, решение которой имеет огромное значение для России. Охватывая широкий спектр национальных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов, обеспечение продовольственной безопасности является приоритетным направлением государственной политики [1].

Список литературы

1. Изергина А.Д. Продовольственная безопасность и проблемы ее обеспечения // Novainfo.ru: научно-популярный журнал. 18.08.2013. URL: <http://novainfo.ru/archive/14/prodovolstvennaya-bezopasnost-i-problemy-ee-obespecheniya> (дата обращения 24.02.2014).
2. Ушачев И.Г. Нужны новые подходы к развитию сельского хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agronews.ru/news/detail/130802/> (дата обращения 23.02.2014).
3. Ушачев И.Г. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятия. – 2014. – № 1. – С. 9-15.
4. Ушачев И.Г. Продовольственная безопасность: долго ли, коротко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://soyanews.info/hot/detail.php?ELEMENT_ID=157375 (дата обращения 15.01.2014).
5. Хамитова И.А. Меры по обеспечению продовольственной безопасности Российской экономики / И. А. Хамитова, Р.З. Хамитов // Фундаментальные исследования. – 2009. – № 3. – С. 53-55.

Рецензенты:

Нафиков М.М., д.с.-х.н., профессор, заведующий кафедрой экономики агропромышленного комплекса, филиал ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в г. Чистополе, г. Чистополь.

Каримов Х.З., д.с.-х.н., профессор кафедры экономики агропромышленного комплекса, филиал ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в г. Чистополе, г. Чистополь.