

УДК 159.9.07

## ИЗУЧЕНИЕ ЦЕННОСТНО-ОРИЕНТАЦИОННОГО ЕДИНСТВА СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Ларина Е.Н.

*ФГБОУ ВПО Оренбургский государственный аграрный университет, Оренбург, Россия (460014, ул. Челюскинцев, 18), e-mail:ogau@mail.esoo.ru*

---

В исследовании ставилась задача изучения ценностно-ориентационного единства преподавателей и студентов как большой группы, объединенной совместной образовательной деятельностью. Данный феномен характеризует систему внутрigrупповых связей, показывает степень совпадений оценок, установок и позиций членов группы по отношению к объектам (лицам, задачам, идеям, событиям), наиболее значимым для группы в целом. Исследование проводилось при помощи методики изучения ценностных ориентаций Е.Б. Фанталовой. По результатам исследования мы сделали вывод о достаточной близости терминальных ценностей субъектов образовательного процесса. Рейтинги терминальных ценностей преподавателей и студентов практически совпадают. Высокозначимыми оказались такие ценности как здоровье, счастливая семейная жизнь, наличие хороших и верных друзей, интересная работа, материально обеспеченная жизнь. Низкую значимость обнаружили такие ценности как творчество, красота природы и искусство, познание, активная, деятельная жизнь.

---

Ключевые слова: ценностно-ориентационное единство, терминальные ценности.

## THE STUDY OF THE VALUE-ORIENTATION UNITY OF THE SUBJECTS OF THE EDUCATIONAL PROCESS IN THE HIGHER SCHOOL

Larina E.N.

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «ORENBURG STATE AGRARIAN UNIVERSITY», Orenburg, Russia (460014, Chelyuskintsevstret, 18), e-mail:ogau@mail.esoo.ru*

---

The task of the research was to study the value-orientation unity of teachers and students as a large group in the joint educational activities. This phenomenon characterizes the system of intra-group relations, shows a degree of overlapping assessments, attitudes and positions of the members of the group in relation to the objects (persons, tasks, ideas, events), which are the most significant for the group in general. The study was conducted using the methodology of the study of value orientations by E.V.Fantalova. According to the research results, we found out sufficiently proximity of the terminal values of subjects of the educational process. Ratings of terminal values of teachers and students are almost the same. Highly significant values happened to be such values as health, happy family life, good and faithful friends, interesting job, financially secure life. Low significance had such values as creativity, beauty of nature and art, knowledge, active, active life.

---

Keywords: value-orientation unity, terminal values.

### Введение

Многие ученые-исследователи и педагоги-практики оценивают современное состояние отечественной системы высшего образования как кризисное. Этому же мнению придерживаются представители политической и бизнес элит. И даже сами обучающиеся отмечают неудовлетворенность процессом и результатом обучения в вузе. В научных публикациях и средствах массовой информации активно обсуждаются такие проблемные моменты как недостаточность финансирования образования, устаревшие методы и формы обучения, снижение профессионального уровня преподавателей, низкая мотивация и недостаточный уровень развития интеллектуальных способностей студентов.

Не отрицая важности названных факторов, мы решили сосредоточить свое внимание на другом аспекте обозначенной проблемы.

Основываясь на представлении об опосредованности результатов совместной деятельности характеристиками межличностного взаимодействия (А.В. Петровский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев), мы сформулировали гипотезу о том, что в основе кризиса высшего образования лежит несовпадение ценностных ориентаций субъектов образовательного процесса.

Ту или иную степень важности ценностно-смысловых компонентов в структуре личности описывают большинство существующих научно-психологических подходов. Ведущие позиции в функционировании личности ценностям и смыслам присваивают экзистенциальная психология (Дж. Бьюдженталь, И. Ялом, Р. Мэй), логоанализ (В. Франкл), психология смысла (Д.А. Леонтьев), гуманистическое направление в психологии и психотерапии (Дж. Келли, Ж. Нюттен).

Нам близки представление о влиянии смысловой сферы на саморегуляцию поведения и деятельности на всех её этапах, понимание ценностных установок как препятствий для психической активности и реализации потребности в достижениях [7], [3].

Согласно концепции Милтона Рокича мы делим ценностные ориентации на терминальные и инструментальные. К терминальным ценностям относятся ценности, которые нельзя обосновать другими, более общими или более важными ценностями (здоровье, дружба, любовь, красота). В этой связи инструментальные ценности – это ценности-средства, инструменты для достижения целей (личностные черты, помогающие человеку в жизни) [2].

Цель настоящего исследования – изучение уровня ценностно-ориентационного единства преподавателей и студентов в аспекте терминальных ценностей.

На тот факт, что высокая степень ценностно-ориентационного единства (ЦОЕ) выступает важным источником интенсификации внутригруппового общения и повышения эффективности совместной деятельности, указал А.В. Петровский, который рассматривал ЦОЕ как один из основных показателей сплоченности группы, фиксирующих степень совпадения позиций и оценок ее членов по отношению к целям деятельности и ценностям, наиболее значимым для группы в целом [4].

Для решения поставленных задач мы модифицировали методику изучения ценностных ориентаций Е.Б. Фанталовой [5]. В основу методики положена процедура многомерного шкалирования (один из его методов – попарное сравнение).

В исследовании принимали участие студенты Оренбургского государственного аграрного университета в количестве 2000 человек, преподаватели Оренбургского государственного аграрного университета в количестве 800 человек.

В результате первичной обработки результатов мы получили следующие данные:

– Желательность или ценность каждой из предлагаемых для оценки жизненных сфер (Ц), которая оценивалась числом предпочтений ценности этой сферы перед другими. Максимально возможное значение Ц по каждой сфере равно 11 (в случае, если респондент всегда выбирает эту жизненную сферу в качестве более важной по сравнению с другими), минимальное значение по каждой сфере равно 0 (в случае, если ни разу эта сфера не выбрана в качестве более важной по сравнению с другими).

– Рейтинг привлекательности предлагаемых для оценки жизненных сфер (РЦ).

– Содержательное описание жизненных сфер, обладающих для респондентов очень высокой значимостью (ВЦ). Высокозначимыми считаются сферы, показатель Ц которых больше 8 единиц.

– Содержательное описание жизненных сфер, обладающих для респондентов очень низкой значимостью (НЦ). Незначимыми считаются сферы, показатель Ц которых меньше 3 единиц.

На основе средних показателей Ц различных жизненных сфер мы составили рейтинги ценностных ориентаций студентов и преподавателей (таблицы 1 и 2).

Таблица 1. Рейтинг ценностей студентов

Название сферы	Среднее значение показателя Ц для этой сферы
Счастливая семейная жизнь	7,8
Здоровье	6,98
Наличие хороших и верных друзей	6,69
Материально-обеспеченная жизнь	6,43
Любовь	6,29
Интересная работа	5,99
Свобода как независимость в поступках и действиях	5,76
Уверенность в себе	5,33
Активная деятельная жизнь	4,97
Познание	4,08
Красота природы и искусство	3,25
Творчество	2,98

Из приведенных результатов видно, что наиболее высокое среднее значение Ц имеют сферы: «Счастливая семейная жизнь», «Здоровье», «Наличие хороших и верных друзей» и «Материально-обеспеченная жизнь». Наиболее низкое значение Ц набрали – «Творчество», «Красота природы и искусство», «Познание», «Активная деятельная жизнь».

Полученные данные подтверждаются при содержательном описании высокозначимых и незначимых жизненных сфер.

Счастливую семейную жизнь оценили как высокозначимую сферу 54 % студентов. Возможно, в таком выборе находит свое отражение специфика юношеского возраста,

построение близких взаимоотношений с противоположным полом как возрастная задача. Свою роль играют также сложности разъединения с родительской семьей (большинство студентов нашего вуза приезжают из областных населенных пунктов) и повышение значимости семьи в обществе в целом.

«Здоровье» и «Наличие хороших и верных друзей» занимают второе место в рейтинге. Их оценили как очень значимые 46 % респондентов. Завышенный рейтинг здоровья мы объясняем несколькими причинами: реальное ухудшение физических показателей молодого поколения, активное обсуждение вопросов здравоохранения в средствах массовой информации, сложившимся в культуре стереотипом, закрепленным в устном народном творчестве и передаваемым из поколения в поколение. Значимость ценности «Наличие хороших и верных друзей» предсказуема в силу уже названных причин возрастного и социального характера.

«Материально-обеспеченная жизнь» выступает как высокозначимая ценность для 38 % респондентов. На наш взгляд, эта ситуация отражает характерное состояние современного российского общества, повсеместную массовую переориентацию с категории «быть» на категорию «иметь».

«Любовь» как ценность обладает высокой значимостью для 28 % студентов. Из опыта профессиональной деятельности мы почерпнули мнение о незрелости представлений студентов в этой сфере. Очевидны: преобладание понимания студентами любви как потребности брать и получать, неумение и нежелание отдавать.

Наибольшее количество студентов (60 %) оценивают «Творчество» как непривлекательную для себя ценность. Для современных студентов это понятие утратило свое значение как создание чего-то нового, преодоления стереотипов, т.к. в обществе снизился престиж науки, искусства и культуры. Научное творчество вообще отсутствует в современной массовой культуре.

На втором месте в рейтинге непопулярных сфер располагаются «Красота природы и искусство» – 50 % студентов считают эту область жизни абсолютно незначимой. Именно к этой сфере чаще всего относятся вопросы: «А что это такое?», «Что это значит?», «Как это понимать?». Скорее всего, это определяется прагматизмом современной общественной жизни, в которой ценятся, прежде всего, вещи, приносящие выгоду и результат. Значимую роль играет и организация эстетического воспитания (а точнее его отсутствие) в высшей школе.

Показательно третье место среди непопулярных ценностей такой сферы как «Познание» (ее отвергли 44 %). Видимо, студенты не вкладывают в это понятие собственное содержание, отвергают его в силу сложившегося еще в школе стереотипа, не задумываются над его

смыслом как таковым. Познание ассоциируется не столько с необходимостью учиться, сколько с вынужденностью демонстрировать учебные успехи, соответствовать идеалам и требованиям преподавателей и родителей, давлением и подчинением.

Для 34 % студентов незначимой оказалась активная, деятельная жизнь. Обнаруженное противоречие между незначительностью этой ценности в сознании студентов и её местом в современном общественном сознании выражает неготовность молодежи к самостоятельной жизни, широко распространенный инфантилизм. Хотя возможно имеет место бессознательное вытеснение актуальной и болезненной темы.

Таблица 2. Рейтинг ценностных ориентаций преподавателей

Название сферы	Среднее значение показателя Ц для этой сферы
Здоровье	8,14
Счастливая семейная жизнь	7,86
Материально-обеспеченная жизнь	7,68
Наличие хороших и верных друзей	7,41
Интересная работа	5,68
Любовь	5,45
Уверенность в себе	4,50
Свобода как независимость в поступках и действиях	4,32
Познание	3,59
Активная деятельная жизнь	3,09
Красота природы и искусство	2,78
Творчество	2,36

Из приведенных результатов видно, что наиболее высокое среднее значение Ц имеют сферы: «Здоровье», «Счастливая семейная жизнь», «Материально-обеспеченная жизнь», «Наличие хороших и верных друзей». Наиболее низкое значение Ц набрали – «Творчество», «Красота природы и искусство», «Активная деятельная жизнь», «Познание».

Полученные данные подтверждаются при содержательном описании высокозначимых и незначимых жизненных сфер.

Проанализируем наиболее показательные моменты.

Высокая значимость среди преподавателей сферы «Здоровье» объясняется энергозатратностью педагогической деятельности, большой загруженностью работой, повышением требований к педагогическим работникам на фоне неопределенности будущего образовательной системы. Такая ситуация обнаруживает несформированность у преподавателей умений саморегуляции, низкую стрессоустойчивость.

Появление на третьем месте по значимости такой ценности как «Материально-обеспеченная жизнь» (рейтинг выше, чем у студентов) иллюстрирует недовольство оплатой

труда, социальную незащищенность педагогов, несоответствие психических затрат и материального вознаграждения труда.

Рейтинг интересной работы, по мнению преподавателей, выше рейтинга любви. Возможно, работа захватывает у нас настолько большую часть жизненного пространства, что на все остальное не остается ни времени, ни сил.

Таким образом, мы сделали вывод о высоком уровне ценностно-ориентационного единства преподавателей и студентов, принимавших участие в исследовании. Несмотря на ярко выраженное противопоставление этих групп в современном образовательном процессе, на терминальном уровне преподаватели и студенты выбирают как значимые одни и те же жизненные сферы. Полученные данные согласуются с результатами других исследований различных авторов [1], [2], [6].

Применение методов математической статистики (Q-критерий Розембаума) для оценки значимости различий между выборками студентов и преподавателей в аспекте терминальных ценностей подтвердило отсутствие достоверных различий ( $p < 0,01$ ).

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена содержательным анализом исходных теоретических предположений; сочетанием теоретического анализа с обобщением эмпирических данных; соблюдением правил и норм организации и проведения психолого-педагогического исследования, тщательностью количественного и качественного анализа полученных данных.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что кризис системы высшего образования не затрагивает глубинные личностные сферы субъектов образовательного процесса, а, следовательно – носит временный и скорее организационный характер. Изменения требуют формы и методы обучения, что приведет к перерождению характера взаимоотношений преподавателей и студентов. Современной высшей школе необходимы ориентированные на самоанализ и саморазвитие средства взаимодействия, которые позволят преподавателям и студентам обнаружить и проявить объединяющие их ценностные ориентации, сформировать совместную образовательную деятельность, обогащающую всех её участников. На поиск и разработку подобных средств мы планируем направить свои дальнейшие усилия.

### **Список литературы**

1. Алексеева Г.В. Проблема социальной адаптации молодежи в процессе построения жизненной перспективы // Образование для XXI века: VIII Международная научная конференция. Доклады и материалы. (Москва, 17–19 ноября 2011 г.). – М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2011. – 176 с.

2. Серый А.В. Динамика ценностно-смысловой сферы личности студентов в период обучения в вузе // Профессиональная подготовка кадров для социальной сферы: региональный аспект: коллективная монография / под. ред. Т.Н. Мартыновой / Томск: Изд-во ТГПУ, 2009. – 338 с.
3. Надирашвили Ш.А. Установка и деятельность. – Тбилиси: Мецниереба, 1987. – 361 с.
4. Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. – М.: Политиздат, 1982. – 256 с.
5. Фанталова Е.Б. Диагностика и терапия внутреннего конфликта. – М.: Бахрах-М, 2001. – 128 с.
6. Эвнина К.Ю. Позитивные феномены в ценностно-смысловой сфере личности // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. 20.03.2013. URL: [www.science-education.ru/108-8629](http://www.science-education.ru/108-8629) (дата обращения: 04.03.2014).
7. Ядов В.А. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций. – СПб.: Интерсоцис, 2009. – 138 с.

**Рецензенты:**

Тавстуха О.Г., д.п.н., профессор, заведующая кафедрой педагогики и психологии Института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования ФГБОУ ВПО ОГПУ (Министерство образования и науки РФ), г. Оренбург.

Маликова В.А., д.псх.н., профессор кафедры дополнительного профессионального образования Института заочного и дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВПО Оренбургский государственный аграрный университет (Министерство сельского хозяйства РФ), г. Оренбург.