

## ОЦЕНКА ПРОДУКТИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кудинова В.А.

*ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный аграрный университет» Волгоград, Россия (Волгоград, пр. Университетский, 26)*

В работе определялись показатели продуктивности и эффективности физической культуры и спорта в субъектах Российской Федерации, используя разработанный нами показатель – «эквивалент спортивного мастерства», характеризующий продуктивность физкультурно-спортивной работы (на одного занимающегося физической культурой и спортом), продуктивность работы физкультурных кадров (на одного физкультурного работника), эффективность использования спортивных сооружений (на показатель единовременной пропускной способности спортивных сооружений). Однонаправленное позитивное изменение показателей продуктивности работы кадрового состава и эффективного использования спортивных сооружений происходит только после определенных уровней: «эквивалент спортивного мастерства» на одного физкультурного работника – 175,0 усл. ед., «эквивалент спортивного мастерства» на показатель единовременной пропускной способности спортивных сооружений – 8,7 усл. ед. Рассчитанные нами уравнения множественной регрессии свидетельствуют о том, что в настоящее время кадровое обеспечение в большей мере (сравнение с показателями развития спортивной инфраструктуры) способствует повышению продуктивности физкультурно-спортивной работы субъектов Российской Федерации. К сожалению, значимость данного фактора в последние годы заметно снижается и практически не учитывается в процессе управления качеством физической культуры и спорта на региональном уровне.

Ключевые слова: оценка, продуктивность, эффективность, физическая культура, спорт, субъект федерации

## ASSESSMENT OF PRODUCTIVITY AND EFFICIENCY OF PHYSICAL EDUCATION AND SPORT IN SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Kudinova V.A.

*"Volgograd State Agricultural University" Volgograd, Russia (Volgograd, University Ave, 26)*

In this paper defined indicators of productivity and efficiency of physical culture and sports in the Russian Federation, we have developed using the index - "the equivalent of sportsmanship", characterizing the productivity of physical culture and sports work (for one engaged in physical culture and sports), the productivity of athletic training (per sports worker), efficient use of sports facilities (on a one-time measure bandwidth sports facilities). Unidirectional positive change in productivity indicators in staff and efficient use of sports facilities occurs only after certain levels, "the equivalent of sportsmanship" per employee sports - 175.0 conv. u, "the equivalent of sportsmanship" on figure lump bandwidth sports facilities - 8.7 conv. U. We calculated a multiple regression equation suggests that the current staffing to a greater extent (comparison with indicators of development of sports infrastructure) enhances the productivity of physical culture and sports of the Russian Federation. Unfortunately, the importance of this factor in recent years has significantly reduced and virtually ignored in the process of quality management of physical education and sport at the regional level.

Keywords: assessment, productivity, efficiency, physical culture, sport, subject of the federation

В настоящее время качество физической культуры и спорта в субъектах Российской Федерации является одним из приоритетных направлений социальной политики государства в области оздоровления нации и повышения престижа страны на международной арене [1, 2, 3]. Социальный эффект такой политики может быть достигнут только при условии вовлечения в занятия физической культурой и спортом не менее 35-40 % российских граждан [4], а также повышения ответственности каждого человека за свое здоровье и установления экономической заинтересованности в его укреплении как основы материального благополучия [1, 5].

Важной задачей достижения нового качества физической культуры и спорта в субъектах Российской Федерации является создание условий для увеличения физкультурно-спортивной активности всех категорий населения в соответствии с их двигательными потребностями и возможностями за счет рационального использования финансовых, кадровых и материальных ресурсов отрасли «Физическая культура и спорт» [3]. В этой связи, нами оценивались показатели продуктивности и эффективности физической культуры и спорта в различных субъектах Российской Федерации, чтобы наметить рациональные пути повышения качества предоставления физкультурно-спортивных услуг в данных регионах.

**Цель исследования** – оценить показатели продуктивности и эффективности физической культуры и спорта в субъектах Российской Федерации.

**Методы исследования:** теоретический анализ и обобщение литературных источников, методы сбора информации, методы оценивания показателей, методы математической статистики.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Анализ результатов продуктивности и эффективности физической культуры и спорта в субъектах Российской Федерации проведен на основе разработанного нами ключевого качественного показателя физкультурно-спортивной деятельности – «эквивалент спортивного мастерства», характеризующего количество подготовленных спортсменов третьего, второго и первого разрядов, кандидатов в мастера спорта, мастеров спорта России и мастеров спорта России международного класса. Показатель «эквивалент спортивного мастерства», приходящийся на одного занимающегося физической культурой и спортом, определялся как продуктивность физкультурно-спортивной работы; на одного физкультурного работника – как продуктивность работы физкультурных кадров; на показатель единовременной пропускной способности спортивных сооружений – как продуктивность использования спортивных сооружений.

Нами рассчитаны уравнения регрессии, на основе которых определена взаимосвязь следующих показателей:

– «эквивалент спортивного мастерства» на одного занимающегося физической культурой и спортом ( $y$ ) с показателем «эквивалент спортивного мастерства» на одного физкультурного работника ( $y = 0,012 x_1 + 0,05$ );

– «эквивалент спортивного мастерства» на одного занимающегося физической культурой и спортом с показателем «эквивалент спортивного мастерства» на показатель единовременной пропускной способности спортивных сооружений ( $y = 0,189 x_2 + 0,38$ );

– «эквивалент спортивного мастерства» на одного занимающегося физической культурой и спортом с финансированием показателя «эквивалент спортивного мастерства» (эффективность финансирования физической культуры и спорта)  $y = - 0,00011 x_3 + 1,96$ .

Однонаправленное позитивное изменение показателей продуктивности работы кадрового состава и эффективного использования спортивных сооружений происходит только после определенных уровней: «эквивалент спортивного мастерства» на одного физкультурного работника – 175,0 усл. ед., «эквивалент спортивного мастерства» на показатель единовременной пропускной способности спортивных сооружений – 8,7 усл. ед.

Для определения взаимосвязи анализируемых переменных нами рассчитаны уравнения множественной регрессии:  $y = 0,0062 x_1 + 0,081 x_2 + 0,24$  (2006 г.);  $y = 0,0052 x_1 + 0,140 x_2 + 0,47$  (2008 г.);  $y = 0,0038 x_1 + 0,066 x_2 + 0,63$  (2011 г.), где  $y$  – показатель «эквивалент спортивного мастерства» на одного занимающегося физической культурой и спортом,  $x_1$  – «эквивалент спортивного мастерства» на одного физкультурного работника,  $x_2$  – «эквивалент спортивного мастерства» на показатель единовременной пропускной способности.

Значимость первого фактора ( $x_1$ ) в 2006 году составила 32,4 % (2008 г. – 26,9 %, 2011 г. – 25,2 %), второго ( $x_2$ ) – 38,2 % (2008 г. – 24,3 %, 2011 г. – 42,2 %), поэтому в настоящее время кадровое обеспечение в большей мере (сравнение с показателями развития спортивной инфраструктуры) способствует повышению продуктивности физкультурно-спортивной работы субъектов Российской Федерации. К сожалению, значимость данных факторов в последние годы заметно снижается и практически не учитывается в процессе управления качеством физической культуры и спорта на региональном уровне.

По результатам нашего исследования, в Российской Федерации отмечается заметное снижение показателей продуктивности физкультурно-спортивной работы: 2000 г. – 3,87 усл. ед., 2002 г. – 3,51 усл. ед., 2004 г. – 3,05 усл. ед., 2006 г. – 2,83 усл. ед., 2007 г. – 2,80 усл. ед., 2008 г. – 2,27 усл. ед., 2010 г. – 1,64 усл. ед., 2011 г. – 1,41 усл. ед.

Для многих субъектов Российской Федерации характерны разные показатели продуктивности физкультурно-спортивной работы (2002 г.): Республика Башкортостан – 5,72 усл. ед., Волгоградская область – 5,54 усл. ед., Москва – 5,45 усл. ед., Республика Северная Осетия – 5,15 усл. ед., Ростовская область – 4,92 усл. ед., Краснодарский край – 4,74 усл. ед., Санкт-Петербург – 4,65 усл. ед., Республика Бурятия – 2,01 усл. ед., Еврейская автономная область – 1,58 усл. ед.

В 2008 году наиболее высокие показатели продуктивности физкультурно-спортивной деятельности выявлены нами в Республике Северная Осетия (4,91 усл. ед.), Москве (4,78

усл. ед.), Республике Кабардино-Балкария (4,07 усл. ед.), а самые низкие данные результаты получены в Челябинской области (0,51 усл. ед.).

В 2011 году в лидеры по продуктивности физкультурно-спортивной работы (рис. 1) вышли представители Республик Дагестан (4,12 усл. ед.), Чечня (3,11 усл. ед.), Ингушетия (2,78 усл. ед.), Ивановской области (2,69 усл. ед.), Камчатского края (2,56 усл. ед.), Республик Алтай (2,49 усл. ед.) и Марий Эл (2,45 усл. ед.), а аутсайдером стали занимающиеся Республики Тыва (0,30 усл. ед.), Архангельской (0,37 усл. ед.) и Курской областей (0,53 усл. ед.), Чукотского (0,54 усл. ед.) и Еврейского (0,54 усл. ед.) автономных округов (0,54 усл. ед.), Республики Татарстан (0,65 усл. ед.). Представители города Москвы, Республики Марий Эл, Волгоградской области, Краснодарского края достигали высоких результатов во многих видах спорта, а спортсмены Республик Северная Осетия, Ингушетия и Дагестан – только в единоборствах.

Лучшие показатели доли занимающихся в спортивных секциях (от числа жителей региона) достигнуты в Республиках Марий Эл – 26,9 % (79,9 баллов) и Чувашии – 23,1% (71,7 баллов), Алтайском крае – 22,3 % (70,0 баллов), а худшие данные результаты выявлены в Республике Ингушетии – 3,5 % (29,2 баллов) и Волгоградской области – 4,8 % (32,0 баллов). Доля занимающихся в спортивных секциях (от числа занимающихся физической культурой и спортом) варьирует от 24,4 % (Волгоградская область) до 100,0 % (Республика Ингушетия).

Наибольшие показатели доли численности занимающихся в клубах, по месту жительства области (к числу занимающихся физической культурой и спортом) выявлены в Тюменской области – 26,4 % (79,9 баллов), Карелия – 20,3 % (69,6 баллов) и Свердловской области – 17,5 % (64,8 баллов), худшие результаты – в Республиках Ингушетия – 0 % (0 баллов) и Тыва – 3,8 % (35,6 баллов).

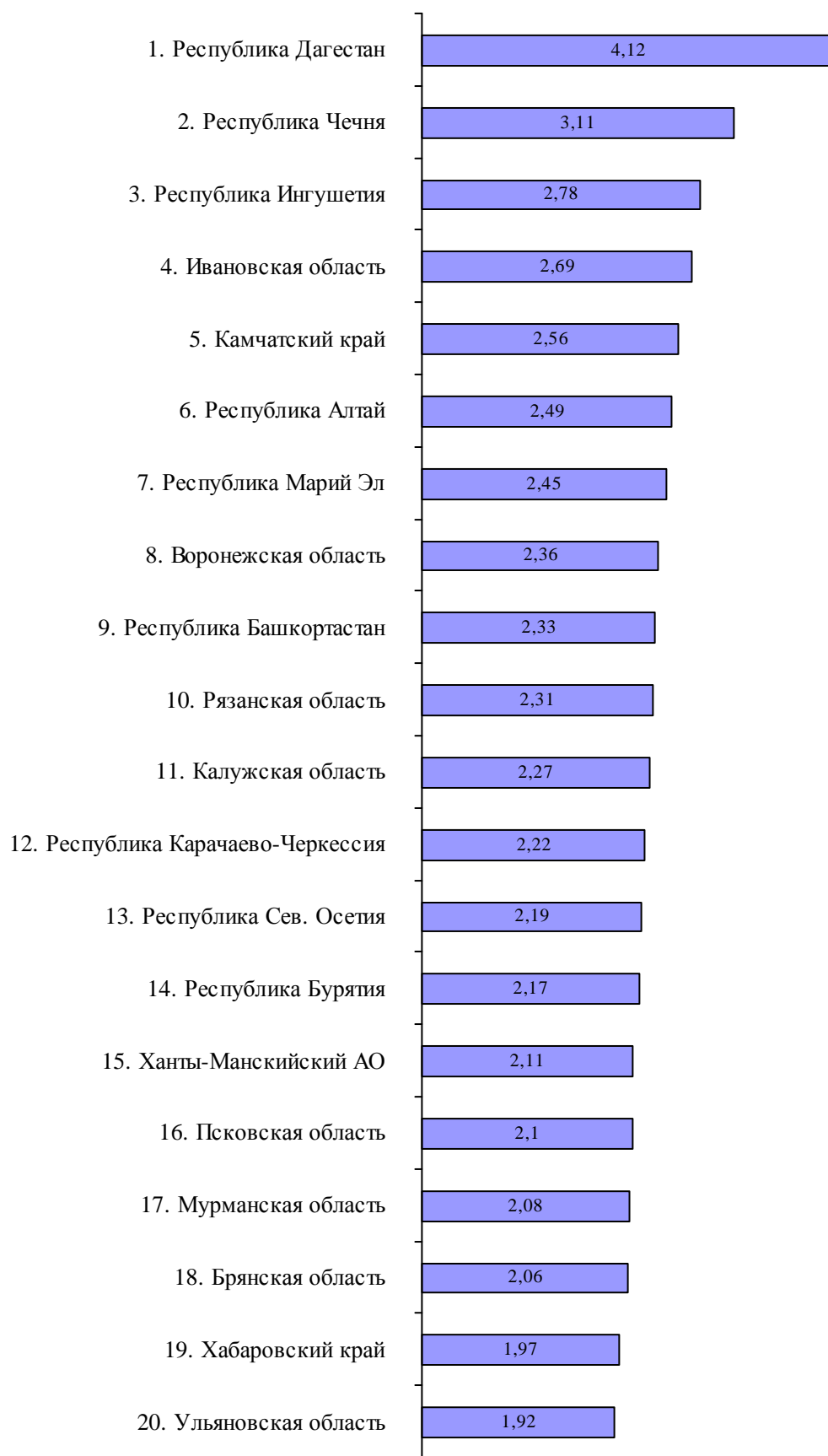


Рис. 1 Продуктивность физкультурно-спортивной работы  
(данные 2011 г.) субъектов Российской Федерации  
(20 лучших результатов)

Наибольшая доля занимающихся на предприятиях (к числу занимающихся физической культурой и спортом) выявлена в Республике Мордовия – 60,7 % (89,9 баллов), Пензенской области – 46,5 % (73,7 баллов), Республике Башкортостан – 43,9 % (70,7 баллов), а худшие показатели – в Республике Ингушетия – 0 % (0 баллов).

Лидерами по абсолютным показателям численности занимающихся физической культурой и спортом (2011г.) являются Москва (2 597 394 чел.), Краснодарский край (1 518 940 чел.) и Московская область (1 446 633 чел.), а аутсайдерами – Чукотский автономный округ (11 387 чел.) и Магаданская область (27 668 чел.).

Наибольшая доля занимающихся физической культурой и спортом (от числа жителей региона) отмечена в Республике Марий Эл (34,1 %), Пензенской области (29,6 %), Республиках Мордовия (29,0 %) и Чувашия (29,0 %), Краснодарском крае (28,7 %), Ямало-Ненецком автономном округе (28,1 %), а вот в Республиках Ингушетия (3,5 %), Дагестан (7,2 %), Карачаево-Черкесия (10,7 %), Мурманской (11,4 %) и Иркутской (12,0 %) областях дела в этом направлении работы плохи.

Наибольшая доля женщин, занимающихся физической культурой и спортом, выявлена в Санкт-Петербурге (45,8 %), Республике Марий Эл (44,6 %), Чукотском автономном округе (44,1 %), Костромской области (43,8 %), Республике Чувашия (42,5 %), а наименьшая – в Республиках Ингушетия (2,4 %), Чечня (16,2 %), Дагестан (16,6 %). В Волгоградской области данный показатель составил 34,7 %, среднероссийский – 36,5 %.

Еще один важный показатель – величина доли обучающихся, отнесенных к специальному медицинскому отделению. Данные характеристики у представителей различных субъектов Российской Федерации колебались в достаточно большом диапазоне: Республика Ингушетия – 0,7 %, Томская область – 9,1 %, среднероссийский показатель составил 3,8 %.

Важное направление физкультурно-оздоровительной работы в регионе – привлечение обучающихся специального медицинского отделения к учебным занятиям оздоровительной физической культурой. Безусловные лидеры в этой номинации – Чукотский автономный округ (100,0 %), Республики Чувашия (99,8 %) и Марий Эл (96,4 %), Тюменская область (87,0 %). Худшие показатели в этом разделе работы выявлены в Республиках Чечня (0 %) и Дагестан (23,1 %), Алтайском крае (24,5 %), Республике Тыва (28,2 %). Среднероссийский данный показатель равен 61,9 %.

Лучшие суммарные результаты продуктивности физкультурно-оздоровительной работы демонстрировали такие регионы: Республики Марий Эл (77,7 баллов) и Чувашия (67,2 баллов), Пензенская область (61,0 баллов), Ямало-Ненецкий автономный округ (59,3 баллов), Республика Мордовия (59,2 баллов), Волгоградская область (55,6 баллов), Москва

(54,7 баллов), отстающими в этом разделе деятельности являлись Алтайский край (27,4 баллов), Республики Чечня (27,6 баллов) и Дагестан (30,0 баллов). Нами не выявлена зависимость ( $r = 0,158$ ) результатов относительной численности обучающихся, отнесенных к специальному медицинскому отделению, и доли данного контингента, привлеченного к занятиям физической культурой. Такие взаимоотношения данных показателей указывают на отсутствие целенаправленной физкультурно-оздоровительной работы в регионах.

**Заключение.** Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что отмечаются многие не решенные проблемы физкультурно-спортивной и физкультурно-оздоровительной работы в субъектах Российской Федерации, серьезно затрудняя решение стратегических государственных задач развития отрасли «Физическая культура и спорт» в нашей стране.

### Список литературы

1. Анненков, В.Н. Система физической культуры и спорта Российской Федерации и её субъектов: монография / В.Н. Анненков. – Волгоград: Перемена, 2007. – 105 с.
2. Банников, А.М. Управление развитием физической культуры и спорта в субъекте Российской Федерации (на примере Краснодарского края) / А.М. Банников // Теория и практика физической культуры и спорта. – 2002. – № 2. – С. 62–63.
3. Зубарев, Ю.А. Менеджмент, маркетинг и экономика физической культуры и спорта: учебное пособие / Ю.А. Зубарев, А.И. Шамардин. – Волгоград: Волгоградское издательство, 2010. – 408 с.
4. Калдариков, Э.Н. Модель развития физической культуры и спорта в субъекте Российской Федерации на основе прогностических соразмерных целевых индикаторов (на примере республики Калмыкия): автореф. дис. ... канд. пед. наук / Э.Н. Калдариков. – Волгоград: ВГАФК, 2013. – 24 с.
5. Степанова, О.Н. Маркетинг в сфере физической культуры и спорта: монография / О.Н. Степанова. – М.: Советский спорт, 2003. – 256 с.

### Рецензенты:

Зубарев Ю.А., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой спортивного менеджмента и экономики, ФГБОУ ВПО Волгоградской государственной академии физической культуры, г.Волгоград.

Седых Н.В., д.п.н., профессор кафедрой теории и истории физической культуры и спорта, ФГБОУ ВПО Волгоградской государственной академии физической культуры, г.Волгоград.