

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ

Трифонов В.А.

Юргинский технологический институт (филиал) Федерального Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Юрга, Россия (652050, Юрга, ул. Ленинградская 26), e-mail: v.trifonov@rambler.ru

В настоящее время существует множество концептуальных подходов к определению качества жизни. Автор разделяет точку зрения, согласно которой качество жизни должно рассматриваться как постоянно эволюционирующая категория, которая может наполняться различным содержанием в зависимости от социальных идеалов того или иного сообщества, исторического периода времени, подхода к определению сути и др. Проявляется качество жизни в субъективной удовлетворённости людей самими собой и своей жизнью, а также в объективных характеристиках, свойственных человеческой жизни как биологическому, психическому (духовному) и социальному явлению. В статье систематизируются различные меры по повышению уровня и качества жизни населения, которые позволили достигнуть определенных результатов в виде повышения благосостояния населения и снижения уровня бедности.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, благосостояние населения, потребительская корзина, валовый внутренний продукт, диверсификация, минимальный размер оплаты труда (МРОТ).

MANAGEMENT OF LIVING IN RUSSIA

Trifonov V.A.

Yurginskij Technological Institute (branch) of the Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "National Research Tomsk Polytechnic University" Jurga, Russia (652050, Jurga, st. Leningradskaya 26), e-mail: v.trifonov @ rambler.ru

Currently, there are many conceptual approaches to the definition of quality of life. The author shares the view that the quality of life should be seen as constantly evolving category that can be filled with different contents depending on the social ideals of a community, the historical period, the approach to the definition of the essence and other quality of life manifested in the subjective satisfaction of the people themselves themselves and their lives, as well as objective characteristics inherent in human life as a biological, psychological (spiritual) and social phenomenon. Article systematized various measures to improve the level and quality of life, which allowed to achieve certain results in the form of increased welfare and poverty reduction.

Keywords: quality of life, standard of living, welfare, consumer basket, the gross domestic product, diversification, the minimum wage (SMIC).

Термин «качество жизни» стал использоваться в левых и буржуазно-либеральных кругах США в конце 50-х – начале 60-х годов. Это было связано, с одной стороны, с углублением социальных проблем и противоречий капитализма, глобальными последствиями Второй мировой войны, с другой – стремлением преодолеть противоречия в общей теории благосостояния. Президент США Дж. Кеннеди использовал термин «качество жизни» в новогоднем послании конгрессу в 1963 году.

В истории экономического развития общества можно выделить три периода (эпохи), которые послужили материальной базой для формирования разных уровней качества жизни [7]:

- 1) период доиндустриального производства (совпал с началом аграрной революции — 10 тыс. лет назад, когда возникло сельскохозяйственное производство), характеризующийся низким уровнем хозяйственного развития и потребления;
- 2) первая промышленная революция (XVIII — XIX), породившая индустриальное производство, при котором уровень и качество жизни большинства населения стали возрастать;
- 3) переход в развитых странах к постиндустриальному, информационному обществу (в середине XX в.), когда резкое повышение эффективности хозяйственной деятельности в материальном и нематериальном производстве создало реальные возможности для всестороннего улучшения условий и качества жизни широких слоев населения.

В настоящее время существуют различные взгляды на характеристику качества жизни человека. Есть необходимость упорядочить понятийный аппарат и систему знаний об условиях, динамике, факторах, влияющих на качество жизни. Нередко это понятие ограничивают уровнем жизни и характеристикой уровня удовлетворения потребностей материальных благ и услуг (концепция благосостояния). Это упрощенный подход, не полностью учитывающий социальное, духовное развитие человека.

Мало чем отличаются другие подходы к определению качества жизни: обобщающая социально-экономическая категория включает в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг (уровень жизни), но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей человека среды, морально-психологический климат, душевный комфорт [2].

В начале 1990-х годов была остро поставлена проблема сохранения окружающей среды как составная часть качества жизни. В 1992 году в Рио-де-Жанейро международная конференция ООН по проблемам окружающей среды и будущего развития цивилизации приняла Декларацию об устойчивом развитии, обеспечивающем право человека на здоровую жизнь, охрану окружающей среды, уменьшение разрыва между уровнями жизни народов. В апреле 1996 года вышел Указ Президента РФ «О переходе Российской Федерации к устойчивому развитию», где поставлена задача создания условий, обеспечивающих сбалансированное функционирование природы, населения и хозяйства. Речь идет о новом подходе к общественному воспроизводству - как единству воспроизводства людей, воспроизводству окружающей среды, воспроизводству продукции и услуг. Конечной целью здесь должно быть повышение качества жизни населения, которое может быть выражено показателями уровня здоровья населения (телесного и духовного), образованности, средней продолжительности жизни и др.

По качеству жизни, экономического и человеческого развития Россия находилась в седьмом десятке, тогда как СССР занимал 35-е место. Все, что досталось от Советского Союза, на сегодняшний день почти полностью изношено, утрачено или разрушено [1].

Одна из ведущих экономических организаций мира, организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая включает 34 государства, выпустила отчет «Как жизнь? 2013». Из него следует, что прогресс государства зависит от более широких, чем ВВП, параметров. В частности, от приоритетов и стремлений людей, их представлении о своей «счастливости».

Социальные опросы, исследуя качество жизни населения, нередко выясняют, каков уровень счастья населения. В докладе ООН «О мировом счастье» Россия находится на 76 месте из 150 стран. По сравнению с предыдущими исследованиями, Российская Федерация опустилась в этом рейтинге вниз на 3 пункта. Опросы ВЦИОМ показали, что 82% жителей России считают себя счастливыми. Несчастливыми же себя сегодня ощущают 13% опрошенных. Эта цифра коррелирует с 11,5% населения, чей уровень жизни ниже границы бедности, во втором квартале 2012 года [5].

Фонд «Регионы России» совместно с агентством News Effector определили «Индекс счастья российских городов». На первом месте, к всеобщему удивлению, оказался город Грозный, на последующих местах оказались Тюмень, Казань, Сургут, Краснодар, Сочи. Новосибирск – на 13, Омск – на 30, Москва – на 52 месте, Красноярск – на 68, Томск – на 73, Иркутск – на 81, Кемерово – на 82, Новокузнецк – на 94, Прокопьевск – на 97 месте [4].

По неравенству доходов среди населения наша страна занимает одно из первых мест в мире. 35 процентов всего богатства домохозяйств принадлежит лишь 110 людям. И получается, что, выдавая "парашюты" менеджменту государственных компаний, государство само стимулировало неравенство.

Например, суммарные выплаты российским топ-менеджерам в среднем на 71 процент выше, чем европейским: твердые оклады - больше на 40 процентов, бонусы по итогам года - на 60 процентов. По данным экспертов, производительность труда в отечественных компаниях почти втрое меньше показателей конкурентов из Западной Европы и США и в 1,7 раза меньше, чем у ведущих корпораций из стран - наших партнеров по БРИК. И если в 2006-2007 годы она увеличивалась более чем на 7 процентов в год, то в прошлом году рост был немногим более 3 процентов. Перекосы и негибкость рынка труда, низкая производительность мешают российской экономике, не позволяют ей расти желаемыми темпами.

Актуальность повышения качества жизни населения, особенно той ее части, которая находится ниже границы бедности, отмечалось и в Послании Президента РФ В.В. Путина

Федеральному собранию. Президент РФ поставил конкретную задачу: обеспечить снижение уровня бедности до 10 процентов населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума.

Цели амбициозные – вывести страну в число ведущих экономик с высоким уровнем благосостояния и войти в двадцатку государств с наиболее благоприятными условиями ведения бизнеса: создание 25 млн. современных эффективных рабочих мест и увеличение объема прямых иностранных инвестиций до 70 млрд. долларов в год.

Опираясь на вышесказанное, для характеристики категории качества жизни (*ее сущности*) дадим самое общее (абстрактное) определение: мера развития и удовлетворения совокупности разнообразных потребностей населения. Эта мера выражена количественными и качественными показателями. При этом следует различать объективное (измеряемое в основном достоверными показателями) и субъективное (ощущаемое) качество жизни. Последнее определяется через самооценку меры удовлетворения потребностей.

В концепции качества жизни за основу принята теория человеческих потребностей известного американского ученого А. Маслоу. Потребности Маслоу распределил по мере возрастания, объяснив такое построение тем, что человек не может испытывать потребности высокого уровня, пока нуждается в более примитивных вещах. В основании — физиология (утоление голода, жажды, сексуальной потребности и т. п.). Ступенью выше разместилась потребность в безопасности, над ней — потребность в привязанности и любви, а также в принадлежности какой-либо социальной группе. Следующая ступень — потребность в уважении и одобрении, над которой Маслоу поставил познавательные потребности (жажда знаний, желание воспринимать как можно больше информации). Далее следует потребность в эстетике (жажда гармонизировать жизнь, наполнить ее красотой, искусством). И, наконец, последняя ступень пирамиды, наивысшая, — стремление к раскрытию внутреннего потенциала (она и есть самоактуализация) [9]. Следовательно, качество жизни тем выше, чем больше потребностей и интересов людей удовлетворяется.

Наряду с индивидуальными потребностями существует состояние социальной группы, общества в целом, выражающее зависимость от объективного содержания условий их существования и развития.

Административно-командная система признавала более важным делом удовлетворение общественных потребностей, а удовлетворение личных потребностей конкретных людей выступало в виде обеспечивающего средства.

Для удовлетворения совокупности общественных потребностей необходимо обладать определенным объемом финансовых ресурсов, необходимых для создания этого набора общественных услуг и его доведения до населения в рамках, установленных на данный

момент норм, нормативов, стандартов. Это означает, что для удовлетворения потребностей жителя вся совокупность потребностей структурируется или подразделяется на две группы - индивидуальная потребительская корзина (в настоящее время минимальная потребительская корзина) и потребительская корзина общественных товаров и услуг.

Первая из них, т.е. индивидуальная потребительская корзина, получившая на практике название минимальной потребительской корзины, официально признана. Постановлением правительства РФ определен набор товаров и услуг для каждой зоны Российской Федерации, входящих в состав минимальной потребительской корзины.

Действующая корзина предполагает, что в месяц человек должен съесть 16 яиц, 3 килограмма мяса и 1,5 килограмма рыбы, менять верхнюю одежду раз в восемь лет, юбку-таз в пять лет. В США на первом месте стоит плата за жилье и коммунальные услуги (42%), а доля продуктов-19%.

В настоящее время минимальный размер оплаты труда (МРОТ) не покрывает даже стоимости минимальной потребительской корзины, не соответствующей, в свою очередь, реальной стоимости набора продуктов, товаров и услуг, необходимых для жизни человека. Минюст выделяет осужденным 7–9 тыс. рублей в месяц. Если прибавить расходы на проезд, коммунальные услуги, приобретение товаров длительного пользования стоимость реальной потребительской корзины составит не менее 12 тыс. руб.

Законопроект об увеличении МРОТ на 6,7 процента разработал Минтруд России. Таким образом, ведомство предполагает приблизить минимальную зарплату к прожиточному минимуму, который сейчас составляет в среднем по России 7095 рублей.

Однако и прожиточный минимум - 7-8 тысяч рублей - тоже не решает проблему кардинально. Это порог физиологического выживания, но только никак не развития. Причем это в расчете на одного человека. А у большинства работников, все-таки, есть еще и иждивенцы. По мнению директора Всероссийского центра уровня жизни Вячеслава Бобкова, сегодня минимальный размер оплаты труда должен быть не менее 16 тысяч рублей. Для решения демографической проблемы полноценная семья должна состоять из двух работающих и двух детей. Значит, в худшем случае, каждый родитель должен получать двойной прожиточный минимум - на себя и на одного ребенка.

Каждый работающий член семьи должен получать от 65 тысяч рублей в месяц – тогда наше население можно будет назвать средним классом. Сейчас же, согласно исследованию, проведенному Всероссийским центром уровня жизни, к среднему классу можно отнести не более 2 процентов российского населения.

Причем у нас есть диспропорции по заработной плате, и наша ситуация сильно отличается от ситуации во многих странах. В России больше всего люди зарабатывают в

финансовом секторе. В США, например, лидерами по зарплате являются врачи общей практики. В Европе разница в зарплатах между менеджерами и работниками – это 4-8 раз, но не 20-100, как у нас. Большинство россиян зарабатывают 16-29 тысяч рублей (это так называемая медианная зарплата).

Соответственно, социальная структура общества характеризуется отчетливой поляризацией труда и капитала. На одном полюсе – основная масса наемного персонала. Здесь мы имеем невысокие заработки вплоть до оплаты труда ниже стоимости воспроизводства рабочей силы. На противоположном полюсе – управленческая элита предприятия, высокие доходы, льготы и, как следствие этого, является проблема российской экономики на протяжении 20 лет – дисменеджмент, т.е. деконсолидация собственников, менеджеров, специалистов, работников [6].

МРОТ применяется для регулирования оплаты труда, определения размеров пособий по временной нетрудоспособности. Иногда его используют для определения величины налогов, сборов и штрафов. Работодатели также не имеют право платить работникам зарплату меньше МРОТ.

Согласно исследованиям Центра социального анализа ИГСО, за последние 10 лет примерно 10% населения РФ стали жить лучше, 40 % не почувствовали изменений, положение 20 % ухудшилось.

Это расходится с официальной статистикой роста доходов. К тому же официальная статистика инфляции расходится с тем, что ожидает граждан в магазине: цены выше в четыре раза - не 6,6 %, а 28 %.

Реальная зарплата в России, судя по всему, в ближайшие годы будет расти темпами почти в два раза меньшими, чем предполагалось ранее. В среднем на 5 процентов в год вместо 9,1 процента, которые планировались раньше до 2015 года. Вплоть до 2025 года экономика будет расти примерно на 3 процента в год, а с 2026 года произойдет еще некоторое снижение темпов. Это связано с общей оценкой динамики глобальной экономики.

Что касается потребительской корзины общественных товаров и услуг, в которых удовлетворение потребностей является прерогативой федерации, регионов, муниципалитетов, то данное понятие до сих пор не получило обоснование в научной теории, что вносит неопределенность в управлении общественных потребностей на макро-, мезо- и микроуровнях.

Именно преодоление изложенных деформаций, имеющих место в настоящее время в теории и на практике, является объективной основой и предпосылкой формирования механизма управления качеством жизни населения.

Особая значимость при проведении исследований придается социально-экономическому развитию и вкладу в качество жизни государства. К методам управления качеством жизни относятся: экономические, финансовые, административные, социальные, психологические, правовые.

Экономические методы включают регулирование цен, тарифов, оптимизацию региональных налогов, обеспечение здоровой конкуренции и формирование антимонопольной политики.

Экономические методы управления качеством жизни основываются на таких формах реорганизации производства как модернизация, техническое перевооружение, реконструкция производства, а также реформирование и структурная перестройка современной экономики.

Перечисленные формы обеспечивают производство структуры товаров и услуг в объемах и качестве, соответствующих удовлетворению научно-обоснованных потребностей населения региона, и устойчивое снижение вредных последствий производства: превышение экологических норм и нормативов по выбросам вредных веществ в почву, воздух, воду; снижение производственного травматизма; сокращение доли ручного труда.

Финансовые методы включают в себя разработку рациональных и оптимальных смет расхода на создание и удовлетворение потребностей общественных товаров и услуг. Финансовые методы направлены на распределение, перераспределение финансовых ресурсов бюджета, создающее основу их целевого и эффективного использования. В конечном счете, ключевая задача финансовых методов заключается в формировании, распределении, создании и доведении до населения на макро-, мезо- и микроуровнях общественных товаров и услуг в соответствии с установленными нормативами, нормами и стандартами, законодательно утвержденными в размерах, соответствующих состоянию и возможностям развития национальной экономики на всех указанных уровнях и на каждом этапе ее развития.

Административные методы управления качеством жизни населения включают в себя распоряжения, приказы, ограничения, наказания и контроль на макро-, мезо-, микроуровнях.

Социальные методы управления качеством жизни включают разработку социальных планов развития (текущих, среднесрочных, долгосрочных), адекватно отражающих состояние и возможности экономики, обеспечение социальной защиты населения, социальные гарантии.

Психологические методы управления качеством жизни населения включают в себя формирование новых ценностных установок у населения, трансформацию ментальности

прошлых лет в качественно новое состояние, соответствующее свободному развитию личности, утверждению таких потребностей как самоутверждение, самосовершенствование, системное развитие и т.д.

С учетом этого, используются различные формы, приемы избирательного влияния на психологию, поведение личности, социальных групп, общества в целом, формирующие сплоченность, национальное единство, национальную идею объективной необходимости движения общества к качественно новому состоянию.

Правовые методы связаны с разработкой, принятием и использованием в практике управления качеством жизни населения законов, положений по охране прав и свобод, защите чести и достоинства граждан, а также документов, регламентирующих экономические и социальные отношения.

В предложенной системе методов управления качеством жизни населения делается акцент на формирование такой модели управления качеством жизни, которая была бы наиболее оптимальна с точки зрения соотношения различных методов, т. е. способствовала перманентному повышению качества жизни.

Освоение системы предполагает использование значительного числа статистических показателей, чтобы полнее учитывать изменения от управляемых воздействий. Опыт использования показателей позволит от каких-то из них отказаться, ввести новые.

В связи с этим, обратимся к оценке качества жизни населения через совокупность частных и интегральных показателей. При этом необходимо отметить целесообразность разделения статистических и других параметров на две основные группы: «входные» параметры и «выходные».

Например, количество кинотеатров, клубов - это «входной» параметр, а их наполняемость - «выходной». Излишне объяснять, что «входные», валовые показатели значительно легче учитывать, чем «выходные», более непосредственно отражающие именно качественную сторону жизни. Для этого используется теория нечетких множеств. Во многих случаях более адекватными оказываются экспертные методы и социолого-психологический мониторинг, нежели традиционные статистические данные. Управление строится, в частности, на анализе и соотношении «входных» и «выходных» параметров, которые определяют своего рода рентабельность усилий субъектов управления, соответствующих органов власти.

Уровень жизни населения оценивается комплексом показателей. Однако, существует один достаточно красноречивый показатель – размер валового внутреннего продукта на душу населения.

По данным Международного валютного фонда, ВВП РФ на душу населения по покупательской способности за 10 лет увеличился в два раза: с 8,8 тыс. долл. до 17,7 тыс. долл. [8].

ГК ForexClub сравнила, в каких странах уровень жизни населения выше: там, где больше работают, или там, где больше отдыхают. Согласно данным обзора, лидерами по числу официальных праздничных выходных являются Израиль и Шри-Ланка — выходных там 25 и 24 дня соответственно. В Бразилии — 21 день, в Китае — 16, в Японии — 15, в Южной Корее — 13. От 10 до 13 дней отдыхают жители Западной Европы. Меньше россиян (12 дней) отдыхают в Великобритании и на Кубе, где всего восемь праздничных выходных, а также в Белоруссии (9 дней).

В ГК ForexClub приняли во внимание такие параметры оценки, как ВВП на душу населения (по данным Всемирного банка) и средняя заработная плата. Стоимость услуг ЖКХ, бензина, продуктов и проезда в транспорте везде разная, поэтому, чтобы оценить реальный доход, аналитики предложили забавный расчет: сколько на среднюю зарплату той или иной страны можно купить знаменитых бутербродов бигмак из McDonald's.

Итак, по числу купленных бутербродов рейтинг стран выглядит следующим образом: Япония, Великобритания, Германия, Израиль, Россия, Китай, Белоруссия. И он опровергает предположение о том, что хорошо живет тот, кто много работает. Япония, число выходных в которой превышает среднее значение, рассчитанное ЮНЕСКО (12,2 дня), по реальным доходам населения обходит даже Великобританию — рекордсмена по числу рабочих дней, не говоря уж про трудолюбивую Республику Беларусь. Если посмотреть в целом, то развитые страны (Япония, Великобритания, Германия) по уровню жизни обходят развивающиеся. И это вполне логично, поскольку производительность труда там выше. А значит, они вполне могут позволить себе дополнительный выходной.

На фоне оттока капитала накопившийся износ инфраструктуры не позволит решить одну из главных проблем российской экономики – повышение производительности труда. При этом, уровень жизни в стране будет, по-прежнему, недотягивать до развитых государств. Ситуация в том виде, в котором ее описывает минэкономразвития, будет сильно напоминать ловушку среднего дохода. Россия будет не в состоянии конкурировать ни с развивающимися странами, у которых дешевле факторы производства, ни с развитыми - располагающими высокими технологиями.

Для получения интегральных показателей по различным разделам используются математические методы, позволяющие найти обобщенную сравнительную количественную оценку. В качестве итогового совокупного показателя качества жизни населения может использоваться индекс продолжительность жизни (за максимальный уровень принят

возраст 85 лет, за минимальный – 25 лет), индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Индекс развития человеческого потенциала впервые разработан пакистанским экономистом Махбубом уль-Хаком в сотрудничестве с лауреатом Нобелевской премии Амартией Сеном и другими ведущими мыслителями в области развития и был представлен в материалах для первого «Доклада о человеческом развитии» в 1990 году. Его введение – это альтернатива для традиционных показателей национального развития, таких как уровень доходов и темпы экономического роста [3].

Страны с ИРЧП менее 0,5% - это страны, где уровень человеческого развития низкий, страны с ИРЧП 0,5-0,8 достигли среднего уровня развития, высокий уровень развития в тех странах, где ИРЧП 0,8 и выше. Россия относится к странам со средним уровнем развития. Положительным фактором при расчете индекса человеческого развития в России является по-прежнему высокий уровень грамотности населения и высокая доля учащихся и студентов: значение индекса образования выше 0,9 [1].

В 1970 г. СССР по индексу человеческого развития находился на 12 месте, уступая ряду стран Юго-Восточной Азии, Латинской Америки, Польше, Чехии, Словакии, государством Балтии, а сейчас занимает место во второй сотне государств вместе с беднейшими странами третьего мира.

Доходы на душу населения в России в 2011 году стали одними из самых высоких среди 28 стран быстроразвивающихся рынков, объединенных в группу государств на промежуточном этапе. Они составили 16,7 тысяч долларов. По масштабу экономики наша страна пропустила в своей категории только Китай. К развитым странам относятся страны с доходами на душу населения не менее 20 тысяч долларов. Такие данные приводят эксперты сколковского Института исследований развивающихся рынков в новом обзоре. Каковы же, все-таки, источники повышения уровня жизни? Наш взгляд, это:

1. Топливо-энергетический комплекс. В нем нужно повышать производство продуктов с высокой добавленной стоимостью, создавая современные комплексы по нефтепереработке. Существующих мощностей сейчас маловато. Кроме того, надо активнее осваивать нефтяные месторождения в Восточной Сибири и в Арктике. И делать ставку там на другие технологии по перевозке. Вместо трубопроводов надо задуматься о доставке сырья через крупнотоннажный морской транспорт. Это даст толчок еще и к развитию машиностроения.
2. Диверсификация как вид стратегии, в соответствии с которой предприятие расширяет число производимых продуктов. Естественно, она нужна. России стоит развивать и промышленность, и экономику знаний, и, особенно, космос и связь. В этих сегментах есть у нас и хороший рынок, и технологические наработки, но развитие идет медленно. Очень хорошие перспективы у России по линии атомного машиностроения, гидроэнергетики,

металлургии. Эти направления друг другу не противоречат, как показывают примеры Китая, Германии и США. Такая крупная страна, как Россия, просто не может себе позволить развивать только что-то одно.

3. Сельское хозяйство – тоже интересное направление для развития. Но в нем существуют проблемы с инфраструктурой: производство в АПК даже на своих пиках не позволяет существенно наращивать экспорт. Поэтому, сельскохозяйственную инфраструктуру необходимо серьезно расширять, строить новые зерновые терминалы, железные дороги.

Невысока еще и производительность труда в сельском хозяйстве. Эта проблема, в основном, связана с автоматизацией производства, здесь снова возвращаемся к развитию отечественного машиностроения. Желательно более активное использование минеральных удобрений. Кроме того, необходимо создавать эффективные модели по страхованию урожая, искать постоянные рынки сбыта для российской сельскохозяйственной продукции;

4. Особые налоговые режимы для малого и среднего бизнеса. Важно создавать и инфраструктуру общего пользования – те же промышленные парки, особые экономические зоны. Пока что подобный инструментарий развит только в крупных агломерациях. Значительная часть себестоимости всех новых бизнес-проектов приходится как раз на инфраструктуру. Рядовой предприниматель не может позволить себе построить завод и подвести к нему еще и магистральные линии, железную дорогу или автотрассу. Это значительные издержки, которые может взять на себя государство.

5. Концентрация действий программ поддержки малого и среднего бизнеса, что позволит создавать новые рабочие места для тех сотрудников, которых увольняют с градообразующих предприятий. Если же оставшийся безработным житель моногорода готов переехать в другой регион, то он должен получать от государства подъемные.

Таким образом, все должно происходить постепенно. Невозможно завтра взять и проснуться уже в новой экономике, где роль топливно-энергетического комплекса сведена к минимуму. Но десять лет для диверсификации российской экономики - вполне реальный срок. Технологии в современном мире дешевеют, скорость модернизации постоянно увеличивается. У России вполне достаточно возможностей и средств, чтобы диверсифицировать экономику за такой срок, снизив долю энергоресурсов в ней до 30-40 процентов с имеющихся 70 процентов, и тем самым повысить уровень жизни населения.

Список литературы

1. Глазьев С.Ю. Почему мы самые богатые, а живем так бедно? Вопросы и ответы. – М.: ТЕРРА - Книжный куб, 2003. – 304 с.

2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева. Современный экономический словарь. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 512 с.
3. Россия и Европа: связь культуры и экономики: Материалы IV международной научно-практической конференции (29 октября 2012 года). – В 2-х частях. – Ч. 2. / Отв. редактор Наумов А.В. – Прага, Чешская Республика: Изд-во WORLD PRESS s.r.o., 2012. – 446 с.
4. Исследование: Индекс счастья городов России. [Электронный ресурс]. – <http://newseffector.com>.
5. Социально-экономические преобразования в России: сборник научных трудов. Выпуск 6 / отв. Редактор В.А. Шабашев. – Кемерово, 2012. – 226 с. – С.6-7.
6. Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 1 / Материалы Четырнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 9-10 апреля 2013г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2013. – 161 с.
7. Управление качеством: Учеб. пособие / И. И. Мазур, В. Д. Шапиро. Под ред. И.И. Мазура. — М.: Высш. шк., 2003. — 334 с. – С.34-35.
8. Шабашев В.А. Основные параметры социально-экономических преобразований в России. Социально-экономические преобразования в России: сборник научных трудов. Выпуск 6 / отв. Редактор проф. В.А. Шабашев. – Кемерово, 2012. – 226 с.
9. Maslow A.H Motivation and Personality. — New York: Harper & Row, 1954.

Рецензенты:

Иванова О.П., д.э.н., профессор кафедры Экономики и автоматизированных систем управления Юргинского технологического института (филиал) Томского политехнического университета, г. Юрга.

Антонов Г.Д., д.э.н., профессор кафедры Экономики и автоматизированных систем управления Юргинского технологического института (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г.Юрга.