

О ЗАВИСИМОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА ОТ УРОВНЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ С ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СУБКУЛЬТУРОЙ ДЕТСТВА

Зебзеева В.А.

Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург, Россия (460000, г. Оренбург, ул. Советская, 19), Val.orin@mail.ru

В статье раскрываются результаты исследования по изучению влияния экологической субкультуры детства на экологическое развитие детей. Экологическая субкультура, являясь частью субкультуры детства, создает свою среду для экологического развития детей. В ней выделяется набор эколого-ориентированных практик, с помощью которых организуется жизнь детского сообщества, экологически целесообразные способы поведения в природе, внешние поведенческие образцы личного экологического опыта. В комплексном исследовании нами изучался профиль экологической субкультуры детства, определялись уровни идентификации с ней. Были выделены группы детей, различающиеся по степени идентификации с экологической субкультурой детства. Используемая нами технология основывалась на положении, что изменение уровня идентификации с экологической субкультурой детства возможно и зависит от того, что будет практиковать ребенок. В эколого ориентированных практиках ребенок сам овладевал интересной информацией экологического содержания в соответствии с собственными мотивами и индивидуальной программой познавательной и творческой деятельности. Результаты исследований показали прямую зависимость экологического развития детей от уровня идентификации с экологической субкультурой детства.

Ключевые слова: экологическая субкультура детства, экологическое развитие детей, эколого-ориентированные практики, уровни идентификации с экологической субкультурой детства.

ON THE DEPENDENCE OF ECOLOGICAL DEVELOPMENT OF PRESCHOOL CHILDREN FROM THE LEVEL OF IDENTIFICATION WITH THE ENVIRONMENTAL SUBCULTURE CHILDHOOD

Zebzeeva V. A.

Orenburg state pedagogical university, Orenburg, Russia (460000, Orenburg, street Sovietskaya, 19), Val.orin@mail.ru

The article reveals the results of a study on the impact of environmental subculture childhood on environmental development. Environmental subculture, as part of the subculture of childhood, creates its own environment for the ecological development of children. It receives a set of ecological-oriented practices by which provides life children's community, environmentally appropriate ways of behavior in nature, external behavioral patterns personal ecological experience. In a comprehensive study, we have investigated environmental profile subculture childhood was defined levels of identification with it. Were selected group of children differing in the degree of identification with the environmental subculture childhood. The technology we use is based on the position that the change in the level of identification with the environmental subculture childhood is possible and depends on what will be practiced child. In ecological oriented practices the child himself possessed of interesting information environmental content in accordance with their own motives and individual program of cognitive and creative activity. The research results showed a direct correlation environmental development of children from the level of identification with the environmental subculture childhood.

Keywords: Environmental subculture childhood, ecological development of children, environmental practices, levels of identification with the environmental subculture childhood.

Детская субкультура способствует интеграции ребенка в общество и культуру (И.С. Кон, В.Т. Кудрявцев, М. Мид, М.В. Осорина, Д.Б. Эльконин). Экологическая субкультура, являясь частью субкультуры детства, характерна всей детской популяции и всему периоду детства. Она сохраняется в пословицах, советах о правилах поведения в природе, в сказках, играх, во всём, что передаётся, как поучения для воспитанников. Экологическая

субкультура детства, присваиваясь личностью ребенка, перерождается в нечто иное, то, что впоследствии живет и в экологической субкультуре взрослых.

Цель исследования заключалась в теоретическом обосновании экологической составляющей субкультуры детства, определении зависимости экологического развития детей от идентификации ребенка с экологической субкультурой детства.

Задачи исследования предполагали подбор педагогического инструментария для изучения экологической субкультуры детства, способов оценки уровня экологического развития детей дошкольного возраста, выделение педагогических условий, способствующих эффективности процесса экологического развития детей. В процессе исследования выявлялась зависимость экологического развития детей от уровня идентификации с экологической субкультурой детства.

Материал и методы исследования. В комплексном исследовании нами изучался профиль экологической субкультуры детства. Определялись внутренняя структура и связи, влияние готовности педагогов к организации эколого-ориентированных практик детей [3].

Учитывая, что любые изменения в личности происходят на двух уровнях: внешнем и внутреннем, мы исследовали экологическое развитие детей также на двух уровнях. На внутреннем уровне исследованию подвергались потребности, способности, интересы, ценности, мотивы привычки, чувства, эмоции, знания, умения, навыки. На внешнем уровне изучались отношения, поступки, деятельность ребенка в природе [2].

Для проведения диагностики были отобраны методики: рисуночный тест «Я – часть природы» (И.Э. Куликовская) по изучению представлений детей; «Образ мира» – рисуночный тест, с помощью которого возможно изучение понимания природных зависимостей; «Универсальный компьютер» (И.Э. Куликовская) для определения индивидуальных особенностей экологического кругозора ребенка; «Салон природы» (Н.Е. Черноиванова) [7] – для определения особенностей предпочтения детьми реальных объектов природы [6].

Нами использовались методики, направленные на выявление эмоционального отношения к природе: «Секретный разговор» [5]; «Письмо зеленому другу» [5], на наличие чувства сострадания; «Радости и огорчения» [5] – на выявление места природы в системе ценностных ориентаций ребенка; «Лес благодарит и сердится» [5] – на выявление отношения детей к природе, представлений о нормах взаимодействия с нею; «Экологический светофор» [4] – на выявление представлений детей, наличие умений оценивать результаты взаимодействия с природой. Диагностика сформированности практических навыков проводилась с помощью заданий: на выявление понимания детьми цели труда, поставленную взрослыми, выявление характера мотивации труда; на выяснение умений детей по внешнему

виду определять растения, нуждающиеся в уходе; на выяснение способности ребёнка предвидеть результат труда, планировать свою работу по уходу за комнатным растением, готовить необходимое оборудование для труда; проверки освоения детьми способов ухода за комнатными растениями.

Результаты исследования и их обсуждение. Теоретический анализ исследований, посвященных изучению субкультуры детства, показал глубокий интерес к данной теме. Субкультура детства изучалась в работах В.В. Абраменковой, А.Д. Клещева, Е.Ю. Копейкиной, М.А. Козловской, Г.П. Сикорской.

В своём исследовании экологическую субкультуру детства мы рассматривали как информационное культурное поле, подпрограмму субкультуры детства, благодаря которой реализуется передача экологического опыта от поколения к поколению, всей популяции детей и каждому её субъекту.

Психологический смысл идентификации с экологической субкультурой детства заключается в расширении круга переживаний, связанных с природой, в обогащении внутреннего экологического опыта, появлении эмоциональной привязанности к объектам природы. Идентификация – устойчивое отождествление себя с общностью детей, принятие ее целей и системы экологических ценностей.

В процессе исследования были выявлены различные уровни идентификации с экологической субкультурой детства: внешний, внутренний, рефлексивный уровень – осознание экологической субкультуры детства и себя как ее носителя.

Уровень внешней идентификации с экологической субкультурой детства – характеризуется немотивированным отношением к природным объектам, равнодушным поведением, отсутствием чувств и эмоций по отношению к природе. Не наблюдается стремления к экологически целесообразному поведению. Игнорируется литература природоведческого содержания. Не выполняются правила гуманного взаимодействия с природой. Не наблюдается стремление к накоплению экологического опыта.

Уровень внутренней идентификации с экологической субкультурой детства – характеризуется проявлением гуманных способов взаимодействия с природным миром (любование и забота, созерцание и взаимодействие). Дети проявляют интерес к животным, растениям. Предпочитают развлечения, связанные с природой. Положительно эмоционально переживают игры с объектами природы, отражают впечатления от общения с природой в изобразительной деятельности, играх, в самостоятельной речевой деятельности. Можно наблюдать желание иметь объекты природы у себя дома.

Рефлексивный уровень – осознание экологической субкультуры детства и себя как ее носителя – характеризуется проявлением гуманных и охранительных способов

взаимодействия с природным миром. Дети владеют минимальным опытом расшифровки знаков и символов природы и способами проявления своего отношения к ним. Умеют устанавливать связи между жизнью природы и жизнью человека, определять личностную позицию в природном мире и осуществлять самооценку. Выражают негативные чувства по отношению к экологически неправильному поведению сверстников в природе. Умеют использовать образные выражения, фольклорные формы для описания объектов природы. Способы времяпровождения связаны с природой. Отмечается наличие интереса к миру природы, стремление к накоплению экологического опыта.

Используемая нами технология основывалась на положении, что изменение уровня идентификации с экологической субкультурой детства возможно и зависит от того, что будет практиковать ребенок. В практиках-пробах ребенок сам овладевал интересной информацией экологического содержания в соответствии с собственными мотивами и индивидуальной программой познавательной и творческой деятельности. У детей формировался круг экологических интересов и культурно-экологических потребностей, которые он стремились удовлетворить самостоятельно, либо с помощью сверстников или взрослых. Например: «Я спасатель». (6 лет – Даша Н.). На огороде стояла большая ёмкость с водой. Много пчелок, ос прилетало к воде и падали в воду. Если девочка видела кого-то в воде, то брала длинную соломинку и старалась поймать и вытащить (спасти) пчелу. Пчела, видя «палочку-выручалочку», цеплялась лапками, и её вытаскивали на сушу. Сначала девочка спасала только пчёл (потому что они делают мёд), а позже стала спасать и ос (они тоже хотят жить). А позже приходила и проверяла: если пчелы не было, значит, она живая – улетела. А затем подходила к маме и говорила: «Мама я – спасатель» [3]!

И хотя экологическая деятельность дошкольников носит имитационный характер, поскольку она моделирует жизненную практику и направлена на овладение конкретными практическими умениями, можно говорить о большом потенциале экологической субкультуры детства. Таким образом, мы воздействовали на уровень идентификации с экологической субкультурой детства, работали над его изменением. Технология работы с детьми дошкольного возраста основывалась на активном влиянии на экологическую субкультуру, сложившуюся в детских группах.

Профиль экологической субкультуры определялся по внешним признакам: состоянию эколого-развивающей среды в группе, наличию в группе традиций, проявлению культурного творчества, связанного с природой, по отношению педагога к природе, проявлениям образцов экологически-целесообразного поведения, по разнообразию эколого-субкультурных практик детей, системе норм и правил поведения, на основе которых строится жизнь детского сообщества, и значимостью этих норм для детей. В результате

наблюдался переход от первой стадии развития экологической субкультуры: концентрации на единственном общем увлечении – деятельности в природе, ко второй стадии: появлению форм совместной деятельности в природе; и далее к третьей стадии: расширение морально-этических и эстетических норм и ценностей, связанных с природой.

Система работы с детьми была основана на организации экологических мероприятий в сочетании с активным изменением экологической среды и способов взаимодействия детей в ней. С детьми проводились беседы «Чем может помочь человеку природа и чем человек помогает ей», «Четвероногие друзья», «Кого можно назвать юными защитниками природы». Был разработан и внедрен в практику экологический кружок «Экоша». Дети включались в акции: «Уроки Земли», «Экологический светофор?», «Люблю природу». Для формирования экологических ценностных отношений у старших дошкольников нами проводились экологические игры и игровые обучающие ситуации «Лес радуется», «Строительство города», «Исследовательская лаборатория», «Экосистема водоем», «Экологические пирамидки». Мы использовали систему заданий, предусмотренных для выполнения их детьми в природе, отмечая, что неторопливая прогулка, проводимая не вполне обычным образом, помогает сосредоточить внимание ребят на многих сторонах мира живой природы.

В ходе прогулки детям предлагалось выполнять задания: идти, глядя вверх; идти и слушать, сжимая пальцы в кулак и разгибая, по одному каждый раз, когда слышат какой-либо звук; идти задом наперед, внимательно осматривая все, что спереди, сверху, по сторонам; имитировать движения, происходящие в природе, представив себя растениями или животными. Мы переносили центр тяжести в наблюдении на интеллектуальные процессы, организовывали «думающее восприятие». Экспериментирование способствовало активизации детей. Дети учились создавать специальные условия, соотносить экспериментально наблюдаемые явления и процессы с тем, что происходит в естественной природе, и сделать выводы. Начинали эксперимент с постановки проблемы.

Почему говорят: «Весной бочка воды, ложка грязи, а осенью ложка воды – бочка грязи», или «Почему весенний дождь растит, а осенний гноит?», или «Где быстрее остынет теплая вода в стакане на снегу или под снегом? Учили детей выдвигать гипотезы, отбирать способы проверки гипотезы, подводить итоги, формулировать выводы, находить практическое применение полученным результатам. Особую трудность в организации эксперимента представляет постановка проблемы. И здесь важен подбор вопросов, стимулирующих поисковую деятельность детей: «Почему батареи отопления ставятся под окном, а не над окном?», «Почему при проветривании помещения мы открываем дверь или окно?», «Почему на дорожке образовалась лужа, а рядом с дорожкой нет?», «Почему снег у дороги тает быстрее, чем в поле?». Модели без специального вмешательства взрослых

создавались детьми в разных видах деятельности: рисунок, поделка всегда моделируют действительность, передавая общее строение предметов или ситуаций. Скрытый образ жизни животных, протекающие в большие промежутки времени процессы изменения и развития в природе, недоступные для непосредственного восприятия связи и зависимости внутри природных сообществ объективно трудны для познания детьми дошкольного возраста. Однако «живое моделирование», например, сценка «Круговорот» имитирует биологический круговорот веществ в природе и делает этот процесс доступным для восприятия детьми.

Практическая экологически ориентированная деятельность была направлена на формирование стратегий непрагматического взаимодействия с природой. Реально возможности такой деятельности ограничены уходом за растениями и животными в уголке природы и на участке, благоустройством помещений ДОУ и территории микрорайона. Дети знакомились с доступными технологиями содержания комнатных растений и домашних животных, учились создавать комнатным растениям и домашним животным условия, максимально удовлетворяющие их потребности и имитирующие естественную природную среду, при этом важно довести до сознания детей, что растениям и животным местной флоры и фауны «лучше живется» в естественной природе. Природоохранная деятельность детей направлена на оказание посильной индивидуальной помощи миру природы.

Дети знакомились с технологиями природоохранной пропаганды: участвовали в конкурсах рисунков природоохранной тематики, помогали в организации выставок, изготовлении плакатов и листовок, проведении акций по благоустройству окружающей среды (очистка скверов, облагораживание родников, озеленение микрорайона).

Детям предлагались игры, которые приводят детей к интересным «открытиям» – «Магазин», «Летает – не летает», имитационным экологическим играм: «Экосистема водоёма».

Общение с природой помогало создать чувственный образ мира, ощутить единство и гармонию природы и человека. Отождествление себя с каким-либо природным объектом или явлением, игровой прием «превращения» в образы животных, растений, действия от их имени. Использовали игровой экологический тренинг. Например, упражнение «Человечек из коры». Дети должны представить, что кусочки коры превратились в человечков, отразить свои ощущения, полученные при исследовании коры.

Результаты исследования. В ходе исследования изменялись уровни идентификации с экологической субкультурой детства. Результаты изучения уровней идентификации детей с экологической субкультурой детства на этапах констатирующего и контрольного экспериментов представлены в таблице 1.

Результаты изучения уровней идентификации с экологической субкультурой детства на констатирующем и контрольном этапах эксперимента (%)

Уровень идентификации с экологической субкультурой детства	Экспериментальная группа (n = 560 человек)		Контрольная группа (n = 90 человек)	
	Констатирующий этап эксперимента	Контрольный этап эксперимента	Констатирующий этап эксперимента	Контрольный этап эксперимента
Рефлексивный уровень – осознание экологической субкультуры детства и себя как ее носителя	15	70	11	14
Уровень внутренней идентификации с экологической субкультурой детства	39	23	37	47
Уровень внешней идентификации с экологической субкультурой детства	46	7	52	39

Результаты формирующего эксперимента позволяют сделать вывод о том, что у детей присутствуют разные уровни идентификации с экологической субкультурой детства. У каждого ребенка формируется круг экологических интересов и культурно-экологических потребностей, которые он стремится удовлетворить самостоятельно, либо с помощью сверстников или взрослых.

Результаты исследования уровня экологического развития детей в зависимости от уровня идентификации с экологической субкультурой представлены в таблице 2.

Таблица 2

Уровень экологического развития детей
в зависимости от идентификации с экологической субкультурой (%)

Уровень экологического развития детей		Экспериментальная группа (n = 560 человек)		Контрольная группа (n = 90 человек)	
		Констатирующий этап эксперимента	Контрольный этап эксперимента	Констатирующий этап эксперимента	Контрольный этап эксперимента
Высокий	Рефлексивный уровень	14	42	13	23
	Внутренняя идентификация	19	20	17	14
	Внешняя идентификация	4	8	6	8
Средний	Рефлексивный уровень	4	14	3	5
	Внутренняя идентификация	18	11	17	11
	Внешняя идентификация	15	4	16	17
Низкий	Рефлексивный уровень	-	1	-	2
	Внутренняя идентификация	2	1	3	11
	Внешняя идентификация	24	1	25	9

Выводы или заключение. Результаты исследований показали зависимость уровня экологического развития детей от уровня идентификации с экологической субкультурой детства. С переходом детской группы на более высокий уровень идентификации с экологической субкультурой детства повышается и уровень экологического развития детей. Активное использование в педагогическом процессе экологической субкультуры детства, повышение уровня идентификации с ней способствуют повышению эффективности экологического образования детей дошкольного возраста.

Список литературы

1. Абраменкова В. В. Социальная психология детства в пространстве детской субкультуры // Новые ценности образования (Самобытность детства). – 2007. – № 3. – С.48–56.
2. Зебзеева В. А. Диагностика экологической воспитанности детей дошкольного возраста. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2003. – 28 с.
3. Зебзеева В. А. Экологическая субкультура детства как источник и фактор развития личности: монография. – М.: ТЦ Сфера, 2009. – 305 с.
4. Рыжова Н. А. Диагностика экологического образования дошкольников: новые подходы // Управление дошкольным образовательным учреждением. – 2007. – № 3. – С.15-25.
5. Сикорская Г. П. Ноогуманистическая модель эколого-педагогического образования и практика ее реализации: дисс. ... д-ра пед. наук:(13.00.01). – Екатеринбург, 1999. – 446 с.
6. Цветкова И. В. Экология для начальной школы. Игры и проекты. — Ярославль: Изд-во «Академия развития», 1997. – 199 с.
7. Черноиванова Н. Е. Культурно-экологическое образование дошкольников средствами фольклора / Ребенок в мире культуры. – Ставрополь: Изд-во «Ставропольсерисшкола», 1998. – 556 с.

Рецензенты:

Тавстуха О.Г., д.п.н., профессор, зав. кафедрой педагогики и психологии, институт повышения квалификации, ФГБОУ ВПО Оренбургский государственный педагогический университет, г. Оренбург.

Русакова Т.Г., д.п.н., профессор, зав. кафедрой художественно эстетического воспитания, ФГБОУ ВПО Оренбургский государственный педагогический университет, г. Оренбург.