

СТРУКТУРА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РФ

Арсаханова З.А., Шамилев С.Р.

ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

Рассмотрена важность изучения структуры доходов и расходов населения в регионах РФ. Исследован удельный вес доходов от предпринимательской деятельности, оплаты труда, социальных выплат, доходов от собственности, других доходов (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.) в ФО РФ в 2000, 2005, 2011, 2012 гг. Проанализированы различия в уровне среднестатистических денежных доходов населения на уровне округов. Построены группировки субъектов РФ по различным видам доходов. С помощью индекса Валерия Михайловича Рябцева проанализированы различия структуры доходов, структуры использования денежных доходов населения, структуры потребительских расходов домашних хозяйств ФО от среднероссийской структуры. Сделаны соответствующие выводы, что сама методика расчета и полученные цифры по доходам населения вызывают много вопросов и требуют дополнительных исследований, так же, как и вопросы существования и нарастания различий в структуре доходов и расходов населения в СКФО.

Ключевые слова: структура доходов и расходов населения; удельный вес; доходы от предпринимательской деятельности; оплата труда; социальные выплаты; доходы от собственности; другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.); субъекты и регионы РФ.

STRUCTURE OF INCOME AND EXPENSES IN REGIONS RF

Arsahanova Z.A., Shamilev S. R.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

Discussed the importance of studying the structure of income and expenditure in the Russian regions. Investigated the proportion of income from business activities, salaries, social benefits, income from property and other income (including "hidden" from the sale of foreign currency, money orders, etc.) in the Federal District of Russia in 2000, 2005, 2011, 2012. Analyzed the differences in average per capita income at the district level. Constructed group of subjects of the Russian Federation on various types of income. Using index Valery Riabtseva analyzed differences in the structure of income, use patterns cash income structure of household consumption expenditure from the national average FD structure. Appropriate conclusions that the very method of calculation and the figures on the income of the population and cause a lot of issues require additional research, as well as the existence and growth of differences in the structure of income and expenditure in the North-Caucasian Federal District.

Keywords: structure of income and expenditure; specific gravity; income from business activities; remuneration; social benefits; income from property; other income (including "hidden" from the sale of foreign currency, money orders, etc.); subjects and regions of Russia.

Доходы и расходы населения субъектов РФ – важнейший показатель уровня жизни населения. При этом важно рассмотреть динамику доходов по источникам ее образования. В этой связи исследуем динамику доходов от предпринимательской деятельности населения РФ и ФО (в % от общего объема денежных доходов).

Таблица 1

Динамика доходов от предпринимательской деятельности населения РФ и ФО (в % от общего объема денежных доходов)

Регион	Удельный вес доходов от предпринимательской деятельности, %			
	2000	2005	2011	2012
РФ	15,4	11,4	8,9	8,6
ЦФО	14,1	9,8	6,8	6,5

СЗФО	13	7,7	5,1	5
ЮФО	20,3	17,1	12,7	12,1
СКФО	24,7	19,4	17,6	17,5
ПФО	17,9	13,5	10,1	9,9
УФО	10,3	10,2	9,2	9,1
СФО	17,2	12,9	9,8	9,1
ДФО	15,1	11	10,9	9,5

Из данных таблицы 1 видно, что наибольший удельный вес доходов от предпринимательской деятельности за рассматриваемый период имеет СКФО, а наименьший – СЗФО, причем разрыв между ними возрастает. В промышленно развитых ФО уровень доходов от предпринимательской деятельности снижается, а в менее развитых – он выше.

Таблица 2

Группировка субъектов РФ по удельному весу доходов от предпринимательской деятельности (в % от общего объема денежных доходов)

Удельный вес доходов от предпринимательской деятельности, %	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2011 г.	Количество субъектов в 2012 г.
0-5	5	2	4	7
5-10	5	18	41 (ЧР)	42 (РИ, ЧР)
10-15	21	46 (РИ)	30 (РИ, КЧР, СК)	28 (КЧР, СК)
15-20	39 (РИ)	12 (КЧР, СК)	5	3 (КБР)
20-25	10 (РД, КБР, КЧР, СК)	4 (РД, КБР, РСОА)	3 (РД, КБР, РСОА)	3 (РД, РСОА)
25-30	2	0	0	0
30-35	1 (РСОА)	0	0	0
Общий итог	82 (без ЧР)	82 (без ЧР)	83	83

Из данных таблицы 2 видно, что наивысший удельный вес доходов от предпринимательской деятельности (в % от общего объема денежных доходов) среди всех субъектов РФ (а значит и СКФО) на протяжении рассматриваемого периода имеют РСОА, РД и КБР. У 49 субъектов РФ, в том числе в РИ, ЧР удельный вес доходов от предпринимательской деятельности не превышает 10 %. Рассмотрим динамику оплаты труда населения РФ и ФО (в % от общего объема денежных доходов).

Таблица 3

Динамика оплаты труда населения РФ и ФО

Регион	Удельный вес оплаты труда, %			
	2000	2005	2011	2012
РФ	36,5	39,6	40	41,5
ЦФО	26,5	34,2	39	40,8
СЗФО	44,8	44,4	49,8	50,9
ЮФО	34,4	34,2	31,2	32,3
СКФО	28,5	25,1	20,5	22,3
ПФО	40,1	39,7	36	36,4
УФО	50,6	50,6	47,3	49,3
СФО	42,5	43	43,8	45,9
ДФО	48,9	53,2	52,9	56,4

Данные таблицы 3 показывают, что наибольший удельный вес оплаты труда в 2000 г. имеет УФО, в 2005, 2011 и 2012 гг. – ДФО. Наименьший удельный вес оплаты труда за рассматриваемый период имеет СКФО. Если в среднем по РФ удельный вес оплаты труда

неуклонно возрастает, то относительно ФО ситуация несколько неоднородная. Достаточно отметить, что в ЮФО, СКФО, ПФО и УФО удельный вес оплаты труда в 2012 г. ниже, чем в 2000 г. Если в 2000 г. в пяти ФО – СЗФО, ПФО, УФО, СФО и ДФО удельный вес оплаты труда превышал среднероссийский уровень, то в 2012 г. таких ФО только четыре – СЗФО, УФО, СФО и ДФО.

Таблица 4

Группировка субъектов РФ по удельному весу оплаты труда (в % от общего объема денежных доходов)

Удельный вес оплаты труда	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2011 г.	Количество субъектов в 2012 г.
0-10	0	0	1 (РД)	0
10-20	1	1 (РД)	1 (РИ)	1 (РД)
20-30	9 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, СК)	5 (РИ, КБР, КЧР)	9 (КБР, КЧР, РСОА, ЧР)	7 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)
30-40	25	20 (РСОА, СК)	33 (СК)	34 (СК)
40-50	34	34	23	21
>50	13	22	16	20
Общий итог	82 (без ЧР)	83 (без ЧР)	83	83

Информация таблицы 4 свидетельствует о том, что наименьший удельный вес оплаты труда (в % от общего объема денежных доходов) среди всех субъектов РФ (а значит, и СКФО) на протяжении исследуемого периода имеет РД и РИ. У 8 субъектов РФ, в том числе в КБР, КЧР, РСОА, ЧР удельный вес доходов от оплаты труда в 2012 г. не превышает 30 %. В 2 субъектах удельный вес доходов от оплаты труда в 2012 г. превышает 80 %. Разница в показателях, как мы видим, значительная. Рассмотрим динамику социальных выплат РФ и ФО.

Таблица 5

Динамика социальных выплат РФ и ФО (в % от объема денежных доходов)

Регион	Удельный вес социальных выплат			
	2000	2005	2011	2012
РФ	13,8	12,7	18,3	18,5
ЦФО	15,1	11,5	15,8	16,2
СЗФО	13	13,3	20,5	20,9
ЮФО	15,1	15,3	19,8	19,8
СКФО	16,1	14,5	18,7	18,3
ПФО	14,1	14,4	20	19,7
УФО	10,4	10,3	16,4	16,7
СФО	13	13,7	21,9	22
ДФО	11,3	12,2	18,6	19

Из приведенной информации таблицы 5 видно, что наибольший удельный вес социальных выплат в 2000 г. имеет СКФО, в 2005 – ЮФО, 2011 и 2012 гг. – СФО. Наименьший удельный вес социальных выплат в 2000 г. имеет ДФО, в 2005, 2011, 2012 гг. – ЦФО. Если в 2000 г. в четырех ФО – ЦФО, ЮФО, СКФО и СФО удельный вес социальных выплат превышал среднероссийский уровень, то в 2012 г. таких ФО уже пять – СЗФО, ЮФО,

ПФО, СФО и ДФО. Во всех ФО в 2012 г. удельный вес социальных выплат увеличился по сравнению с 2000 г. Рассмотрим динамику доходов от собственности РФ и ФО.

Таблица 6

Динамика доходов от собственности РФ и ФО

Регион	Удельный вес доходов от собственности			
	2000	2005	2011	2012
РФ	6,8	10,3	5,2	5,2
ЦФО	10,5	18,1	9,1	8,8
СЗФО	5,7	5,8	4,4	4,7
ЮФО	3,5	5,3	2,8	3,2
СКФО	1,9	2,2	1,4	1
ПФО	4,5	4,7	2,8	3
УФО	6,7	9,8	3	3,2
СФО	3,9	6,6	2,8	3,6
ДФО	3,2	4,1	3,6	2,9

Приведенная информация таблицы 6 показывает, что наибольший удельный вес доходов от собственности за рассматриваемый период имеют ЦФО, а наименьший – СКФО. В 2000 и 2012 гг. только в ЦФО удельный вес доходов от собственности превышал среднероссийский уровень. Во всех ФО в 2012 г. удельный вес доходов от собственности в % от общего объема денежных доходов уменьшился по сравнению с 2000 г.

Таблица 7

Группировка субъектов РФ по удельному весу доходов от собственности (в % от общего объема денежных доходов)

Удельный вес доходов от собственности	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2011 г.	Количество субъектов в 2012 г.
0-1	6 (РД, РИ)	5 (РД, РИ)	3 (РИ, ЧР)	4 (РД, РИ, ЧР)
1-2	19 (КБР, КЧР, РСОА)	8 (КБР, РСОА)	18 (РД, КБР, КЧР, РСОА)	11 (КБР, КЧР, РСОА)
2-3	19 (СК)	12 (КЧР)	38 (СК)	32 (СК)
3-4	17	17	15	25
4-5	9	10 (СК)	5	8
>5	13	31	4	3
Общий итог	82 (без ЧР)	82 (без ЧР)	83	83

Из данных таблицы 7 видно, что удельный вес доходов от собственности в рассматриваемый период претерпел наибольшие изменения. В 2000 г. количество субъектов, имеющих удельный вес доходов от собственности более 5 %, было 13, в 2005 г. – 31, в 2011 г. – 4, в 2012 – 3. Рассмотрим динамику других доходов (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.) РФ и ФО (в % от общего объема денежных доходов).

Таблица 8

Удельный вес других доходов (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.) РФ и ФО (в % от общего объема денежных доходов)

Регион	Удельный вес других доходов (вкл. «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и...)			
	2000	2005	2011	2012
РФ	27,5	26	27,6	26,2
ЦФО	33,7	26,4	29,3	27,7
СЗФО	23,5	28,8	20,2	18,5
ЮФО	26,7	28,1	33,5	32,6

СКФО	28,8	38,8	41,8	40,9
ПФО	23,5	27,7	31,1	31
УФО	21,9	19,1	24,1	21,7
СФО	23,4	23,8	21,7	19,4
ДФО	21,5	19,5	14	12,2

Данные таблицы 8 свидетельствуют о том, что наибольший удельный вес других доходов в 2000 году имеет ЦФО, в 2005, 2011, 2012 гг. – СКФО, а наименьший в 2000, 2011, 2012 гг. – ДФО, в 2005 г. – УФО. В 2000 г. только в ЦФО и СКФО удельный вес других доходов превышал среднероссийский уровень, в 2012 г. таких ФО было четыре – ЦФО, ЮФО, СКФО, ПФО. В РФ и в ЦФО, СЗФО, УФО, СФО и ДФО в 2012 г. удельный вес других доходов в % от общей суммы денежных доходов уменьшился по сравнению с 2000 г.

Таблица 9

Группировка субъектов РФ по удельному весу других доходов (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)

Удельный вес других доходов (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2011 г.	Количество субъектов в 2012 г.
<=20	22	37	27	30
20-25	28 (РСОА)	16 (РСОА)	13	13
25-30	26 (РИ, КЧР, СК)	14	23 (РСОА, СК)	13 (РСОА)
30-35	3 (КБР)	11 (КЧР, СК)	9	18 (КЧР, СК)
35-40	2 (РД)	2 (КБР)	5 (КБР, КЧР)	4 (КБР, ЧР)
40-45	2	2 (РИ)	3	3 (РИ)
45-50	0	1 (РД)	2 (РИ, ЧР)	1
50-55	0	0	1 (РД)	1 (РД)
Общий итог	82 (без ЧР)	82 (без ЧР)	83	83

Из данных таблицы 9 видно, что удельный вес других доходов в 2000 г. в 5 субъектах РФ, в том числе в РД и КБР, превышал 30 %, в 2005 г. в 5 субъектах РФ, в том числе РД, РИ и КБР превышал 35 % в 2011 г. в 11 субъектах, в том числе в РД, РИ, ЧР, КБР, КЧР превышал 35 %, в 2012 г. в 9 субъектах РФ, в том числе в РД, РИ, КБР и ЧР превышал 35 %. Наиболее низкий уровень скрытых доходов среди субъектов СКФО за рассматриваемый период демонстрирует РСОА (не более 30 %), что более чем странно для региона, слывущего столицей «водочного» суррогата России. Рассмотрим различия структуры доходов ФО от среднероссийской в 2000 и 2012 гг. по индексу Валерия Михайловича Рябцева.

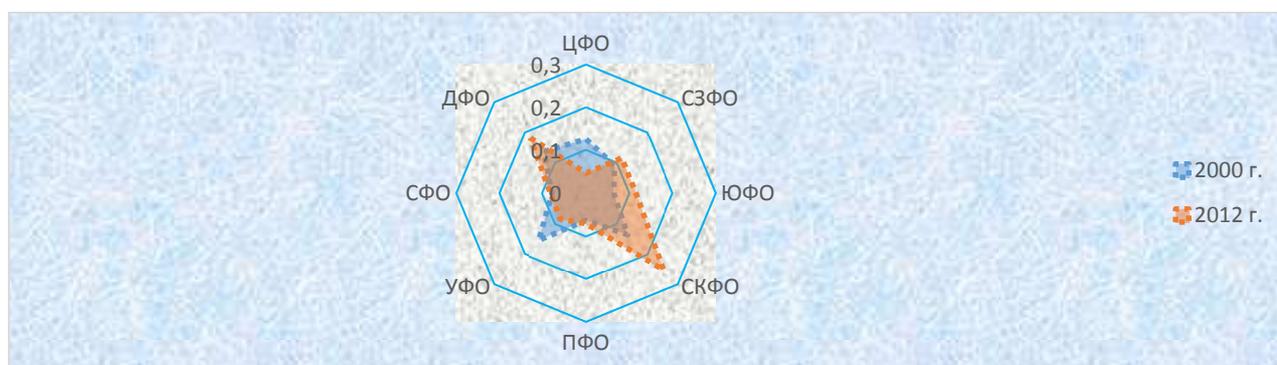


Рис.1. Различия структуры доходов ФО от среднероссийской в 2000 и 2012 гг. по индексу Валерия Михайловича Рябцева

Данные рисунка 1 свидетельствуют о значительном нарастании различий от среднероссийской структуры в структуре доходов СКФО, о незначительном росте различий в ДФО, СЗФО, ЮФО и ПФО при значительном уменьшении различий в УФО и ЦФО.

Таблица 10

Различия структуры доходов РФ и всех ФО в 2012 г. от соответствующих значений 2000 г.
по индексу Валерия Михайловича Рябцева

Регион	СФО	СЗФО	ДФО	УФО	ПФО	ЮФО	РФ	СКФО	ЦФО
Индекс Рябцева	0,083493	0,070649	0,065584	0,055065	0,053901	0,04636	0,045371	0,021561	0,010959

Из данных таблицы 10 видно, что наименьшие изменения в структуре доходов произошли в ЦФО и СКФО, а наибольшие во всех остальных.

Таблица 11

Среднедушевые денежные доходы населения (руб. в месяц)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 г. в % к 2000 г
РФ	2281	8088	10155	12540	14864	16895	18958	20780	23058	в 10,1 раза
ЦФО	3231	10902	13570	16631	18590	21931	24645	27089	29721	в 9,2 раза
СЗФО	2269	8996	10889	13163	14915	17390	19837	21184	23403	в 10,3 раза
ЮФО	1592	5757	7245	9277	11423	12929	15114	16584	18603	в 11,7 раза
СКФО	1130	4537	5948	7548	9675	11402	13253	15050	17076	в 15,1 раза
ПФО	1726	6229	8014	9959	12392	13962	15840	17282	19597	в 11,4 раза
УФО	2744	9581	12170	15222	18952	20073	21832	23908	26175	в 9,5 раза
СФО	1933	6731	8434	10414	13045	13714	15007	16568	18322	в 9,5 раза
ДФО	2498	8989	11267	13597	15916	18762	20807	22870	25326	в 10,1 раза

Данные таблицы свидетельствуют о том, что на протяжении всего исследуемого периода минимальное значение среднедушевых денежных доходов населения в СКФО, а максимальное – в ЦФО. Несмотря на это наибольший рост денежных доходов в рассматриваемый период произошел в СКФО, а минимальный – в ЦФО. Рассмотрим группировку субъектов РФ по величине наиболее часто встречающихся доходов.

Таблица 12

Группировка субъектов РФ по величине наиболее часто встречающихся среднедушевых денежных доходов в данном субъекте

Величина наиболее часто встречающихся среднедушевых денежных доходов, руб. в месяц	Количество субъектов в 2012 г.
до 5000,0	1 (Республика Калмыкия)
от 7000,1 до 10000,0	7 (РИ, КБР, КЧР)
от 10000,1 до 14000,0	49 (РД, РСОА, ЧР, СК)
от 19000,1 до 27000,0	6
от 27000,1 до 45000,0	13
свыше 45000	7

Из данных таблицы 12 видно, насколько высоки различия между субъектами по величине наиболее часто встречающихся доходов, причем особое внимание надо уделить 8 субъектам РФ (среди которых 3 субъекта СКФО – РИ, КБР, КЧР), отдельно Республике Калмыкия, в которой мода доходов меньше 5000 рублей.

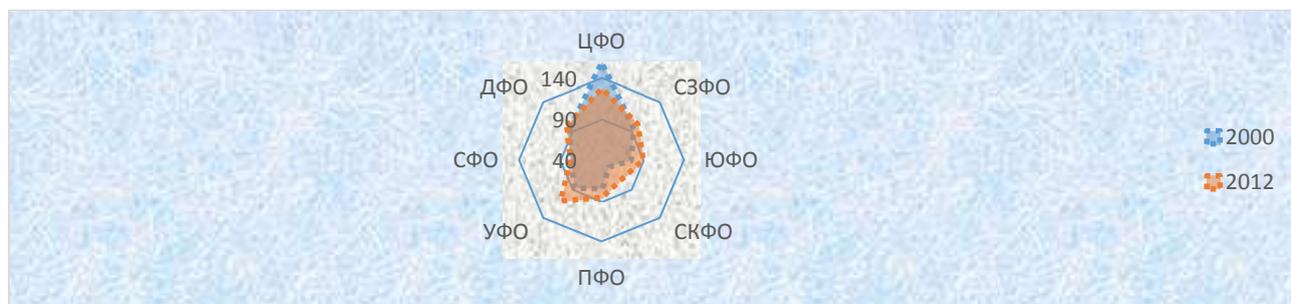


Рис.2. Удельный вес среднедушевых потребительских расходов в ФО относительно среднероссийского уровня

Из рисунка 2 отчетливо видно, что наименьший удельный вес (как в 2000, так и в 2012 гг.) среднедушевых потребительских расходов относительно среднероссийского уровня имеет СКФО (несмотря на значительное его повышение), а наибольший – ЦФО (несмотря на значительное понижение).

Таблица 13

Структура использования денежных доходов населения

ФО		СКФО	ЮФО	ДФО	СЗФО	ПФО	ЦФО	СФО	УФО
Индекс Рябцева	2000 г.	0,037	0,038	0,094	0,04	0,03	0,099	0,068	0,21
	2012 г.	0,081	0,068	0,064	0,031	0,026	0,022	0,019	0,017

В 2000 г. наибольшие различия структуры использования денежных доходов населения от среднероссийской были в УФО, а наименьшие в ПФО, в 2013 г., соответственно, наибольшие различия в СКФО, а наименьшие в УФО.

Таблица 14

Структура потребительских расходов домашних хозяйств

ФО		СКФО	УФО	ЮФО	ЦФО	СЗФО	ПФО	ДФО	СФО
Индекс Рябцева	2000 г.	0,089	0,033	0,049	0,026	0,028	0,018	0,006	0,012
	2012 г.	0,099	0,047	0,043	0,032	0,032	0,03	0,023	0,022

Из данных таблицы 14 видно, что наибольшие различия структуры потребительских расходов домашних хозяйств от среднероссийской за рассматриваемый период были в СКФО, а наименьшие в СФО.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Существует существенная разница в структуре доходов субъектов и ФО РФ, которая требует должного анализа со стороны местных властей. Удельный вес доходов от предпринимательской деятельности в большинстве субъектов составляет незначительную долю. Оплата труда в промышленно развитых регионах выше, нежели в субъектах с развитым аграрным сектором, к которым относится ЮФО и СКФО. При этом удельный вес оплаты труда растет в большинстве субъектов. Вместе с тем необходим дополнительный анализ методики проведения расчетов и сбора данных по структуре доходов, которая вызывает много вопросов (особенно изменения удельного веса доходов от собственности). Требуется оказать реальную помощь малому предпринимательству, чтобы поднять

среднедушевые денежные доходы населения в СКФО. Особое внимание надо уделить 8 субъектам, в том числе Республике Калмыкия, в которой мода доходов меньше 5000 рублей. Наибольшие различия структуры использования денежных доходов населения и структуры потребительских расходов домашних хозяйств от среднероссийской в 2013 г. демонстрирует СКФО, что также требует дополнительного исследования.

Список литературы

1. Алиев Ш.Х., Шамилев С.Р. Особенности производства и распределения электроэнергии в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: www.science-education.ru/113-11386 (дата обращения: 28.05.2014).
2. Арсаханова З.А., Шамилев С.Р. Инвестиционные приоритеты и пути их реализации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: www.science-education.ru/113-11387 (дата обращения: 28.05.2014).
3. Батаева П.С., Шамилев С.Р. Исполнение бюджетов регионов РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: www.science-education.ru/113-11371 (дата обращения: 28.05.2014).
4. Бекмурзаев И.Д., Шамилев С.Р. Проблемы внешнеэкономической деятельности регионов РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: www.science-education.ru/113-11389 (дата обращения: 28.05.2014).
5. Гайрбекова М.Х., Шамилев С.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития отраслей социальной сферы ЧР // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: www.science-education.ru/113-11196 (дата обращения: 28.05.2014).
6. Гезуева Э.Р., Шамилев С.Р. Динамика основных характеристик предприятий и фирм в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: www.science-education.ru/113-11388 (дата обращения: 28.05.2014).
7. Дудурханов А.А., Шамилев С.Р. Безработица и пути ее снижения в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: www.science-education.ru/113-11352 (дата обращения: 28.05.2014).
8. Махмудов Х.А., Шамилев С.Р. Тенденции изменения занятости в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: www.science-education.ru/113-11332 (дата обращения: 28.05.2014).
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.

10. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Иновационная деятельность в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: www.science-education.ru/113-11424 (дата обращения: 28.05.2014).

Рецензенты:

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Юсупова С.Я., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.