

## ПЕНСИИ И ПЕНСИОНЕРЫ В РЕГИОНАХ РФ

Бекмурзаев И.Д., Шамилев С.Р.

*ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru*

**Исследована важность изучения проблемы размера пенсий и количества пенсионеров (сроки выхода на пенсию). Рассмотрена динамика численности пенсионеров в регионах РФ, построены группировки субъектов РФ по численности пенсионеров, проанализированы различия и изменения численности пенсионеров округов и субъектов РФ. Исследовано изменение численности пенсионеров на 1000 человек населения в ФО и в субъектах за 2010 и в 2012 г. За этот же период проанализирована динамика занятых в экономике, приходящих на 1 пенсионера. Сравнивается средний и реальный размер назначенных пенсий в ФО и в субъектах РФ. Исследуются различия в соотношении среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума. Сделаны выводы, что социального равенства пенсионеров нет, особого внимания со стороны властей требуют проблемы низкого размера пенсий и малого количества пенсионеров в субъектах СКФО, при этом решение проблемы безработицы и повышения производительности труда позволят минимизировать потери от старения нации.**

Ключевые слова: численность пенсионеров; численность пенсионеров на 1000 человек населения; численность занятых в экономике, приходящих на 1 пенсионера; средний и реальный размер назначенных пенсий; субъекты и регионы РФ.

## PENSIONS AND PENSIONERS IN RUSSIAN REGIONS

Bekmurzaev I.D., Shamilev S.R.

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, e-mail@chesu.ru*

**Investigated the importance of studying the problem of pensions and the number of pensioners (retirement date). The dynamics of the number of pensioners in Russia's regions, built grouping of subjects of the Russian Federation on the number of pensioners, analyzed the differences and changes in the number of pensioners districts and subjects of the Russian Federation. The change of the number of pensioners per 1000 population in the Federal District and in the subjects in 2010 and 2012 over the same period analyzed the dynamics of employment in the economy coming to one pensioner. Compared to the average and Real pensions in FD and in the RF. We investigate differences in the ratio of Average pensions to subsistence level. Concluded that social equality pensioners no special attention from the authorities require the problem of low pensions and the small number of pensioners in the North Caucasian subjects, with the problem of unemployment and increasing productivity will minimize losses from aging nation.**

Keywords: number of pensioners; number of pensioners per 1000 population; the number of employed in the economy coming to one pensioner; average and the actual size of the pension; subjects and regions of Russia.

Увеличение удельного веса пенсионеров в численности населения РФ многими исследователями воспринимается как угроза экономики, хотя то же самое происходит и в других странах мира. Выход, по их мнению, ограничен двумя возможностями: уменьшением доли пенсионеров (за счет увеличения пенсионного возраста) и сокращением самих пенсий, соответственно, возникает вопрос о сокращении различного рода привилегий. Именно поэтому изучение динамики численности пенсионеров и размеров пенсий требует изучения не только на союзном, но и на региональном уровне. Рассмотрим динамику численности пенсионеров в ФО.

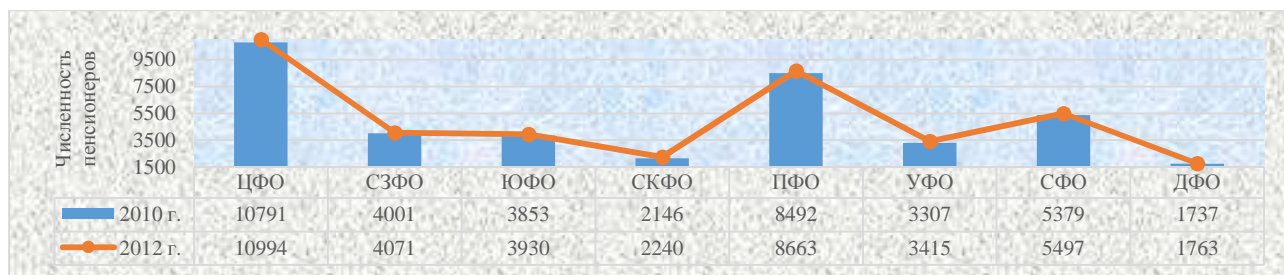


Рис.1. Изменение численности пенсионеров в ФО в 2010 и в 2012 г.

Из данных рисунка 1 видно, что численность пенсионеров в ФО увеличивалась в рассматриваемом периоде, но незначительно, что не требует, по нашему мнению, изменений пенсионного возраста или уменьшения пенсионных выплат. Наименьшее количество пенсионеров в ДФО и СКФО, наибольшее – в ЦФО и ПФО. Может быть, на уровне субъектов РФ картина иная? Рассмотрим группировку субъектов РФ по численности пенсионеров.

Таблица 1

Группировка субъектов РФ по численности пенсионеров за 2010, 2012 гг.

Численность пенсионеров, тыс. человек	Количество субъектов в 2010 г.	Количество субъектов в 2012 г.
0-99	9 (РИ)	9 (РИ)
100-199	7 (КБР, КЧР)	7 (КБР, КЧР)
200-299	19 (РСОА)	17 (РСОА)
300-399	11 (ЧР)	13 (ЧР)
400-499	10	10
500-599	5 (РД)	5 (РД)
700-799	10 (СК)	9 (СК)
>800	12	13
Общий итог	83	83

Приведенные данные свидетельствуют о том, что даже на уровне субъектов РФ не происходило сколько-нибудь значительных изменений. Наименьшее количество пенсионеров (до 100 тысяч человек) в 2010–2012 гг. в 9 субъектах (в том числе в РИ), наибольшее (свыше 700 тысяч человек) в 22 субъектах (в том числе в СК). Рассмотрим изменение численности пенсионеров на 1000 человек населения в ФО за 2010 и в 2012 г.

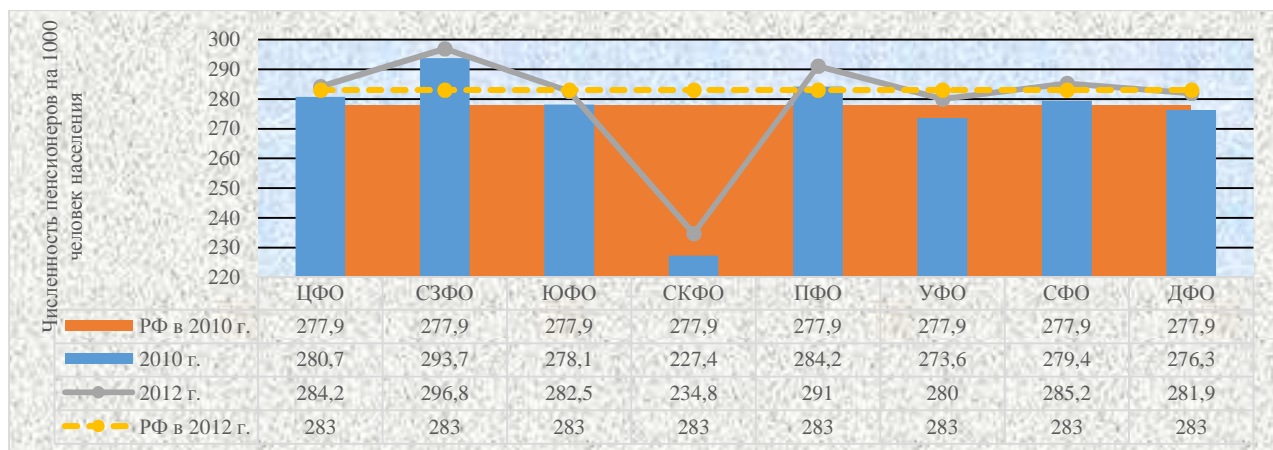


Рис.2. Динамика численности пенсионеров на 1000 человек населения в ФО в 2010 и в 2012 г.

Из приведенной информации видно, что численность пенсионеров на 1000 человек населения в ФО увеличивалась за рассматриваемый период. Особо надо отметить, минимальную по сравнению с другими округами, численность пенсионеров в 2012 г. в СКФО, что, во-первых, противоречит данным о высокой продолжительности жизни в СКФО, а во-вторых, требует, по нашему мнению, усиления поддержки пенсионеров хотя бы на уровне субъектов СКФО. Рассмотрим численность пенсионеров на 1000 человек населения в субъектах РФ в 2010 и 2012 гг.

Таблица 2

Группировка субъектов РФ по численности пенсионеров  
на 1000 человек населения за 2010, 2012 гг.

Численность пенсионеров на 1000 человек населения	Количество субъектов в 2010 г.	Количество субъектов в 2012 г.
180-200	2 (РД, РИ)	2 (РД, РИ)
200-220	3 (КБР)	2 (КБР)
220-240	4 (КЧР)	3
240-260	10 (СК, ЧР)	7 (КЧР, СК)
260-280	18	18 (ЧР)
280-300	18 (РСОА)	16
300-320	19	20 (РСОА)
320-340	6	10
340-360	3	4
360-380	0	1
Общий итог	83	83

Данные таблицы 2 еще больше запутывают ситуацию: в воевавшей Чечне (с наибольшей рождаемостью в последние годы среди субъектов РФ) количество пенсионеров на 1000 человек превышает количество пенсионеров во всех остальных субъектах СКФО, кроме РСОА. Минимально количество пенсионеров в РД и РИ, а также в КБР, несколько лучше ситуация в КЧР и СК. Понятно, что здесь необходимо отдельное исследование. Рассмотрим численность занятых в экономике, приходящих на 1 пенсионера по ФО в 2010 и 2012 гг.

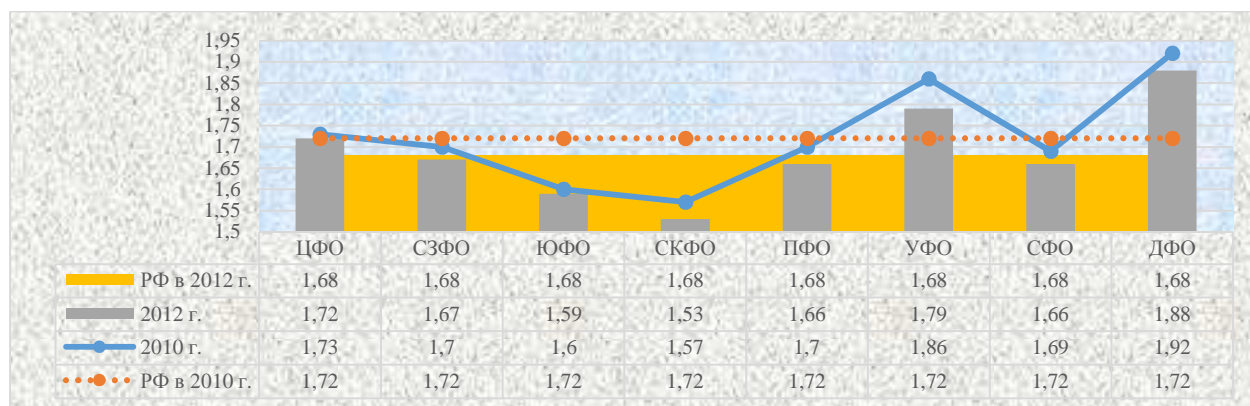


Рис. 3. Численность занятых в экономике, приходящих на 1 пенсионера по ФО

Из данных рисунка 3 видно, что численность занятых в экономике, приходящих на 1 пенсионера, за рассматриваемый период снизилась во всех ФО, больше всего в УФО, а меньше всего в ЦФО и ДФО. Рассмотрим численность занятых в экономике, приходящих на 1 пенсионера в субъектах РФ в 2010 и 2012 гг.

Таблица 3

Группировки субъектов РФ по численности занятых в экономике, приходящихся на 1 пенсионера в 2010 и 2012 гг.

Численность занятых в экономике, приходящаяся на одного пенсионера (в среднем за год), человек	Количество субъектов в 2010 г.	Количество субъектов в 2012 г.
0,8-1	2 (РИ, ЧР)	2 (РИ, ЧР)
1,2-1,4	5	8
1,4-1,6	26 (КЧР, РСОА)	27 (КЧР, РСОА)
1,6-1,8	29 (КБР, РД, СК)	29 (КБР, РД, СК)
1,8-2	13	10
2-2,2	2	1
2,4-2,6	3	1
2,6-2,8	2	3
3-3,2	0	1
3,2-3,4	1	0
Общий итог	83	83

Из информации таблицы 3 видно, что не во всех субъектах численность занятых в экономике, приходящих на 1 пенсионера в 2010 и 2012 гг., увеличивается, хотя общая тенденция такова. Наименьшее количество занятых в экономике на 1 пенсионера в ЧР и РИ, несколько лучше (среди субъектов СКФО) соответствующий показатель в КЧР и РСОА (составляет 1,4-1,6), и наконец, наивысшие значения (среди субъектов СКФО) соответствующий показатель достигает в КБР, РД и СК (составляет 1,8–2). Рассмотрим средний размер назначенных пенсий.

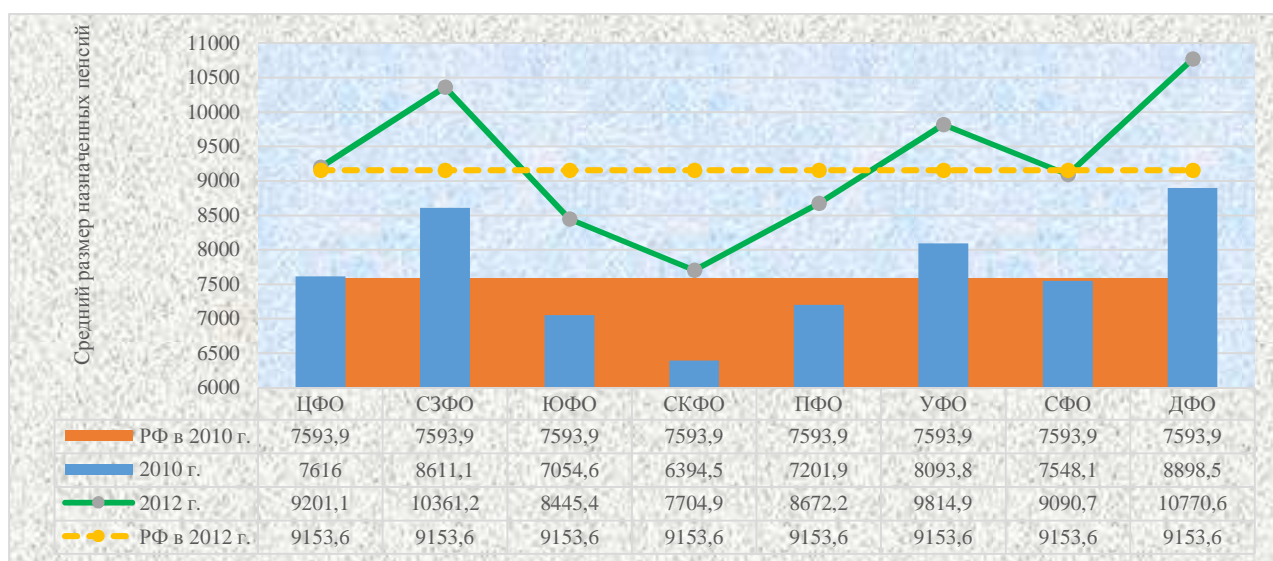


Рис.4. Средний размер назначенных пенсий в ФО в 2010 и 2012 гг.

Данные рисунка 4 показывают, что наименьший средний размер назначенных пенсий за рассматриваемый период имеют СКФО, затем ЮФО, а наибольший ДФО, затем СЗФО. Причем средний размер назначенных пенсий увеличился во всех ФО.

Рассмотрим средний размер назначенных пенсий в субъектах РФ в 2010 и 2012 гг.

Таблица 4

Группировки субъектов РФ по среднему размеру назначенных пенсий в 2010 и 2012 гг.

Средний размер назначенных пенсий	Количество субъектов в 2010 г.	Количество субъектов в 2011 г.	Количество субъектов в 2012 г.
5000-6000	2 (РД, РИ)	0	0
6000-7000	17 (КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)	4 (КБР, РД, РИ, ЧР)	0
7000-8000	45	39 (КЧР, РСОА, СК)	6 (КБР, КЧР, РД, РИ, ЧР)
8000-9000	6	24	45 (РСОА, СК)
>9000-10000	13	16	32
Общий итог	83	83	83

Информация таблицы 4 показывает, что субъекты СКФО имеют меньший размер назначенных пенсий по сравнению с другими субъектами РФ. Из данных также следует, что минимальное значение среднего размера назначенных пенсий среди субъектов СКФО, в 2010 г. в РД и РИ, в 2011 г. в КБР, РД, РИ, ЧР, а в 2012 г. в КБР, КЧР, РД, РИ, ЧР. Более высокий средний размер назначенных пенсий, среди субъектов СКФО, в РСОА и СК. Рассмотрим рост реальных размеров назначенных пенсий в ФО в 2010–2012 гг. относительно предыдущего года, %.

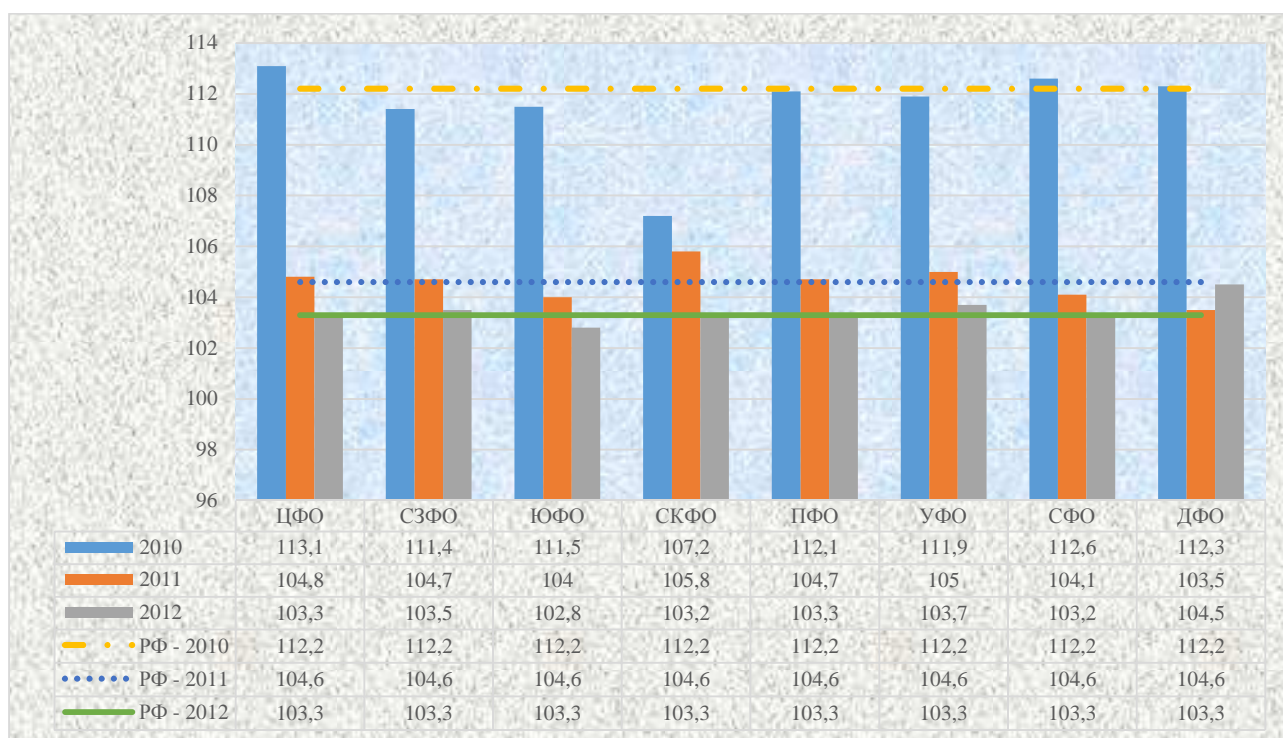


Рис. 5. Рост реальных размеров назначенных пенсий в ФО в 2010–2012 гг. относительно предыдущего года, %

Информация рисунка 5 показывает, что рост реальных размеров назначенных пенсий в 2010–2012 гг. относительного предыдущего года снижался во всех ФО (за исключением ДФО в 2012 г. относительно 2011 г.) и в целом по РФ. Рассмотрим реальный размер назначенных пенсий (в % к предыдущему году) в 2010–2012 гг. в субъектах РФ.

Таблица 5

Группировка субъектов РФ по реальному размеру назначенных пенсий (в % к предыдущему году) в 2010–2012 гг.

Реальный размер назначенных пенсий (в % к предыдущему году)	Количество субъектов в 2010 г.	Количество субъектов в 2011 г.	Количество субъектов в 2012 г.
100-101	0	0	1 (КБР)
101-102	1 (РД)	0	5
102-103	0	2	25 (РД, КЧР)
103-104	0	20 (КБР)	33 (РСОА, ЧР, СК)
104-105	2 (РИ, ЧР)	34 (РД)	12
105-106	0	(КЧР, РСОА)	3
106-107	2 (КЧР)	5 (ЧР, СК)	1
107-108	2 (КБР)	2	0
108-109	2	1 (РИ)	1 (РИ)
109-110	6 (РСОА, СК)	0	0
>110	68	0	0
Общий итог	83	83	81 (нет данных по Москве и Московской области)

Из данных таблицы 5 видно, что в 2011 г. произошел резкий спад роста реального размера назначенных пенсий в большинстве субъектов РФ, тем не менее в некоторых субъектах РФ, например, среди субъектов СКФО, в РД, РИ увеличился рост реального размера назначенных пенсий. В 2012 г., по сравнению с 2011 г., продолжился спад роста реального размера назначенных пенсий. Отметим, что наибольший рост в этом году показывает РИ, а наименьший рост среди субъектов РФ имеет КБР. Рассмотрим соотношение среднего размера назначенных пенсий (на 1 января 2013 г.) с величиной прожиточного минимума (%).

Таблица 6

Группировка субъектов РФ по соотношению среднего размера назначенных пенсий (на 1 января 2013 г.) с величиной прожиточного минимума (%)

Соотношение среднего размера назначенных пенсий (на 1 января 2013 г.) с величиной прожиточного минимума (%)	Количество субъектов
120-130	2
130-140	3
140-150	3 (ЧР)
150-160	6
160-170	16 (РД, СК)
170-180	20 (РИ)
180-190	18 (КБР, КЧР, РСОА)
190-200	7
200-210	5
210-220	1
Общий итог	81 (без Москвы и Московской области)

Из данных таблицы 6 видно, что в 8 субъектах РФ (в том числе в ЧР) соотношение с величиной прожиточного минимума (%) среднего размера назначенных пенсий превышает 120 %, в 67 субъектах (в том числе во всех субъектах СКФО, за исключением ЧР) превышает 150 %, а в 6 субъектах превышает 200 %.

Рассмотрим величину прожиточного минимума пенсионера в целях установления социальной доплаты к пенсии (рублей в месяц) по субъектам РФ.

Таблица 7

Группировка субъектов РФ по величине прожиточного минимума пенсионера в целях установления социальной доплаты к пенсии (рублей в месяц)

Величина прожиточного минимума пенсионера в целях установления социальной доплаты к пенсии (рублей в месяц)	Количество субъектов в 2010 г.	Количество субъектов в 2012 г.
3000-3999	12 (КБР)	1
4000-4999	55 (КЧР, РД, РИ, РСОА, СК, ЧР)	15 (КБР, КЧР, РД, ЧР)
5000-5999	6	51 (РИ, РСОА, СК)
6000-6999	2	5
7000-7999	5	3
8000-8999	0	5
9000-9999	1	0
10000-10999	2	1
11000-11999	0	2
Общий итог	83	83

Из данных таблиц 7 видно, что в 2010 г. было 12 субъектов РФ (в том числе КБР), в которых величина прожиточного минимума пенсионерам не превышала 4000 рублей и 55 субъектов РФ (в том числе все оставшиеся субъекты СКФО), в которых величина прожиточного минимума пенсионерам не превышала 5000 рублей.

В 2012 г. таких субъектов было соответственно, 1 и 15 (во вторую группу входят КБР, КЧР, РД, ЧР). Еще в 2012 г. в 51 субъекте РФ (в том числе все оставшиеся субъекты СКФО), величина прожиточного минимума пенсионерам не превышала 6000 рублей, в 2010 г. таких субъектов было 6.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Численность пенсионеров в регионах РФ увеличивается незначительно и связана с естественным старением нации. Минимальная по сравнению с другими округами, численность пенсионеров на 1000 человек населения в СКФО противоречит данным о высокой продолжительности жизни в СКФО и требует, по нашему мнению, усиления поддержки пенсионеров как минимум на уровне субъектов СКФО за счет повышения среднего размера назначенных пенсий до среднероссийского уровня. Увеличение количества занятых в экономике на 1 пенсионера требует решения проблем безработицы. Одновременное повышение эффективности и производительности труда позволит

минимизировать потери от старения нации. Величина прожиточного минимума растет в разных соотношениях по субъектам РФ и, следовательно, обеспечивает разный уровень удовлетворения жизненных потребностей. Социального равенства пенсионеров нет, хотя они работают в одной стране.

### Список литературы

1. Алиев Ш.Х., Шамилев С.Р. Особенности производства и распределения электроэнергии в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: [www.science-education.ru/113-11386](http://www.science-education.ru/113-11386) (дата обращения: 28.05.2014).
2. Арсаханова З.А., Шамилев С.Р. Инвестиционные приоритеты и пути их реализации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: [www.science-education.ru/113-11387](http://www.science-education.ru/113-11387) (дата обращения: 28.05.2014).
3. Батаева П.С., Шамилев С.Р. Исполнение бюджетов регионов РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: [www.science-education.ru/113-11371](http://www.science-education.ru/113-11371) (дата обращения: 28.05.2014).
4. Бекмурзаев И.Д., Шамилев С.Р. Проблемы внешнеэкономической деятельности регионов РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: [www.science-education.ru/113-11389](http://www.science-education.ru/113-11389) (дата обращения: 28.05.2014).
5. Гайрбекова М.Х., Шамилев С.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития отраслей социальной сферы ЧР // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: [www.science-education.ru/113-11196](http://www.science-education.ru/113-11196) (дата обращения: 28.05.2014).
6. Гезуева Э.Р., Шамилев С.Р. Динамика основных характеристик предприятий и фирм в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: [www.science-education.ru/113-11388](http://www.science-education.ru/113-11388) (дата обращения: 28.05.2014).
7. Дудурханов А.А., Шамилев С.Р. Безработица и пути ее снижения в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: [www.science-education.ru/113-11352](http://www.science-education.ru/113-11352) (дата обращения: 28.05.2014).
8. Махмудов Х.А., Шамилев С.Р. Тенденции изменения занятости в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: [www.science-education.ru/113-11332](http://www.science-education.ru/113-11332) (дата обращения: 28.05.2014).
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.



10. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Иновационная деятельность в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6; URL: [www.science-education.ru/113-11424](http://www.science-education.ru/113-11424) (дата обращения: 28.05.2014).

**Рецензенты:**

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Юсупова С.Я., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.