

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В КОНТЕКСТЕ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Тимин А.Н.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет», Киров, Россия (610000, г. Киров, ул. Московская, 36), e-mail: kaf\_fieb@vyatsu.ru

Рассматривается роль банковской системы, как посредника при перераспределении денежных средств между экономическими субъектами. Проводится анализ роли банков, как финансового посредника, в современной российской экономике. Банковские учреждения рассматриваются с точки зрения их эффективности для экономики в целом. Для оценки эффективности предлагается использовать соотношение доходов и расходов коммерческих банков без учёта межбанковских операций. Более эффективным с точки зрения исследования является коммерческий банк, соотношение процентных расходов и процентных доходов которого является максимальным. Рассматриваются доходы коммерческих банков от операций кредитования физических и юридических лиц в России, расходы от депозитных операций в России. Анализ проводится в целом по банковской системе и по крупным коммерческим банкам за период с 2008 по 2013 год. Основой для анализа являются данные Банка России. По результатам анализа делается вывод о повышении соотношения расходов и доходов за рассматриваемый период и повышении эффективности банковской системы для экономики. Однако данное увеличение составляет всего около 5 процентных пунктов. По итогам анализа представленного соотношения для крупных коммерческих банков делается вывод о том, что крупные кредитные организации в России заинтересованы в увеличении собственной прибыли без учёта влияния своей деятельности на экономику страны.

Ключевые слова: коммерческие банки, банковская система, соотношение расходов и доходов коммерческого банка.

## THE ESTIMATE OF THE EFFICIENCY OF COMMERCIAL BANK IN CONTEXT OF MONETARY-CREDIT SYSTEM OF RUSSIA

Timin A.N.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Vyatka State University, Kirov, Russia (610000, Kirov, Moskovskaya str., 36), e-mail: kaf\_fieb@vyatsu.ru

We have overviewed the importance of banking system, as the mediator in redistribution of money between the economic subjects. We have done the analysis of the importance of banks, as financial mediator in modern Russian economy. We have considered the efficiency of commercial banks for the whole economy of country. We have used the correlation between expenditures and incomes in commercial banks for this estimate. For the estimate we haven't used interbank operations. In our investigation the most efficient commercial bank is the bank, which has maximum value of correlation between expenditures from deposits and incomes from credits. We have analyzed incomes of commercial banks from credits for individuals and enterprises in Russia, expenditures from deposits into Russia. We have analyzed statistics of the whole banking system and big commercial banks. The period of the investigation is 6 years – from 2008 to 2013. We have analyzed statistics from the Central Bank of the Russian Federation. We come to the conclusion that correlation between expenditures and incomes in banking system and efficiency of banking system have grown in the period of the investigation. But this growth is only 5 percent. Also, after analysis of the correlation between expenditures and incomes in Russian big commercial banks, we come to the conclusion that they are interested in profits only. Big commercial banks don't take into account the influence of their business in Russian economy.

Keywords: commercial banks, banking system, correlation between expenditures and incomes in commercial bank.

В условиях, когда производство и распределение товаров и создание прибавочной стоимости относятся к сфере децентрализованных финансов, банки естественно являются основным посредником при движении денежных средств.

Анализируя перераспределение средств в процессе работы коммерческого банка, исследователи, как правило, обращают внимание на оценку эффективности операций с точки

зрения самой кредитной организации. Аналогичным образом формируются статистические показатели Бюллетеня банковской статистики Банка России [2]. С точки зрения автора, целесообразной является также оценка деятельности банковской системы с точки зрения выгоды не только для банков, но и для экономики страны, т.е. совокупности хозяйствующих субъектов, которые вместе с банками участвуют в денежно-кредитных отношениях.

Поскольку коммерческий банк является посредником при перераспределении средств между экономическими субъектами, для всестороннего анализа необходимо оценить эффективность данного посредничества для экономики.

**Целью исследования** является анализ эффективности перераспределения средств банковской системой России с точки зрения совокупности всех экономических субъектов: передающих средства банковской системе во временное пользование и получающих средства во временное использование от банковской системы.

**Материалы и методы.** Методом исследования является количественный анализ показателей деятельности как в совокупности по всей банковской системе, так и по отдельным коммерческим банкам. Основные материалы, использованные в исследовании – данные отчётов о прибыли коммерческих банков, представленные на сайте Банка России [3]. Анализ отчётности банков проводился средствами MS Excel.

**Результаты и их обсуждение.** В соответствии с современными представлениями можно выделить две основные функции банков: перераспределение средств в рамках денежно-кредитных отношений и осуществление расчётов в экономике. Прочие функции в современной российской экономике или развиты недостаточно и не имеют существенного значения для банков, или могут выполняться и другими экономическими субъектами без существенного ущерба для заинтересованных лиц.

Таким образом, как для банка, так и для его клиентов и контрагентов 90% всех взаимоотношений протекают в рамках активных, пассивных и расчётных операций.

Данные операции в условиях рыночной экономики должны проходить с выгодой для экономического субъекта, который их осуществляет. Таким образом, часть средств при их осуществлении остаётся у посредника - банка.

Что касается расчётных операций, их описание с точки зрения экономики довольно простое: банк продаёт услугу перечисления безналичных денежных средств между предприятиями. Банк в данном случае перечисляет чужие средства, изымая их часть в виде комиссии. Несколько сложнее описание активно-пассивных операций банков. С одной стороны, банки передают в экономику на условиях возвратности, срочности и платности собственные средства, но, с другой стороны, формируются данные средства из финансовых

ресурсов, переместившихся в банковскую систему из экономики в виде вкладов граждан и депозитов предприятий.

Наличие посредника обусловлено как невозможностью для экономических субъектов договориться напрямую о перераспределении средств, так и требованиями законодательства.

С точки зрения банка, выгода его деятельности определяется разницей между ценами, т.е. ставками привлечения и размещения ресурсов. Для определения эффективности деятельности используются в первую очередь показатели чистого процентного дохода до резервов, процентной маржи, доходности работающих активов, стоимости платных пассивов и разницы между ними (спрэда).

С точки зрения стороннего наблюдателя, находящегося вне банка, процесс перемещения денежных средств выглядит как их передача от одних хозяйствующих субъектов к другим, проходящая в два этапа: кредитование (по сути) одними экономическими субъектами банков, а затем кредитование банками других экономических субъектов. Можно сказать, что при прохождении через банк от вкладчиков к заёмщикам денежные средства обезличиваются, так как между этими сторонами нет никаких прямых хозяйственных или договорных связей. Условия, на которых осуществляется приём средств на входе и размещение на выходе из банковской системы, могут значительно различаться (к примеру, по срокам), однако с точки зрения экономики важно другое: часть временно свободных средств, предоставляемых одними экономическими субъектами другим при посредстве банков, безвозвратно изымается в пользу посредника.

Таким образом, интересы совокупности хозяйствующих субъектов, т.е. всей экономики, логически следует считать прямо противоположными интересам банковской системы, т.к. чистый процентный доход банка – это расход экономики, её плата за использование временно свободных ресурсов.

Разумеется, обеспечить прохождение денежных средств через банковскую систему без потерь невозможно, так как чистый процентный доход составляет основу операционного дохода банков и наибольшую часть их прибыли. В случае если основными становятся другие источники дохода, банки перестают выполнять свою функцию и превращаются в бесполезные для экономики организации.

Примером тому могут служить операции банков с ГКО в 1996-1998 годах. Механизм перераспределения свободных средств в то время не работал из-за заведомо более высокой доходности ГКО по сравнению с кредитованием. Состояние банковской системы никак не зависело от реальной экономики. В частности, филиалы банков федерального уровня, работавшие с ГКО (в том числе и Сбербанк), имели показатели доходности активов

значительно выше среднероссийских при падении производства в области больше, чем показатели по стране.

Однако и неограниченное увеличение чистого процентного дохода приводит к отрицательным последствиям. Стремясь увеличить свою прибыль, банки увеличивают разницу между ставками привлечения и размещения ресурсов. Хранить средства в депозитах становится невыгодно, инвесторы начинают вкладывать средства в спекулятивные операции, результаты которых не могут быть ресурсом для экономического развития. Повышение ставок по кредитам ведёт к замедлению экономического роста и в первую очередь сказывается на развитии промышленности, внедрении новых технологий, осуществлении крупных инвестиционных проектов. Малые и средние хозяйствующие субъекты не могут увеличивать объёмы производства и обновлять изношенное оборудование. Крупные предприятия в поисках лучших условий кредитования вынуждены прибегать к заимствованиям у иностранных кредитных организаций, тем самым увеличивая суверенный долг страны.

Следовательно, процентная политика кредитных организаций, наряду с политикой центрального банка, может оказывать влияние на экономическое развитие страны. Конкуренция между кредитными организациями, которая должна сгладить влияние данного процесса, в данном случае если и действует, то только на длительных промежутках времени. В течение же относительно небольших периодов (квартал, полугодие, год) наблюдается обратный эффект. Кроме того, положение на рынке банковских услуг фактически определяется, помимо ЦБ, политикой нескольких крупных банков, занимающих большую часть рынка. Такие банки определяют в первую очередь условия взаимодействия с крупными клиентами, что позволяет им получать необходимую клиентскую базу за счёт средних и мелких региональных банков [1].

В частности, Сбербанк, имея значительную (до 30 – 40%) [3] долю рынка по отдельным направлениям привлечения и размещения средств, может оказывать определяющее влияние на процентные ставки других банков. Скажем, после повышения ставок по кредитам для физических лиц и индивидуальных предпринимателей в Сбербанке прочие банки обычно также повышают соответствующие ставки. В данном случае рыночная конкуренция не работает и при отсутствии сговора: рыночная доля Сбербанка настолько велика, что изменение процентов по кредитам вызывает резкое увеличение обращений клиентов в другие банки, и они, пользуясь повышением спроса, также извлекают выгоду из сложившегося положения. Теоретически возможна и обратная ситуация. То же самое можно отнести и к другим крупным кредитным организациям. На рынке привлечённых средств ситуация аналогична. Ставки вкладов и депозитов большинства коммерческих банков изменяются вместе со средневзвешенной ставкой вкладов Сбербанка.

В связи с вышеизложенным целесообразным представляется проанализировать перемещение денежных средств из экономики (денежных средств предприятий и домохозяйств) в банковскую систему и далее обратно в экономику с точки зрения изъятия ресурсов банковской системой. Наиболее показательным в данном случае как раз является чистый процентный доход, так как он может показать, какая часть средств перераспределена банком из хозяйственного оборота в свою пользу.

Для сравнения банков между собой, ввиду принципиальной разницы в масштабах бизнеса, удобнее использовать не сам чистый процентный доход (разницу между уплаченными и полученными процентами в рублях), а соотношение уплаченных и полученных процентов. Соответственно, соотношение показывает, какая часть полученной банком платы за пользование кредитными ресурсами за определённый период в среднем передаётся их настоящему владельцу – вкладчикам банка.

Также можно измерить непосредственно объёмы финансовых ресурсов, которые банковская система перечислила вкладчикам, и объёмы средств, полученные от заёмщиков. Как уже говорилось выше, денежные средства обезличиваются при прохождении через банковскую систему, и невозможно определить доход каждого конкретного банка от каждого конкретного привлечённого вклада. Поэтому необходимо рассматривать суммы доходов и расходов банков по определённым направлениям деятельности, т.е. отчётность по ф. 102 «Отчёт о прибылях и убытках». Рассматривая ОПУ, также можно отделить влияние процентной политики банковской системы от других факторов, в частности действия банковского мультипликатора (поскольку мультипликатор воздействует на остатки на счетах, отражённые в ф. 101).

При анализе нас в первую очередь интересует перераспределение средств предприятий и домохозяйств, поэтому данные о перемещении ресурсов внутри банковской системы в виде межбанковских кредитов, использовании ресурсов Банка России, а также операциях с ценными бумагами в расчётах не используются.

На основании данных ф. 102 нами рассчитаны процентные доходы и расходы, а также определено соотношение процентных расходов и доходов по банковской системе в целом, а также в отдельности по 22 крупнейшим российским банкам за период с 2008 по 2013 год включительно. В качестве расчётного периода, в течение которого учитываются полученные процентные доходы и осуществлённые процентные расходы, взят 1 год.

В качестве критерия для отбора крупнейших банков использован показатель активов-нетто. Выбор показателя обусловлен необходимостью выделить кредитные организации, перераспределяющие наибольший объём финансовых ресурсов и определяющие развитие банковской системы.

В перечень анализируемых кредитных организаций вошли банки, занимавшие большую часть рассматриваемого периода (2008 – 2013 годы) места с 1 по 22 в рейтинге кредитных организаций по размеру активов-нетто [4]. Количество кредитных организаций определено, исходя из их общей доли в активах-нетто банковской системы. Для целей исследования необходимо обеспечить среднюю долю не менее 70% в течение рассматриваемого периода. К концу периода наблюдается концентрация активов, что упрощает анализ.

По результатам проведённого анализа, 22 крупнейшие кредитные организации в рассматриваемый период формировали около 70% активов-нетто всех российских банков, что позволяет с уверенностью считать их влияние на развитие банковской системы определяющим (табл. 1).

Таблица 1

*Доля 22 крупнейших банков по размеру активов-нетто в банковской системе России*

Отчётная дата	01.01.09	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14
Доля, %	68,8%	71,3%	69,3%	70,5%	71%	73,5%

Расчёт чистого процентного дохода проведён на основании данных Банка России [3]. На основании балансов кредитных организаций составлены агрегированные показатели доходов и расходов банков по кредитным и депозитным операциям. Используются следующие символы ф. 102 «Отчёт о прибылях и убытках» по всем кредитным организациям:

1. Процентные доходы (кредиты физических и юридических лиц, без учёта резервов): 11101, 11102, 11103, 11104, 11105, 11106, 11107, 11108, 11109, 11110, 11111, 11112, 11113, 11114, 11116, 11201, 11202, 11203, 11204, 11205, 11206, 11207, 11208, 11209, 11210, 11211, 11212, 11213, 11214, 11601, 11602, 11604, 11605, 11606, 11608, 12405, 11115, 11117.
2. Процентные расходы (вклады и депозиты физических и юридических лиц): 21201, 21202, 21203, 21204, 21205, 21206, 21207, 21208, 21209, 21212, 21213, 21214, 21104, 21303, 21304, 21305, 21306, 21307, 21308, 21309, 21310, 21311, 21312, 21313, 21314, 21403, 21404, 21405, 21406, 21407, 21408, 21409, 21410, 21411, 21412, 21413, 21802, 21501, 21502, 21601, 21602, 21701, 21702, 21803, 21804.

Результаты анализа представлены в табл. 2.

Таблица 2

*Процентные доходы, расходы и доля процентных доходов банков от кредитования, переданная вкладчиками*

Отчётный период	Процентные доходы банков, тыс. руб.	Процентные расходы банков, тыс. руб.	Соотношение «доходы/расходы»
-----------------	-------------------------------------	--------------------------------------	------------------------------

2008 г.	1 850 562 592	644 640 249	0,35
2009 г.	2 313 963 263	841 381 029	0,36
2010 г.	2 088 883 062	920 231 608	0,44
2011 г.	2 269 393 564	878 374 450	0,39
2012 г.	2 997 147 693	1 174 673 624	0,39
2013 г.	3 758 206 943	1 493 126 291	0,40

На основании данных таблицы можно сделать вывод о некотором увеличении доли финансовых ресурсов, полученных банками в качестве процентных доходов и впоследствии переданных вкладчикам, т.е. о повышении эффективности банковской системы для экономики.

При этом наибольшее значение показателя наблюдалось в 2010 году. По-видимому, это связано с высокими ставками по депозитам, которые вынуждены были установить банки начиная со второго полугодия 2009 года. При этом во все рассматриваемые периоды банковская система изымала в состав собственных доходов более половины средств, полученных от размещения кредитов.

Интересным представляется также ранжирование крупных банков по соотношению доходов хозяйствующих субъектов, разместивших средства в банках (процентные расходы банков), и доходов, полученных от кредитования (представлено в таблице 3).

Таблица 3

*Соотношение «расходы / доходы» по итогам отчётного периода (крупные банки)*

Наименование банка	Соотношение «расходы / доходы» по итогам отчётного периода					
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
ОАО «Сбербанк России»	39,8%	35,7%	40,8%	32,9%	32,5%	35,5%
<b>ОАО «Банк ВТБ»</b>	<b>34,0%</b>	<b>24,1%</b>	<b>31,8%</b>	<b>29,5%</b>	<b>42,5%</b>	<b>38,5%</b>
ОАО «Газпромбанк»	34,4%	39,3%	59,6%	51,7%	54,5%	50,6%
<b>ОАО «Россельхозбанк»</b>	<b>17,7%</b>	<b>21,1%</b>	<b>20,9%</b>	<b>19,6%</b>	<b>28,5%</b>	<b>27,5%</b>
ОАО «Банк Москвы»	23,6%	30,1%	31,1%	32,0%	32,7%	25,7%
<b>ВТБ 24 (ЗАО)</b>	<b>33,9%</b>	<b>42,3%</b>	<b>48,7%</b>	<b>47,2%</b>	<b>40,9%</b>	<b>39,5%</b>
ОАО «Альфа-банк»	31,7%	40,0%	41,8%	39,2%	31,3%	31,8%
<b>ЗАО «ЮниКредит Банк»</b>	<b>30,6%</b>	<b>35,2%</b>	<b>26,7%</b>	<b>31,0%</b>	<b>40,0%</b>	<b>33,5%</b>
ОАО АКБ «РОСБАНК»	51,4%	47,8%	45,1%	29,2%	29,3%	28,9%
<b>ОАО «Промсвязьбанк»</b>	<b>27,5%</b>	<b>41,9%</b>	<b>51,9%</b>	<b>33,9%</b>	<b>37,1%</b>	<b>40,0%</b>

ЗАО «Райффайзенбанк»	19,8%	22,6%	26,7%	30,9%	34,5%	28,7%
<b>ОАО ФК «Открытие» (Номос-банк)</b>	<b>30,4%</b>	<b>36,1%</b>	<b>41,7%</b>	<b>33,6%</b>	<b>36,7%</b>	<b>43,5%</b>
ОАО «УРАЛСИБ»	31,5%	48,3%	57,0%	39,6%	43,3%	47,5%
ОАО «Банк Санкт-Петербург»	39,4%	46,2%	50,5%	43,3%	48,8%	45,2%
ЗАО КБ «Ситибанк»	22,6%	31,8%	31,6%	36,3%	41,8%	31,2%
<b>ОАО «МДМ Банк»</b>	<b>19,5%</b>	<b>34,9%</b>	<b>43,5%</b>	<b>37,8%</b>	<b>48,3%</b>	<b>50,6%</b>
ОАО «АК БАРС» БАНК	48,0%	52,3%	70,8%	78,8%	59,8%	67,5%
<b>ОАО «АБ РОССИЯ»</b>	<b>67,1%</b>	<b>87,2%</b>	<b>117,0%</b>	<b>93,6%</b>	<b>94,4%</b>	<b>92,7%</b>
ООО «ХКФ Банк» (Хоум кредит банк)	24,1%	20,6%	20,7%	15,0%	24,1%	28,2%
ЗАО «Банк Русский Стандарт»	3,3%	6,1%	17,9%	23,1%	26,5%	27,5%
ОАО «Нордеа Банк»	6,2%	8,8%	8,6%	20,0%	36,6%	26,7%
<b>ОАО «Банк Петрокоммерц»</b>	<b>40,9%</b>	<b>38,9%</b>	<b>57,7%</b>	<b>63,7%</b>	<b>61,0%</b>	<b>55,1%</b>

В таблице представлено соотношение доходов и расходов по крупнейшим банкам (по соотношению расходов на привлечённые средства и доходов от размещенных средств). Чем выше цифра соотношения расходов к доходам, тем эффективнее работает банк с точки зрения совокупности вкладчиков и заёмщиков. Прочие особенности деятельности банков в данном исследовании не рассматриваются. Банки группы ВТБ представлены по отдельности, так как имеют различную специфику деятельности.

Показательно, что самые крупные банки имеют относительно низкое соотношение процентных доходов и процентных расходов. В 2008-2012 годах Сбербанк России изымал из экономики всё большую часть перераспределяемых средств, и только в 2014 году ситуация несколько улучшилась. Представленные банки группы ВТБ (ВТБ и ВТБ 24), напротив, увеличивают изъятие средств из экономики в свою пользу. ОАО «Альфа-банк» также увеличивает объёмы изъятия средств.

Соотношение расходов и доходов более 0,5 имеют только 5 банков из крупнейших, при этом ОАО «Банк Россия» и ОАО «Газпромбанк» имеют значительную специфику в своей деятельности, что не позволяет говорить об их влиянии на экономику в целом.

Подобная ситуация связана в первую очередь с увеличением разницы между ставками привлечения и размещения средств в крупных банках и сокращением данной разницы в остальных крупных кредитных организациях.

Таким образом, если эффективность банковской системы в целом для экономики и повышается, то за счёт средних и мелких банков, которые вынуждены для обеспечения конкурентоспособности предлагать лучшие условия кредитования и депозитных операций. Однако при этом они сталкиваются со снижением собственной конкурентоспособности, что ведёт к монополизации и концентрации капитала на рынке банковских услуг [5], что в конечном итоге может привести к смене тенденции и началу снижения эффективности банковской системы для экономики в целом.

**Выводы.** Анализ соотношения расходов банков по депозитам и доходов по кредитам позволяет частично оценить деятельность банковской системы и каждого банка в отдельности с точки зрения макроэкономики, определить эффективность их деятельности как посредников в денежно-кредитных отношениях между совокупностью хозяйствующих субъектов, нуждающихся в размещении свободных денежных средств, и совокупностью хозяйствующих субъектов, нуждающихся в получении кредитных ресурсов.

Если оценивать эффективность банковской системы с данной точки зрения, то за последние пять лет произошли определённые улучшения с точки зрения экономики, однако соотношение расходов и доходов коммерческих банков в целом увеличилось не очень значительно (с 35% в 2008 году до 40% в 2013 году). Очевидно, что такое соотношение явно обеспечивает устойчивость банковской системы, но не способствует ускоренному развитию экономики. В то же время изменение рассматриваемого показателя в значительной степени зависит от политики крупных банков, политика которых в настоящее время направлена на увеличение собственной прибыли любыми способами. Соответственно, государство имеет возможность для увеличения данного показателя, взаимодействуя с крупными кредитными организациями, что должно способствовать ускорению экономического роста.

### Список литературы

1. Банки и общество – роль кредитных организаций в социально-экономическом развитии России : доклад к XXIV Съезду Ассоциации российских банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://arb.ru> (дата обращения: 26.06.2014).
2. Бюллетень банковской статистики / Банк России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – URL: <http://cbr.ru/publ/> (дата обращения: 26.06.2014).

3. Информация по кредитным организациям // Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации : сайт. - URL: <http://www.cbr.ru/credit/> (дата обращения: 26.06.2014).
4. Финансовые рейтинги банков // Banki.ru : сайт. - URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings/> (дата обращения: 26.06.2014).
5. Шапошников И.Г. Современные тенденции развития банковской системы России // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 8 (Ч. 5). – С. 1169-1173. - URL: [www.rae.ru/fs/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=10001314](http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10001314) (дата обращения: 26.06.2014).

**Рецензенты:**

Каранина Е.В., д.э.н., доцент, зав. кафедрой финансов и экономической безопасности, ВятГУ, г. Киров.

Логинов Д.А., д.э.н., зав. кафедрой «Экономика и финансы», Кировский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, г. Киров.