

ФОРМИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КАЗАХСТАНА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

Бородин А.И.¹, Зиядина С.Т.², Ибраева А.К.³, Зиядина Ж.Т.²

¹Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, aib-2004@yandex.ru;

²Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет, 071402, Республика Казахстан, г. Семей;

³ГУ им. Шакарима, 071400, г. Семей, ул. Кабанбай батыра, 134 -208, zeretay@mail.ru

В статье рассматриваются периоды формирования и проблемы развития системы промышленного производства Казахстана. На современном этапе основной стратегической целью государственной политики в продовольственной сфере является создание необходимых организационно-экономических условий для повышения устойчивости и эффективности промышленного производства. Социально-экономические преобразования показали, что, несмотря на распад прежней системы взаимосвязей и экономических отношений предприятий АПК, государство стремилось эффективно управлять в соответствии с требованиями, обусловленными объективными процессами экономики. Преодолевая последствия системного кризиса, государство обозначило необходимость ограничения вмешательства в хозяйственную деятельность главного звена экономики и дальнейшего расширения самостоятельности предприятий. К приоритетным направлениям экономического развития на основе системного решения ряда принципиальных задач государства относится повышение роли хозяйственного управления и дальнейшее его развитие. Успешная реализация отмеченных направлений развития промышленного комплекса обеспечивается использованием экономических инструментов формирования рыночного механизма хозяйствования. И обеспечение качественного экономического роста производства в отраслях пищевой промышленности требует разработки действенных механизмов по управлению этим процессом, который должен включать такие важные компоненты, как образование, система государственного управления, инвестиционная активность, создание соответствующих институтов развития.

Ключевые слова: промышленное производство, управление промышленным комплексом, перестройка экономических отношений, становление промышленности.

FORMING AND PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF SYSTEM OF INDUSTRIAL PRODUCTION OF KAZAKHSTAN IN A TRANSITIONAL PERIOD

Borodin A.I.¹, Ziyadina C.T.², Ibrayeva A.K.³, Ziyadina Z.T.²

¹National Research University "Higher School of Economics", Moscow, aib-2004@yandex.ru;

²Department of Finance and Accounting Kazakh Humanitarian-Juridical Innovative University, Kazakhstan, Semey;

³Shakarim State university of Semey, 071400, Kabanbai batyra st., 134 -208, zeretay@mail.ru.

The article deals with the periods of formation and development problems of industrial production in Kazakhstan. At the present stage, the main strategic goal of the state policy in the food sector is to create the necessary organizational and economic conditions to improve the sustainability and efficiency of industrial production. Socio-economic changes have shown that, despite the collapse of the previous system of relationships and economic relations of agricultural enterprises, the government has sought to effectively manage in accordance with the requirements arising from the objective processes of the economy. Overcoming the consequences of a systemic crisis, the State marked the need to limit intervention in economic activities of the central component of the economy and further enhance the independence of enterprises. The priority areas for economic development based on the number of solutions of the system of fundamental problems include increasing the role of the state and economic management and its further development. Successful implementation of the selected areas of the industrial complex is ensured by using economic instruments formation of market management mechanism. And providing quality economic growth in sectors of the food industry requires the development of effective mechanisms to manage the process, which should include such important components of education, the system of government, investment activity, the creation of appropriate institutions for development

Keywords: industrial production, management industrial complex, the restructuring of economic relations, the development of industry.

На современном этапе развития страны, в условиях развитых экономических отношений, характеризующихся обменом экономических благ между

товаропроизводителями и потребителями товаров и услуг, основной стратегической целью государственной политики в продовольственной сфере является создание необходимых организационно-экономических условий для повышения устойчивости и эффективности промышленного производства.

Цель исследования состоит в раскрытии проблем формирования промышленного производства Казахстана в переходный период.

Методы: монографический, теоретический анализ, сравнения.

Результаты исследования. В истории пищевой промышленности Казахстана можно выделить периоды управления отраслью в составе:

- 1) общесоюзного Министерства пищевой промышленности СССР до внедрения Генеральной схемы управления - до 1975 г.;
- 2) Минпищепрома СССР после утверждения Генеральной схемы управления - с 1975 до 1985 г.;
- 3) республиканского Государственного агропромышленного комитета (Госагропрома) - с 1985 по 1989 г.;
- 4) (после упразднения Госагропрома) Государственной комиссии по продовольствию и закупкам - с 1989 г. до распада СССР;
- 5) суверенного государства Казахстан в условиях перехода к рыночной экономике.

Так, в дореформенный период система управления отраслью в составе всего народнохозяйственного комплекса претерпевала изменения, обусловленные противоречиями командно-административной экономики.

Многие исследователи отмечают, что система управления до внедрения генеральной схемы представляла собой многоуровневую пирамиду, управляемую из центра. Предприятия и организации республиканского и местного значения были включены в четырех-, пятизвенную систему управления. При этом одни и те же отрасли пищевой промышленности по союзным республикам управлялись по-разному из-за неравномерного размещения предприятий на территории страны [4].

Управление предприятиями сахарной, хлебопекарной, кондитерской, спиртовой и пивобезалкогольной отраслей промышленности в Казахской ССР было возложено на отраслевые главные управления Минпищепрома республики, остальные отрасли управлялись трестами (Казплодконсервтрест и три территориальных треста плодвинсовхозов). Также единичные предприятия (Чимкентский масложиркомбинат, Алма-Атинский табачный комбинат, комбинат «Павлодарсоль» и еще три) подчинялись непосредственно Минпищепрому республики. Анализ ситуации показывает, что в это время пищевая промышленность насчитывала 117 промышленных предприятий и 30 совхозов.

Целая система пищевых предприятий по бывшему Союзу, в отличие от тяжелой промышленности, находились в республиканском подчинении. Так, в 1972 г. в союзном подчинении находилось 1,5% промышленных пищевых предприятий, в республиканском - 51,9%, местном - 46,6% [2]. Таким образом, только несколько десятков предприятий находились в подчинении Минпищепрома СССР, а остальными Минпищепром страны руководил через одноименные министерства и другие органы управления союзных республик.

В этот период примерно 20% всех предприятий пищевой промышленности СССР управлялись по пятизвенной системе управления.

Неоспоримым фактом является то, что до утверждения Генеральной схемы в пищевой промышленности функционировало 243 производственных объединения, но большинство (около 2/3) этих предприятий продолжали функционировать как юридические лица, следовательно, объединения выступали как орган управления среднего звена.

В сложившейся ситуации промышленный комплекс оказался перед долговременными системными вызовами, и 2 марта 1973 г. ЦК КПСС и Советом министров СССР было принято Постановление «О некоторых мероприятиях по совершенствованию управления промышленностью» [3]. В соответствии с Постановлением министерства и ведомства СССР и советы министров союзных республик должны были провести мероприятия по укрупнению предприятий, созданию производственных объединений (комбинатов), приближению органов хозяйственного руководства к производству, определенному разграничению прав и обязанностей между звеньями управления отрасли, повышению эффективности работы управляющего аппарата.

Также с Госагропромом республики обязаны были координировать свою работу некоторые другие министерства и ведомства (тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, по производству минеральных удобрений, микробиологической промышленности).

Вместе с тем во всех областях и административных районах были созданы соответственно областные и районные агропромышленные объединения (АПО и РАЛО), которые входили в состав Госагропрома республики.

Эти процессы привели к изменению структуры управления пищевой промышленности, сокращению количества ступеней в ее иерархии. Соответственно, интересы всех отраслей, вошедших в Госагропром (в том числе и отраслей пищевой промышленности) в Совете министров республики, представлял только его председатель.

В то же время комитеты пищевой и перерабатывающей промышленности при госагропромах стали выполнять на республиканском и областном уровнях координирующие

функции по развитию пищевой промышленности. Но данные комитеты не смогли достаточно эффективно использовать рычаги управления пищевой промышленностью по причине приоритетности развития сельского хозяйства. В то же время обозначилась застой в развитии отраслей пищевой промышленности в составе Госагропрома, поскольку финансовые ресурсы в основном направлялись в сельское хозяйство. Таким образом, происходящие перемены в экономике говорят о том, что отраслевой принцип управления пищевой промышленностью был ликвидирован, а другой не создан.

Ожидаемая волна новых укладов в период функционирования госагропромов не оправдал себя, характеризовался усилением кризисных явлений в экономике всего агропромышленного комплекса страны. Как следствие, госагропромы были признаны неэффективными и упразднены по своей управленческой вертикали.

В итоге не была достигнута главная цель формирования системы Госагропрома в качестве центра управления многоотраслевым агропромышленным комплексом как единым центром для обеспечения высокого уровня сбалансированности в эффективном развитии взаимосвязанных и взаимодополняющих отраслей, призванных обеспечить население высококачественным продовольствием по физиологическим нормам питания.

Вместо ликвидированного Госагропрома была образована Государственная комиссия Совета министров по продовольствию и закупкам [6].

Концепция развития управления в агропромышленном комплексе предусматривала разделение функций и передачу их соответствующим министерствам и ведомствам. Соответственно, планирование развития агропромышленного комплекса возлагалось на Госплан; на Госснаб - материально-техническое обеспечение предприятий и организаций АПК; на Государственный комитет по труду и социальным вопросам - методическое руководство в области организации и оплаты труда работников; разработка и утверждение централизованно устанавливаемых цен на продукцию АПК - на Государственный комитет по ценам; обеспечение экспорта и импорта сельскохозяйственных продуктов и сырья - на Министерство внешних экономических связей.

Наличие концепции функционирования и развития по основному производственному звену предусматривало гибкое сочетание различных форм собственности и управление на принципах развития многообразных форм хозяйствования.

В период социально-экономических преобразований по осуществлению радикальной перестройки управления предполагалось [9]:

- поэтапное преобразование упраздненных районных агропромышленных объединений (РАПО) из органов государственного управления в хозрасчетные формирования;

- широкое распространение новых организационных форм агропромышленной интеграции и кооперирования (агропромышленных объединений, агрокомбинатов, производственных объединений, ассоциаций и других формирований, создаваемых на добровольной основе);
- учреждение избранных трудовыми коллективами советов этих формирований, призванных на кооперативных началах обеспечивать обслуживание производства.

Таким образом, новые формы агропромышленной интеграции, распад организационной структуры и системы управления АПК как единого целого совпал по времени с началом рыночных преобразований в экономике. Одновременно многие функции управления оказались рассредоточенными между различными министерствами и ведомствами.

Социально-экономические преобразования показали, что, несмотря на распад прежней системы взаимосвязей и экономических отношений предприятий АПК, государство стремилось эффективно управлять в соответствии с требованиями, обусловленными объективными процессами экономики. Преодолевая последствия системного кризиса, государство обозначило необходимость ограничения вмешательства в хозяйственную деятельность главного звена экономики и дальнейшего расширения самостоятельности предприятий. К приоритетным направлениям экономического развития на основе системного решения ряда принципиальных задач государства относится повышение роли хозяйственного управления и дальнейшее его развитие. Особенно важным моментом было планирование государством развития кооперативных принципов управления.

В сложившейся ситуации на начальном этапе реформирования экономики из-за недооценки роли государства в регулировании рыночных отношений этим планам не суждено было осуществиться. Очевидно, что была потеряна управляемость социально-экономическими процессами, происходящими в агропромышленном комплексе.

Одним из существенных факторов доминирования негативных тенденций распада организационной структуры АПК является распад системы управления им как единым объектом, что привело к усилению и ранее существовавшего структурного дисбаланса внутри комплекса. Наблюдалось полное несоответствие интересов (за некоторым исключением) между сельскими товаропроизводителями, переработчиками их продукции, поставщиками средств производства, минеральных удобрений, кормов, горюче-смазочных материалов и других услуг. В условиях посткризисной ситуации в сфере рыночных отношений стремление каждого участника технологического цикла к получению более высоких прибылей и сверхприбылей отрицательно отразилось на положении сельскохозяйственных товаропроизводителей как самых слабых в этой экономической цепи. Данная ситуация в отрасли является следствием пережитого страной глубокого и

продолжительного экономического кризиса, где слабость казахстанских сельхозпроизводителей была обусловлена объективными причинами: мелкие крестьянские (фермерские) хозяйства, в которые были преобразованы бывшие крупные государственные производства, не могли противостоять монополизму поставщиков средств производства, перерабатывающих предприятий, поставщиков различных услуг. Не имея ни техники, ни финансовых ресурсов, мелкие крестьянские (фермерские) хозяйства принимали навязываемые им условия. Очевидно, жизнь заставила сельхозпроизводителей понять необходимость объединения ресурсов: материально-технических, финансовых и других. Таким образом, через 10 лет вернулись к тому, перед чем стояли после распада Госагропрома: к необходимости развития кооперации и усиления интеграционных процессов. Для успешного решения задачи в 2000 г. был принят Закон РК «О сельскохозяйственных товариществах и их ассоциациях (союзах)» [1].

Для успешного решения проблемы защиты и представления интересов руководители пищевых предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, понимают сегодня необходимость формирования взаимовыгодных экономических отношений с сельхозпроизводителями, поскольку их кризисное состояние вернулось к ним бумерангом в виде дефицита сырья. Как показывает передовая практика, оптимальным началом развития процесса агропромышленной интеграции является законодательное обеспечение в виде принятия закона РК «Об агропромышленной интеграции», так как в условиях распада АПК многие управленческие функции оказались рассредоточенными между различными министерствами и ведомствами (Министерством сельского хозяйства, Министерством экономики, Министерством финансов, Министерством энергетики, индустрии и торговли, Госкомимуществом и др.).

Требует совершенствования механизм управления отраслями пищевой промышленности в Казахстане, который до сих пор остается неопределенным, несформированным. В бывшем Министерстве энергетики, индустрии и торговли РК проблемами пищевой промышленности занимался отдел потребительских товаров, а в Министерстве сельского хозяйства нет подразделения, занимающегося вопросами перерабатывающей промышленности. Особенно остро стоит проблема создания координирующего органа, отсутствие которого привело предприятия работать в информационном вакууме. Также реконструкция и новое строительство предприятий проводятся стихийно, что приводит к нерациональному использованию финансовых средств предприятий и инвесторов.

В то же время в России имеется федеральный орган управления пищевой промышленности в виде Департамента пищевой и перерабатывающей промышленности, входящего в состав Министерства сельского хозяйства и продовольствия России.

Выводы. Таким образом, успешная реализация отмеченных направлений развития промышленного комплекса обеспечивается использованием экономических инструментов формирования рыночного механизма хозяйствования. И обеспечение качественного экономического роста производства в отраслях пищевой промышленности требует разработки действенных механизмов по управлению этим процессом, который должен включать такие важные компоненты, как образование, система государственного управления, инвестиционная активность, создание соответствующих институтов развития.

Список литературы

1. О сельскохозяйственных товариществах и их ассоциациях (союзах) : Закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года N 133-III.
2. Народное хозяйство СССР в 1922–1982 г.: юбилейный стат. ежегодник. — М.: Финансы и статистика, 1982.
3. Общее учение о правоотношении / Халфина Р.О. - М. : Юрид. лит., 1974. - 351 с.
4. О схеме управления текстильной промышленностью РСФСР: Постановление Совмина РСФСР ОТ 10.04.1975 N 227.
5. О Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам и уточнении отдельных функций центральных экономических органов в связи с перестройкой управления агропромышленным комплексом страны : Постановление Совмина СССР от 08.08.1989 N 622.
6. О дальнейшем совершенствовании управления агропромышленным комплексом : Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 14.11.1985 N 1114 (ред. от 13.01.1989).
7. Промышленность СССР: статистический сборник. – М. : Финансы и статистика, 1988. – 286 с.
8. Ханин Г.И. Экономические дискуссии конца перестройки // ЭКО. - 2008. - № 12. - С. 39–56.

Рецензенты:

Зиядин С.Т., д.э.н., профессор, декан финансово-экономического факультета КазГЮИУ, г.Семей.

Курманбаев С.К., д.с.-х.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика и менеджмент»
КазГЮИУ, г. Семей.