

О НЕКОТОРЫХ ЭФФЕКТАХ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СИСТЕМНО-ДИАХРОНИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Шамионов Р.М.

ГОУ ВПО «Саратовский Государственный университет им. Н.Г.Чернышевского», Саратов, Россия (410012, Саратов, ул. Астраханская, 83), e-mail: shamionov@mail.ru

В статье анализируются некоторые эффекты социализации личности в контексте разрабатываемого автором системно-диахронического подхода. Предпринята попытка объединения исследовательских стратегий с точки зрения анализа процессуальных особенностей и с точки зрения глубинных эффектов социализации. В дополнение к возрастному принципу отмечена важность сегментарного анализа процесса социализации личности и ее эффектов. Раскрыты характеристики социализации личности, которые имеют принципиальное значение для формирования ее эффектов. Среди них особо выделяются диахрония, системный сдвиг и инстанционная согласованность или несогласованности. На основе анализа теоретических и эмпирических исследований сделан вывод о необходимости рассмотрения эффектов социализации в соотношении с изменениями внешней среды, а также согласованности и несогласованности личностных изменений и ситуативных переменных.

Ключевые слова: личность, социализация, диахрония, гетерохрония, система.

SOME EFFECTS OF SOCIALIZATION IN THE CONTEXT OF THE SYSTEM-DIACHRONIC APPROACH

Shamionov R.M.

Saratov State University n.a. N.G. Chernyshevskij, Saratov, Russia (410012, Saratov, street Astrakhanskaya, 83), e-mail: shamionov@mail.ru

The article is analyzed some of the effects of socialization in the context of the author's system-diachronic approach. An attempt was made to combine research strategies from the point of view of the analysis of dynamic characteristics and effects of socialization. In addition to the basis age principle, the importance of the segmental analysis of the process of socialization and its effects are noted. It is revealed socialization characteristics, which have fundamental importance values for the formation of its effects. Among them emphasizes the diachronic, systematic shift and instances consistency or inconsistency. Based on the analysis of theoretical and empirical studies have concluded that it necessary consideration of the effects of socialization in relation to changes of the external environment, as well as coherence and inconsistent changes in personality and situational variables.

Keywords: personality, socialization, diachrony, geterochrony, system

Становление личности в процессе ее социализации происходит нелинейно и характеризуется достижениями сообразно расширению (сужению) социальных контактов, включению (исключению) в различные групповые образования и соответствию (несоответствию) социальных представлений о должном применительно к определенным социальным статусам человека. Б.Г. Ананьев [1] предложил называть образования, свидетельствующие о мере и глубине социализации эффектами социализации. Е.П. Белинская и Т.Г. Стефаненко используют понятие «результат социализации», подразумевая те феномены, которые свидетельствуют об определенном уровне освоения социального мира; это те социально-психологические и личностные особенности субъекта социализации, которые обеспечивают его нормативное функционирование [4. С.10]. Иначе говоря, эти достижения представляют собой интегральные личностные образования, служащие регуляторами социального поведения человека. Среди них выделяют социальную

идентичность, социальную адаптированность, ролевой репертуар личности, представления о мире, систему ценностных ориентаций и т.д. Кроме того, достижения социализации могут рассматриваться с точки зрения соотношения усвоенного социального опыта, позволяющего проявлять определенную степень социальной конгруэнтности и индивидуальных проявлений человека. В результате исследований, проведенных Т.Д. Марцинковской и ее коллегами, сделан вывод о том, что социализация вовсе не обязательно противостоит индивидуализации. Выявлены критерии успешной социализации, не фрустрирующей личностный рост человека. Ими, в частности, являются позитивные социальные переживания, статус в группе, дифференцированные представления о себе [13].

В последние десятилетия проведен ряд важных исследований, в которых поднимаются теоретические и практические вопросы, касающиеся эффектов социализации личности (Д.И. Фельдштейн, Т.Д. Марцинковская, Е.П. Белинская, Т.Г. Стефаненко, С.И. Розум и ряд др.). Не претендуя на исчерпывающий охват всех направлений, обратимся к некоторым результатам исследований, отражающих в некоторой степени разработку данной проблемы.

Цель данной статьи – анализ некоторых эффектов социализации личности в контексте авторского системно-диахронического подхода.

В контексте системно-диахронического подхода изучение социализации личности, предполагает «... анализ не только содержания усвоенного социального опыта, но и характера этого усвоения, формирующихся на основе этого инстанций и многоуровневых внутри- и межфункциональных характеристик и их взаимосвязей, разнонаправленной динамики через выявление прогрессивных и регрессивных изменений характеристик личности на различных этапах и, конечно, множественных детерминант и их соотношений, включая и самодетерминацию» [22. С. 8]. Иначе говоря, при таком подходе объединяются обе исследовательские стратегии – и с точки зрения анализа процессуальных особенностей, и с точки зрения эффектов социализации.

Процессуальный аспект анализа социализации личности актуализируется в связи с принципиальной неоднородностью ее результатов на разных временных отрезках, ключевых моментах жизни человека. Во-первых, дифференциация этапов социализации весьма условна и длительное время критикуется специалистами. Во-вторых, остается мало изученной и сфера изменений личности на разных временных отрезках жизни. Наконец, существенной проблемой становится рассогласованность транслируемых из одних и тех же источников норм и ценностей. В частности, Е.П. Белинская и Е.М. Дубовская отмечают, что процесс социализации протекает сегодня в ситуации гораздо большей, чем ранее, *социальной вариативности* [5], что оказывает влияние на весь ход социального развития личности. Тем не менее, исследования динамики личности в процессе социализации в последние

десятилетия ведутся достаточно интенсивно. В результате масштабных исследований, развернутых в Ленинградской школе под руководством Б.Г. Ананьева было доказано, что становление свойств личности протекает неравномерно и гетерохронно [1. С. 89]. Последующие исследования этого вопроса рядом психологов и социологов свидетельствуют о не просто разновременности созревания различных сторон личности, но и разнонаправленности этих изменений (Л.И. Анцыферова, Л.А. Головей, В.Г. Асеев, Е.А. Сергиенко, Р.М. Шамионов). В последние годы появляются новые исследования, направленные на уточнение характера гетерохронии и диахронии. Подробнее об этом мы останавливались в других публикациях [5; 13].

Особый вопрос, касающийся процессуальности социализации, заключается в соотношении динамики личности и среды. Волченков В.С. и Слепкова В.И. [8], обратившись к анализу гетерохронности социального и личностного развития в ранней взрослости, сделали вывод о принципиальной закономерности гетерохронности личностного и социального развития, полагая, что личностное развитие «не всегда и необязательно соответствует социальному развитию» [8. С. 346]. Между тем, разновекторность отдельных характеристик личности в процессе ее становления отмечают и в акмеологии. В частности, в работе С.Д. Пожарского [15] предпринята попытка такого анализа применительно к развитию человека. Автором предложено несколько теоретических моделей развития, в которых предлагается вариативность различных характеристик – от когерентности, до «катоболии» (скатывания вниз).

Таким образом, в смежных областях психологического знания принцип диахронии признается ведущим для анализа процессуальности становления личности. Однако очевидно и то, что эмпирических данных крайне недостаточно, чтобы определить характер диахронии на разных сегментах процесса социализации личности без чего невозможно не только определить закономерности движения личности, но и понять механизмы регуляции поведения человека в соответствии с разновекторностью различных составляющих социализации. Такое знание необходимо для разработки программ социально-психологического сопровождения образовательных процессов, молодежной политики и т.д.

Обратимся к исследованиям эффектов социализации личности, попутно выделив динамический аспект их формирования. Необходимо отметить, что исследования последнего десятилетия сосредоточены в большей степени на анализе «частных» аспектов социализации по ее направленности – профессиональной, экономической, этнической и т.д.

Эффекты социализации могут в значительной степени различаться в зависимости от условий социализации. Например, в результате исследований П.Д. Никитенко [14] было показано, что эффекты социализации молодежи (выборки выровнены по возрасту) в

центральных и периферийных районах мегаполиса значительно отличаются. Если у первых выявлена более целостная система ценностно-смысловых ориентаций с ядром «локус контроля Я», то у вторых – более разрозненная с преобладающей установкой на достижение результата любой ценой. Иначе говоря, существуют, с одной стороны, различия в социализированности (в данном случае, целостность ценностно-смысловой системы), а с другой, – преобладающих установках, регулирующих поведение. Соответственно эффектам социализации, возможны и разные стратегии поведения, которые могут привести к высокому социальному риску и дезадаптации.

Вместе с тем, как отмечает Л.Е. Тарасова, процесс социализации в значительной степени различается в зависимости от социально-демографического окружения личности, в частности, автором сделан вывод о более высокой степени рассогласованности различных аспектов социализации в условиях большого города, что ведет к затруднению социокультурной адаптации молодежи [17. С.28]. Это связано с тем, что городская культура менее однородна и часто содержит весьма противоречивые трансляции норм и ценностей. В результате происходит некая «оторванность» от традиций и ценностная маргинальность, очевидно, затрудняющие социальную адаптацию. Если учесть тот факт, что устойчивость социального поведения, его просоциальность может достигаться за счет внутренней целостности личности, определенности и (желательно) позитивности идентичности, то становятся ясными причины столь распространенных девиаций определенного (возрастного) слоя молодежи. Данные выводы подтверждаются и результатами исследований Е.В. Рягузовой [16] и Н.С. Аринушкиной [3], в которых раскрываются характеристики идентичности в условиях столкновения с чужими идентичностями, ее позитивность-негативность, а также те ценностно-смысловые характеристики личности, которые формируются на фоне и под воздействием соответствующих форм идентификаций.

Последнее весьма ярко проявляется в условиях профессиональной социализации. Так, исследования, проведенные И.В. Арндачук [2], позволили сделать ей вывод о том, что результативность профессиональной социализации личности (в частности, в условиях образовательной среды вуза) обусловлена не только собственной ее активностью, но и особенностями социальных отношений с преподавателями, в которых последние выступают как носители профессионально-личностных свойств, задающих ориентиры ее развития. Иначе говоря, эмпирические исследования подтверждают тезис об идеальной представленности другого как значимого фактора социализации личности, включая задающий вектор «автономной» социализации.

Между тем, стоит отметить, что профессиональная социализация – процесс не ограниченный рамками обучения. Более того, основные изменения, связанные с усвоением

норм, ценностей, профессионально-ролевых позиций субъекта происходят при погружении в соответствующую культуру и реальные группы. В частности, в исследовании Р.М. Шамионова и А.Е. Сотникова [23] было показано, что хоть и происходит сближение ряда ценностей выпускников вуза и соответствующих профессионалов, длительное время пребывающих в профессии, отмечены существенные различия ценностной сферы (в данном случае, юристов).

Еще одним показателем социализированности является целостность ценностно-смысловой структуры личности. Данная область, пожалуй, исследовалась наиболее интенсивно в последние десятилетия. Достаточно вспомнить работы А.Л. Журавлева, Д.А. Леонтьева, Л.М. Попова, Н.А. Журавлевой, Т.В. Дробышевой и ряда других.

Социально-психологическая адаптированность как показатель социализированности личности изучается в ряде исследований последних десятилетий.

М.В. Григорьева отмечает, что суть социально-психологической адаптации – достижение динамического равновесия личности с требованиями среды. Однако, по мнению автора, согласование с требованиями среды осуществляется как за счет внутренних изменений, так и активных изменений среды или сочетания того и другого. В результате этого наступает социально-психологическая адаптация [10. С. 56]. Иначе говоря, в процессуальном плане социальная адаптация предполагает не только приспособление личности, но и (в некоторой степени) изменение среды. Очевидно, в случае достаточной степени социализированности для каждого конкретного временного сегмента и условий социализации, эти изменения минимальны. Рассматривая соотношение «личность-среда» сквозь призму принципа диахронии, М.В. Григорьева приходит к выводу о том, что избыточное накопление согласования в системе адаптации может служить основанием диахронии системы «личность-среда» [10. С. 57]. На наш взгляд, социальная адаптированность предполагает согласованность ряда наиболее важных для конкретной среды характеристик личности, но это не значит того, что все характеристики личности синхронизированы в этот момент. С другой стороны, несогласованность изменений в этой системе, скорее всего, становится основанием дезадаптации. Так, М.В. Григорьева отмечает, что ярко выраженная гетерохронность личностных изменений и изменений образовательной среды могут стать причинами, снижающими школьную адаптацию (которая включает социально-психологическую, академическую, когнитивную и т.д.) [11].

Одним из эффектов социализации личности, как известно, является социальная активность личности. Вместе с тем, как показано в исследовании И.В. Малышева, она играет существенную роль в социально-психологической адаптации, успешность которой (адаптированность) определяется и активной позицией личности, и ее реализацией [12].

В результате комплексных исследований, проведенных Е.Е. Бочаровой, показано, что социально-адаптированные лица обладают более ясной и целостной временной перспективой. Автор отмечает, что адаптированные при этом в большей степени проявляют альтруистические мотивы, для них значимы контакты с другими и наличие друзей [6. С. 62]. Иначе говоря, социализированность личности выступает весомым фактором не только социоориентированности, но и целостности жизненного сценария, определенности в собственном представлении индивидуальной судьбы. С другой стороны, в исследовании отмечается, что лица с высокой и низкой социально-психологической адаптацией характеризуются стремлением к приобретению духовных ценностей, интересом к собственному Я и развитию. Очевидно, диахрония различных составляющих личности у испытуемых в зависимости от степени социализированности проявляется по-разному. Можно предположить, что у лиц с низкой адаптацией она оказывается глубже за счет дисбаланса в становлении отдельных характеристик (показателем которого, в данном частном случае, являются характеристики временной перспективы).

Одно из важных достижений социализации личности – социальная креативность. Способность к продуцированию идей в социальном поле, принимать решения сообразно складывающейся социальной ситуации является фактором не только социальной успешности, но и деятельности. Между тем, данная способность может быть сформирована в специально заданных условиях. В частности, А.А. Головановой было предпринято экспериментальное исследование, в результате которого удалось доказать, что определенная компановка группы может способствовать проявлению и развитию креативности как групповой, так и личностной [9]. Очевидно, критический уровень «социальных креативов» в этих условиях становится существенным фактором трансляции и принятия норм, поведенческих образцов, способствующих усилению социальной креативности личности. Этот пример весьма примечателен в том смысле, что «направляемая» социализация личности способна вносить вклад в достижения таких эффектов, которые являются не только важными с точки зрения собственно социализации, но и продуктивности деятельности. Вопрос о соотношении эффектов социализации и продуктивности деятельности в группе является принципиальным как для социальной психологии личности, так и организационной психологии и требует детального анализа.

Положительный опыт по «направляемой» социализации и ресоциализации личности имеется в российской науке. Эксперимент, развернутый Курскими психологами, действующий на протяжении около 40 лет, свидетельствует о продуктивности такого подхода, особенно в условиях дефицита трансляции позитивного опыта взаимодействия с Другим [19].

Экспериментальное исследование социально-психологических аспектов сопровождения «направляемой» социализации молодежи, предпринятое А.Р. Вагаповой, позволило сделать вывод о том, что большое значение для ее эффектов имеют качество среды, глубина познания социального пространства с его нормами и ценностями, а также качество их преобразования и принятия [7]. Иначе говоря, условия, создаваемые для социализации должны сочетаться с естественными для личности способами овладения норм; следовательно, для достижения конкретного результата необходима сообразная стихийной социализации модель социальной действительности. На эти же выводы подталкивают результаты исследования Л.Е. Тарасовой, где, в частности, отмечается, что соответствие условий «направляемой» социализации структуре социальной ситуации развития оказывается благоприятным фактором преодоления кризиса ранней взрослости [18]. Между тем, нами было показано [23], что различные формы социальной активности личности не только проявляются, но и формируются в процессе и благодаря социализации личности и от того, в какой степени модель социальной действительности будет предполагать характер активности человека в обществе, во многом будут зависеть ее результаты.

Заключение

В контексте системно-диахронического подхода различные эффекты социализации могут быть рассмотрены с позиции достижения каждого в различные периоды, а также с позиции соотношения с другими эффектами. Вместе с тем, поскольку для достижения того или иного эффекта необходимы не только ресурсы личности, но и среды, возникает необходимость детального анализа эффектов социализации в условиях разновекторности социальных воздействий, в том числе и в тех сферах, где наиболее распространены конкуренция инстанций влияния (например, в информационной сфере). Особый интерес представляют исследования межинстанционной диахронии, например, на уровне личности и социальной среды или внутренних и внешних инстанций личности, что позволит выявить скрытые механизмы социализации. Наконец, важной областью исследований являются сами эффекты социализации с точки зрения их регулятивной роли в единой системе личности. Принципиален не только вопрос достижения этих эффектов, но и их конкуренции на различных сегментах социализации личности.

Список литературы

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.

2. Арндачук И.В. Профессиональная социализация личности студента вуза в контексте диахронического подхода // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2, №4(8). – С. 348-353.
3. Аринушкина Н. С. Нравственная регуляция поведения у лиц с позитивной и негативной личностной идентичностью // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. 2012. Т. 1, №3. С. 33-36.
4. Белинская Е.П., Стефаненко Т.Г. Этническая социализация подростка. — М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2000. – 208 с.
5. Белинская Е.П., Дубовская Е.М. Изменчивость и постоянство как факторы социализации личности [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2009. N 5(7). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 21.06.2014).
6. Бочарова Е.Е. Временная перспектива личности студента с разным уровнем адаптационной готовности // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2014. – Т. 3, №1(9). – С. 57-63.
7. Вагапова А.Р. Социально-психологические аспекты сопровождения процессов направленной социализации молодежи // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2, №2. – С. 146-151.
8. Волченков В.С., Слепкова В.И. Гетерохронность социального и личностного развития в ранней взрослости // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2, №4(8). – С. 341-348.
9. Голованова А. А. К проблеме диагностики социальной креативности // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2, №1(5). – С. 7-12.
10. Григорьева М. В. Диахронический подход к исследованию процессов социально-психологической адаптации личности // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2013. – Т. 13, №1. – С. 54-58.
11. Григорьева М. В. Роль адаптационных способностей учащихся в процессе взаимодействия с образовательной средой // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2, №3(7). – С.11-15.
12. Малышев И.В. Адаптационные возможности выпускников школ в условиях изменяющегося общества // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2, №3(7). – С. 267-273.
13. Марцинковская Т.Д. Теоретико-эмпирические исследования соотношения процессов социализации и индивидуализации // Концепции социализации и индивидуализации в современной психологии. – М.: Обнинск: ИГ-СОЦИН, 2010. – С. 264-280.

14. Никитенко П.Д. Взаимосвязь социальных представлений о мире и смысложизненных ориентаций в различных условиях социализации молодежи // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2, №3(7). – С. 250-257.
15. Пожарский С. Д. Акмеологический подход к проблеме развития человека // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2012. – Т. 1, №3. – С. 7-11.
16. Рягузова Е. В. Я как Другой в интернет-пространстве: от Я-репрезентации к Я-идентификации // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2, №3. – С. 151-156.
17. Тарасова Л. Е. Проявление кризиса ранней взрослости в группах с разной структурой социальной ситуации развития // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2012. – Т. 1, №3. – С. 18-21.
18. Тарасова Л.Е. Социокультурное пространство как фактор социальной адаптации личности молодежи // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2, №1(5). – С. 27-30.
19. Чернышев А.С., Сарычев С.В. Параметрическая теория коллектива: история создания и тенденции развития. Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2009. - № 3. – С. 101-112.
20. Шамионов Р.М. Принцип диахронии в исследовании социализации личности // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2013. – Т. 13, №1. – С. 79-84.
21. Шамионов Р.М. Психологические характеристики социальной активности личности // Мир психологии. – 2012. - №3. – С. 145-154.
22. Шамионов Р.М. Социализация личности: системно-диахронический подход. Психологические исследования, 2013, 6(27), 8. <http://psystudy.ru> (дата обращения: 02.06.2014).
23. Шамионов Р.М., Сотников А.Е. Жизненные ценности и социально-психологические установки на различных этапах профессиональной социализации юристов // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2013. - Т. 2, №4(8). – С. 353-358.

Рецензенты:

Григорьева М.В., д.псих.н., профессор, зав.кафедрой педагогической психологии и психодиагностики ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», г. Саратов.

Рягузова Е.В., д.псих.н., доцент, зав.кафедрой психологии личности ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», г. Саратов.