

ОСОБЕННОСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ

Бочарова И.Ю.¹, Ганин А.М.²

¹Ливенский филиал ФГОУ ВПО «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», г. Ливны, i-bocharova@yandex.ru

²ФГБОУ ВПО «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», г. Орел, a-ganin-ru@yandex.ru

В статье рассматриваются особенности формирования российской модели корпоративного управления, определены возможность и целесообразность использования накопленного мирового опыта в отечественной практике управления. В работе проанализированы особенности корпоративного управления предприятий сферы производства пищевых продуктов, оказавших влияние на динамику индексов производства, ряда показателей деятельности в разрезе форм собственности, других технико-экономических показателей компаний по производству пищевых продуктов. Выявлено, что система корпоративного управления предприятий в сфере производства пищевых продуктов создается для решения следующих основных задач: обеспечения социально-экономической максимальной эффективности корпораций, привлечения инвестиций, выполнения юридических и социальных обязательств. Определены ключевые факторы, оказывающие влияние на деятельность корпоративных образований в исследуемом сегменте, в том числе конкретная структура владения акциями корпорации; степень и направления вмешательства государства в экономику и др.

Ключевые слова: корпоративное управление, предприятие, производство, пищевые продукты.

FEATURES OF CORPORATE GOVERNANCE OF THE ENTERPRISES FOR PRODUCTION OF FOODSTUFF

Bocharova I.Y.¹, Ganin A.M.²

¹Livensky branch of "State University - teaching, research and production complex", Livny, i-bocharova@yandex.ru

²"State University - teaching, research and production complex", Orel, a-ganin-ru@yandex.ru

The article consider features of forming of the Russian model of corporate governance, possibility and expediency of use of the world experience in domestic practice of management. In work features of corporate governance of the enterprises of sphere of production of the foodstuff which had influence dynamics of indexes of production, a number of indicators of activity in a cut of patterns of ownership, other technical and economic indicators of the companies on production of foodstuff was analysed. It is revealed that the system of corporate governance of the enterprises in sphere of production of foodstuff are created for the decision of the following primary targets: provisions of social and economic peak efficiency of corporations, investment attraction, accomplishment of legal and social obligations. The key influence factors in a research segment, including, concrete structure of ownership, degree and directions of intervention of the state in economy activity of corporate formations were specified.

Keywords: corporate governance, enterprise, manufacturing, foodstuff.

Важнейшим условием экономического роста и повышения конкурентоспособности предприятий в современной экономике является эффективное корпоративное управление. Сложившаяся практика управления в российских компаниях не вписывается ни в одну из классических моделей корпоративного управления и представляет смешанный вариант их использования. Национальная модель корпоративного управления находится в процессе формирования, объединяя черты англосаксонской и германской моделей. Специфика российской модели корпоративного управления обусловлена историей возникновения компаний в процессе массовой приватизации и последующего перераспределения собственности, при-

ведшего к ее высокой концентрации и слабому отделению от управления. В современных условиях совершенствование корпоративного управления нацелено на эффективное использование капитала, поддержание доверия инвесторов [7].

Существуют различные мнения по поводу специфики развития российской модели корпоративного управления, в частности:

1. Ориентация на германский вариант корпоративного управления, в котором решающую роль в контроле над предприятиями получают банки.
2. Ориентация на американский путь развития корпоративного управления, в котором основным направлением является обеспечение внешнего контроля акционеров через фондовый рынок.

Формирующаяся в России структура собственности носит переходный характер, а предприятия российской промышленности используют различные модели корпоративного контроля: «частного предприятия», «коллективной менеджерской собственности», с концентрированным внешним владением, с распыленным владением.

В целом корпоративное управление представляет систему отношений между участниками функционирования корпоративных образований: акционерами, менеджерами, кредиторами, сотрудниками, поставщиками, покупателями, представителями органов исполнительной и законодательной власти. Независимо от выбранной модели, корпоративное управление нацелено на повышение социально-экономической эффективности корпорации, привлечение инвестиций, выполнение юридических и социальных обязательств.

Очевидно, что национальная модель корпоративного управления не может сложиться за короткий промежуток времени. На этот процесс влияет ряд ключевых факторов, в том числе: структура владения акциями корпорации; процесс трансформации сбережений в инвестиции с учетом законодательства о собственности и др. Кроме того, важное влияние имеет степень и направления вмешательства государства в экономику, сформированная правовая и финансовая системы, налогово-бюджетное регулирование [6], государственно-частное партнерство [5]. Особое место в формировании национальной модели корпоративного управления должны занять общепринятые хозяйствующими субъектами нормы и традиции делового оборота, активное внедрение проектов государственно-частного партнерства [5]. Кроме того, особенностью российской модели функционирования корпоративных образований является значительная доля государства в капитале крупнейших корпораций.

Использование зарубежного опыта, передовой практики, ситуационного анализа (бенчмаркинга) в корпоративном управлении позволит существенно повысить эффективность функционирования российских корпоративных структур [2].

Процессы глобализации оказали значительное влияние на существующие модели корпоративного управления российских компаний, а особенно предприятий по производству пищевых продуктов. В последнее время наблюдается рост объема отгруженных товаров собственного производства пищевых продуктов, выполненных работ и услуг собственными силами (рис. 1) [4].

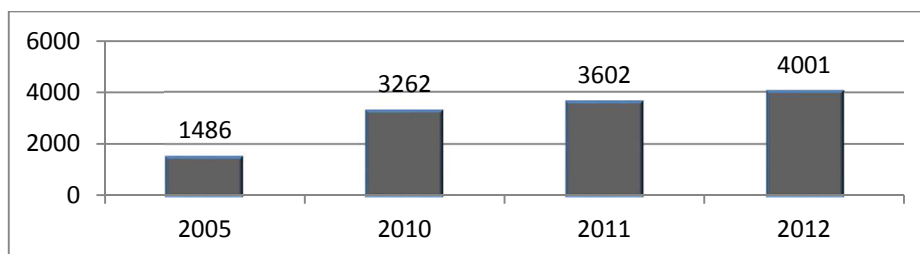


Рис.1. Динамика объема отгруженных товаров производства пищевых продуктов, в фактически действовавших ценах, млрд руб.

Этому не препятствовало резкое снижение числа действующих предприятий по производству пищевых продуктов с 54032 в 2005 году до 40869 в 2010 году, что произошло в связи с повышением процессов концентрации производства и под влиянием финансового кризиса 2008 года. Однако в дальнейшем прослеживается увеличение действующих предприятий до 41274 в 2011 году, 43016 в 2012 году. На динамику производства пищевых продуктов оказывают влияние процессы концентрации, специализации производства, реализация практики корпоративного управления, развитие обрабатывающего производства в целом, осуществление налогового, бюджетного регулирования сельского хозяйства [6], тенденции развития производства продукции сельского хозяйства. Данные процессы оказали влияние на динамику индексов производства пищевых продуктов: в 2000 г. – 105,3 %, в 2005 г. – 106,6 %, в 2010 г. – 105,4 %, в 2011 г. – 101 %, в 2012 г. – 105,1 % [4].

В классическом виде корпоративное управление реализуется в предприятиях с частной формой собственности. Среди предприятий по производству пищевой продукции их удельный вес составляет 92 % (рис. 2) [4].

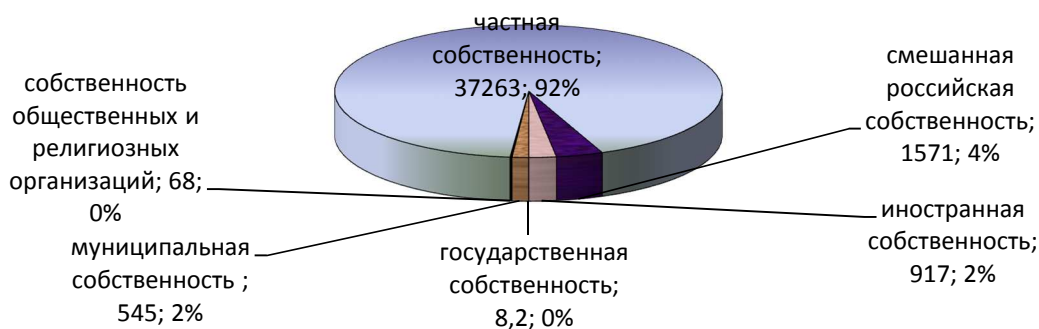


Рис. 2. Структура действующих предприятий по производству пищевых продуктов по формам собственности, 2012 г.

Система корпоративного управления предприятий по производству пищевых продуктов реализуется в соответствии с законодательством. Российское акционерное законодательство закрепляет трехуровневую структуру управления акционерным обществом. Органами управления предприятий по производству пищевых продуктов являются: совет директоров (наблюдательный совет); исполнительный орган: единоличный исполнительный орган и (или) коллегиальный исполнительный орган; общее собрание акционеров. Органом внутреннего контроля финансово-хозяйственной деятельности предприятий является ревизионная комиссия (ревизор).

В российской модели корпоративного управления доминирующие акционеры непосредственно участвуют в управлении предприятий по производству пищевых продуктов в качестве их топ-менеджеров. Совмещение собственности и контроля стало формальным институтом российской корпоративной практики, ограничивающим спрос на наемный менеджмент.

В настоящее время дополнительную специфику корпоративным отношениям придает отсутствие интереса кредитных организаций к инвестированию в акции промышленных предприятий, в том числе в сфере производства пищевых продуктов. Это зачастую вызвано сохраняющейся на высоком уровне прибыльности собственно кредитных операций и незначительным опытом управления хозяйствующим субъектом [1].

На отечественном рынке ценных бумаг слабо реализуется право собственности вследствие низкой доходности на капитал, вложенный в реальный сектор экономики. Это не позволяет эффективно перераспределять средства инвесторов. Поэтому важным элементом корпоративного управления выступает дивидендная политика, направленная на оптимизацию пропорций между потребляемой и капитализируемой прибылью с целью максимизации рыночной стоимости компании [3].

Следует отметить, что до настоящего времени не подготовлено достаточное число профессиональных управляющих, обладающих опытом и знаниями, а также отсутствует возможность применения таких знаний на практике. В хозяйственной практике нарушается основополагающий принцип разделения прав собственности и контроля. В результате, либо собственники управляют всеми процессами в корпорации, включая оперативную деятельность, либо, наоборот, эффективный собственник отсутствует, а менеджмент бесконтрольно узурпирует властные полномочия.

Анализируя деятельность совета директоров компаний, отметим, что все еще недостаточно весомой остается роль независимых директоров в компаниях, которые способствуют

реализации одного из основных принципов корпоративного управления, разработанных Организацией экономического сотрудничества и развития, предусматривающему, что совет директоров должен иметь возможность выносить объективное независимое суждение по корпоративным вопросам. Данные проблемы могут быть решены путем заимствования отдельных норм и правил англосаксонской модели.

С помощью использования особенностей германской модели возможно разработать эффективные механизмы контроля со стороны инсайдеров, привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ, а также установить критерии их недобросовестного и неразумного поведения и обеспечить соблюдение данных критериев.

Существенным аспектом повышения эффективности функционирования российской модели корпоративного управления должно явиться общее повышение уровня правовой культуры, соблюдение базовых принципов функционирования правового государства. В этой связи возрастает необходимость выполнения базовых норм права, усиления практики правоприменения, ответственности лиц, получивших незаконные выгоды, осуществляющих неисполнение обязательств перед контрагентами и обязанностей по уплате налогов и сборов.

Выделим существующие в настоящее время особенности развития российской модели корпоративного управления:

- высокая концентрация акционерного капитала;
- низкие стандарты раскрытия информации о деятельности компаний;
- высокая доля аффилированных лиц в структуре собственности многих компаний, затрудняющая определение реального, а не номинального собственника;
- перманентный процесс перераспределения собственности;
- игнорирование (частичное) интересов миноритарных акционеров, жесткий контроль над финансовыми потоками со стороны крупных собственников и менеджеров;
- размывание властных управленческих полномочий путем дублирования органов управления;
- существенное доминирование менеджера – «первого лица» над остальными сотрудниками, в том числе управляющими процессами, его неограниченный контроль над финансовыми потоками, фактически, подмена правом «управления процессом» права собственности;
- несущественное представительство в структуре корпоративного управления наемных сотрудников, что влечет отсутствие заинтересованности в результатах функционирования корпорации;
- значимая роль органов исполнительной государственной власти как регулятора развития территории функционирования корпорации и др.

Реализация указанных особенностей находит свое отражение в корпоративном управлении предприятий по производству пищевых продуктов. Как показывает практика корпоративного управления, в настоящее время нецелесообразна модель, соответствующая классическому образцу. Важной государственной задачей является рассмотрение корпоративного управления с позиции защиты и гарантий прав собственности и обеспечение баланса интересов участников корпоративных отношений.

Список литературы

1. Ганин А.М. Повышение эффективности функционирования корпоративных образовательных агробизнеса в российской экономике // Корпоративное управление: эффективность и перспективы развития: Вторая международная научно-практическая конференция: Сборник статей / Под ред. д.э.н. И.Ю. Бочаровой. – Орел: Издательский Дом «Орлик», 2014. – С. 90-97.
2. Бочарова И.Ю. Бенчмаркинг в корпоративном управлении // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 8. – С.31-39.
3. Бочарова И.Ю. Дивидендная политика в системе корпоративного управления компаний // Финансы и кредит. – 2011. – № 47. – С. 2-9.
4. Российский статистический ежегодник. 2013: Статистический сборник /Росстат. – М.: Росстат, 2013. – 717 с.
5. Рыманов А.Ю. Оценка эффективности проектов государственно-частного партнерства // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2014. – № 13. – С. 29-31.
6. Рыманов А.Ю. О налогово-бюджетном регулировании сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 4. – С. 40-42.
7. Рыманов А. Развитие теории корпоративного управления // Вестник Института экономики РАН. – 2012. – № 5. – С. 182-185.

Рецензенты:

Никитин С.А., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и менеджмент» ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК», г. Орел.

Рыманов А.Ю., д.э.н., зав. кафедрой финансов и налоговой политики ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет», г. Новосибирск.