

КАРТА ЛОКАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО- ЛОКАЛИЗОВАННЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Цветкова Г.С.¹, Грозова О.С.¹

¹ ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет», Йошкар-Ола, Россия (424000, Россия, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д.3), e-mail: lisio@mail.ru

В статье предложена карта локальных институтов развития, представляющая собой систематизированное описание институтов развития в территориально-локализованных образованиях. Для формирования карты были использованы классификационные признаки: вид экономической деятельности, осуществляемый экономическими агентами; уровень формализации норм поведения; характер функций, выполняемых институтами развития. Формирование карты локальных институтов развития позволило выделить основные типы институтов развития в территориально-локализованных образованиях, в том числе институтов поддержки отдельных отраслей экономики, формальных и неформальных институтов развития, финансовых и нефинансовых институтов развития. Практическая значимость разработки карты локальных институтов развития заключается в возможности ее использования для анализа состава действующих институтов развития в территориально-локализованных образованиях, а также обоснования содержания и способов адаптации имплантируемых институтов. С использованием предложенной институциональной карты был проведен анализ институтов развития Республики Марий Эл.

Ключевые слова: институты развития, карта локальных институтов развития.

THE CARD OF LOCAL INSTITUTIONS OF DEVELOPMENT AS THE INSTRUMENT OF RESEARCH OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF TERRITORIAALLY LOCALIZED FORMATIONS

Tsvetkova G.S.¹, Grozova O.S.¹

¹"Volga region state technological university", Ioshkar Ola, Russia (424000, Russia, Ioshkar Ola, Lenin Square, 3), e-mail: lisio@mail.ru

In the article a chart of local institutions of development, representing a systematized description of institutions of development in territorially localized formations, is offered. For creation of the chart several classification features were used, such as the type of economic activity of economic agents, the level of formalization of standards of conduct, and the nature of functions performed by institutions of development. Creation of the chart of local institutions of development allowed to identify the main types of institutions of development in territorially localized formations, including institutions of support of some branches of economy, formal and informal institutions of development, financial and non-financial institutions of development. The practical importance of creation of the chart of local institutions of development consists in possibility of its application for the analysis of structure of operating institutions of development in territorially localized formations, as well as substantiation of the content and ways of adaptation of implanted institutions. With the use of the offered institutional chart the analysis of institutions of development of Mari El Republic was carried out.

Keywords: development institutions, card of local institutions of development.

Для современной России актуальна проблема разработки и внедрения эффективных институциональных механизмов инновационного развития. Влияние структуры и качества институтов на экономическое развитие признано и подтверждено исследованиями ведущих ученых [3, 6]. Эффективность инновационного процесса территориально-локализованных образований зависит от результативности многих общественных институтов: во-первых, политико-правовых, обеспечивающих гражданские и политические права населения и субъектов хозяйствования; во-вторых, собственно экономических институтов, которые

обеспечивают устойчивое развитие территории; в-третьих, институтов, связанных с обеспечением развития «человеческого капитала». Среди экономических институтов особая роль принадлежит институтам развития, которые представляют собой инструмент прямого государственного вмешательства, направленного на стимулирование отраслей экономики, когда «ординарные» рыночные инструменты не действенны и требуется «экстраординарное» вмешательство [4]. Институты развития определяются нами как общественные механизмы воздействия на социально-экономические процессы с целью стимулирования инновационной активности экономических субъектов и модернизации экономики, которые выступают катализаторами решения задач, сформулированных в долгосрочных целевых программах, стимулируют реализацию проектов по приоритетным направлениям развития экономики [5].

В настоящее время сложилась трехуровневая структура институтов развития: это федеральный уровень (например ВЭБ, Фонд ЖКХ); второй уровень – региональные отделения федеральных структур; третий уровень – собственно региональные институты развития (например, свободные экономические зоны). Следует признать, что ведущая роль принадлежит федеральным институтам развития, при этом поляризация национального экономического пространства, различия природных и социально-культурных условий обуславливают необходимость дифференциации программ развития в субъектах Российской Федерации и территориально-локализованных образованиях. Это, в свою очередь, определяет важность формирования и совершенствования региональных институтов развития, которые будут поддерживать и стимулировать приоритетные направления для данного локализованного образования. Скорость и направления совершенствования, состав локальных институтов развития весьма дифференцированы, что обуславливает необходимость анализа локальной институциональной среды инновационной деятельности. С нашей точки зрения, систематизированное описание институтов развития является необходимым условием эффективности институциональных проектов, поскольку позволяет проанализировать состав действующих институтов, обосновать содержание и способы адаптации имплантируемых институтов. Необходимость систематизированного описания локальных институтов развития предопределила создание их многофакторной типологии, что нашло отражение в локальной «институциональной карте» (рис. 1). Предложенная карта институтов развития отражает типовой состав локальных институтов развития. Ориентация территориально-локализованного образования на развитие определенных отраслей и сфер экономики определяет состав необходимых для данного образования институтов развития.

Классификационный признак	Виды институтов развития в территориально-локализованных образованиях										
	Вид экономической деятельности, осуществляемый экономическими агентами	Институты развития туристской отрасли	Институты развития сферы услуг населению	Институты развития торговли	Институты развития транспорта и связи	Институты развития жилищно-коммунального хозяйства	Институты развития строительства	Институты развития производства электроэнергии, газа, воды	Институты развития обрабатывающих производств	Институты развития добычи полезных ископаемых	Институты развития сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства
Уровень формализации норм поведения		Формальные институты развития					Неформальные институты развития				
Характер выполняемых функций	Финансовые институты развития				Нефинансовые институты развития						
	Институты финансовой инфраструктуры и стимулирования инновационной	Институты материально-технической инфраструктуры	Институты финансовой инфраструктуры	Институты поддержки рискованных инвестиций	Институты поддержки инновационной деятельности	Институты поддержки инновационной деятельности	Институты интеллектуальной собственности и информационной безопасности	Институты поддержки инновационной деятельности	Институты поддержки инновационной деятельности	Институты поддержки инновационной деятельности	Институты поддержки инновационной деятельности
	Банки развития	Экспортно-импортные банки	Экспортные и страховые агентства	Финансовые корпорации	Особые экономические зоны	Технопарки	Бизнес-инкубаторы	Научные фонды	Научные, образовательные организации	Государственные органы управления	Законодательство в сфере поддержки предпринимательства и инновационной деятельности

Рис. 1. Карта локальных институтов развития

Анализ состояния институтов развития с использованием предложенной институциональной карты был проведен нами для Республики Марий Эл (РМЭ) по состоянию на 2014 г. Согласно «Инвестиционной стратегии Республики Марий Эл до 2020 года», приоритетными для республики являются отрасли экономики: сельское хозяйство, сельскохозяйственная переработка и производство пищевых продуктов; целлюлозно-бумажное производство; производство нефтепродуктов; производство машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; прочие обрабатывающие производства; строительство; транспорт и связь; туризм [1]. Состав приоритетных отраслей экономики обуславливает совокупность необходимых для республики институтов развития, классифицируемых по виду экономической деятельности экономических агентов. По данному классификационному признаку можно выделить следующие актуальные для республики институты развития: институты развития сельского хозяйства, институты развития обрабатывающих производств, институты развития строительства, институты развития транспорта и связи, институты развития туризма.

Результаты анализа свидетельствуют о том, что формально в Республике Марий Эл функционирует большинство актуальных для республики институтов развития (рис. 2). Необходимо отметить, что институты развития отдельных отраслей экономики РМЭ представлены в основном государственными организациями, которые реализуют ряд целевых программ поддержки развития профильных отраслей экономики. Негосударственные институты развития включают единичные организации, охватывающие незначительное количество объектов, либо оказывающие избирательную поддержку ограниченному кругу предприятий. Анализ состава институтов развития по характеру выполняемых функций позволяет утверждать, что ряд институтов развития, в частности, институты экономического стимулирования инновационной деятельности, институты поддержки рискованных инвестиций, представлены одной-двумя организациями, масштабы деятельности которых достаточно ограничены. В республике фактически отсутствуют институты поддержки рискованных инвестиций: единственной организацией, реально финансирующей старт-апы, является АНО «Бизнес-инкубатор». Вместе с тем, возможности получения финансовой поддержки для начинающих предпринимателей и спектр поддерживаемых предприятий крайне малы.

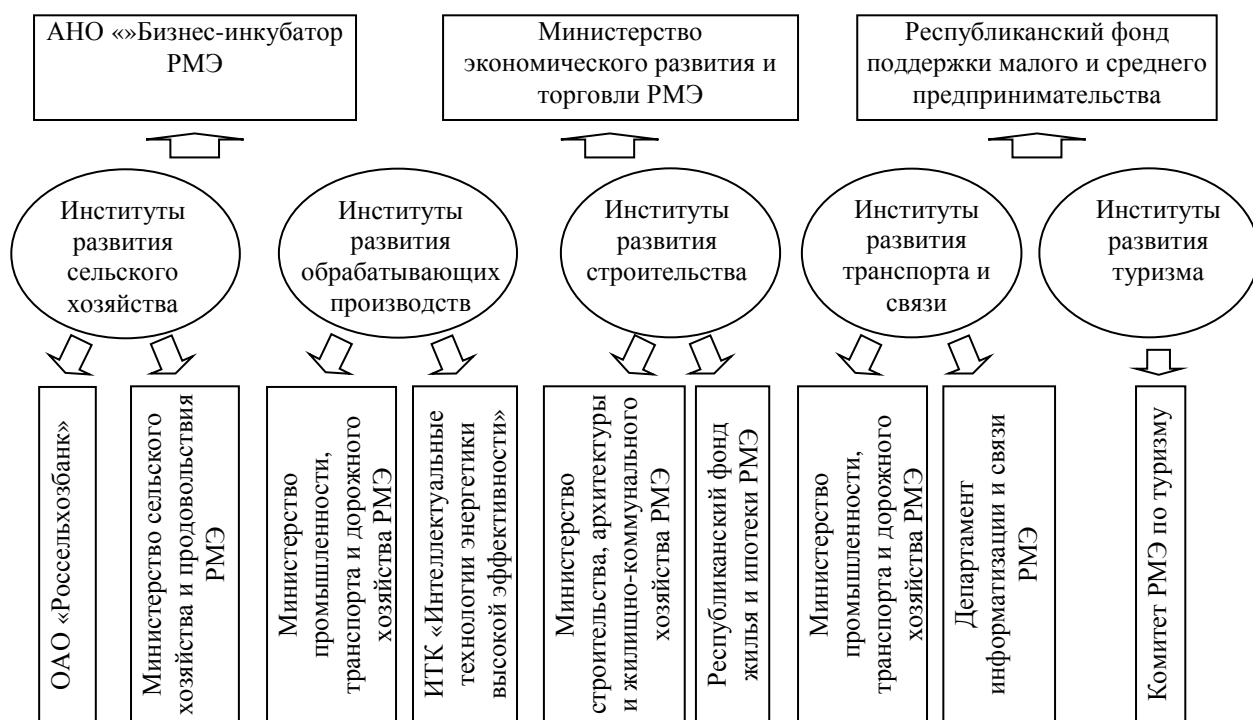


Рис. 2. Действующие институты развития РМЭ по виду экономической деятельности, осуществляемому экономическими агентами

Ограниченность состава институтов развития республики, форм и методов оказываемой поддержки, недостаточное информирование агентов рынка сужают возможности эффективного функционирования институтов развития и полноценного охвата объектов воздействия. Указанные факторы обуславливают формирование институциональных рисков инновационной и предпринимательской деятельности в территориально-локализованном образовании, снижение предпринимательской активности экономических агентов. Помимо названного недостатка институциональной структуры инновационной и предпринимательской деятельности, в Республике Марий Эл с помощью предложенной классификации институтов развития было выявлено отсутствие опорных организаций Роспатента в республике. Следует отметить, что в Марий Эл услуги по патентованию и юридической защите объектов интеллектуальной собственности оказывают частные коммерческие организации, не имеющие непосредственного отношения к Роспатенту.

Динамика основных показателей деятельности институтов развития в Республике Марий Эл (рис. 3, 4) свидетельствует о том, что при росте расходов консолидированного республиканского бюджета, направляемых на развитие отраслей экономики, имеет место быть в целом отрицательная динамика количества малых и средних предприятий в республике, в том числе по приоритетным отраслям экономики. Похожая ситуация наблюдается в научной сфере: при положительной динамике затрат на научные исследования и разработки объем выполненных научно-технических работ в 2012 г. по

сравнению с 2009 г. сократился почти в два раза (рис. 5). Указанные факты позволяют говорить о том, что предпринимаемые усилия в сфере развития отдельных отраслей экономики в республике пока не имеют необходимого эффекта.

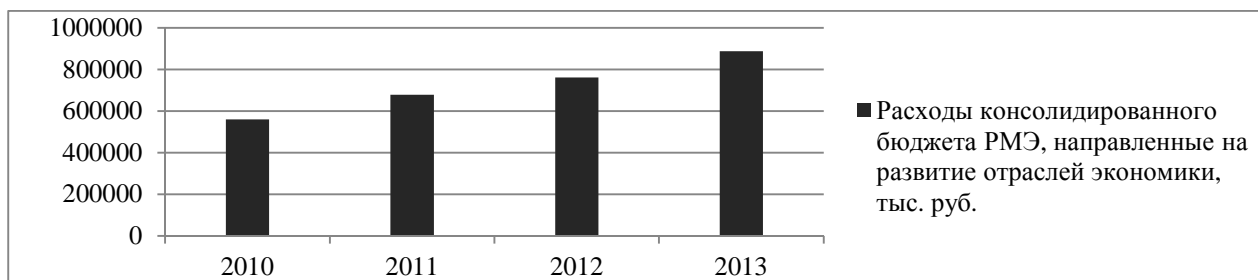


Рис. 3. Динамика расходов консолидированного бюджета РМЭ на развитие отраслей экономики

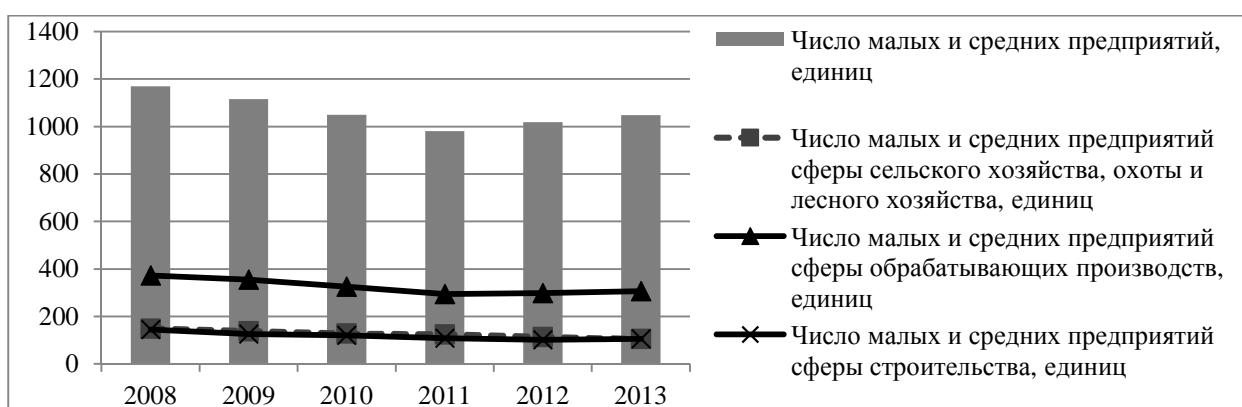


Рис. 4. Динамика числа малых и средних предприятий РМЭ

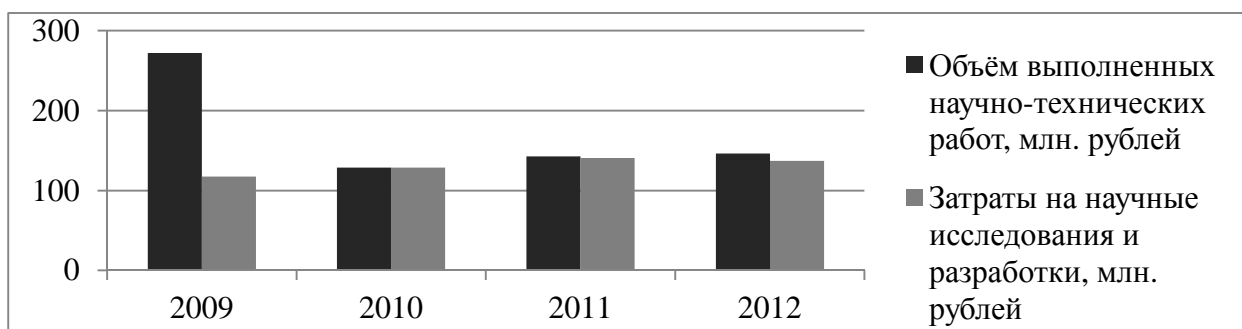


Рис. 5. Динамика основных показателей научно-исследовательской деятельности в РМЭ

Следует отметить, что увеличение объемов финансирования инновационной деятельности в республике в целом имеет положительное влияние на ее результаты (табл. 1). За последние пять лет вырос удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность и технологические инновации. Вместе с тем, некоторые показатели имеют неоднозначную динамику (удельный вес инновационных товаров, работ, услуг). Согласно данным Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), в 2012 г. республика заняла 68 место в Рейтинге инновационной активности регионов (в 2011 г. Республика Марий Эл находилась на 61 месте).

Таблица 1

Основные показатели инновационной деятельности в РМЭ

Показатели	2009	2010	2011	2012
Затраты на технологические инновации, млн. руб.	507,4	221,7	549,1	935,1
Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, %	6,9	7,9	8,6	10,6
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, %	5,1	6,9	6,7	7,9
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	3,1	2,9	4,9	1,0

В рейтинге качества инновационной политики в субъектах РФ представители Высшей школы экономики отнесли Республику Марий Эл к группе регионов, в которых «осуществлялась целенаправленная поддержка инновационной деятельности, однако не были сформированы региональные институты развития либо соответствующие совещательные органы». В рейтинге субъектов по значению индекса «Качество инновационной политики» республика занимает 51 место.

Необходимо отметить, что активность в реализации инновационных проектов в республике проявляет ограниченный круг крупных и средних предприятий, что может свидетельствовать об отсутствии стимула у других субъектов рынка к активной инновационной деятельности. Не последнюю роль в этом играет низкая информированность предпринимателей и других субъектов рынка о возможностях получения поддержки инновационной деятельности в республике, непрозрачность механизмов распределения средств. Таким образом, актуальной для республики является проблема квазиинститутов развития, формально осуществляющих функцию снижения транзакционных издержек взаимодействия субъектов развития, но фактически используемых в качестве инструмента получения ренты «администраторами развития».

Приведенные данные позволяют говорить об умеренной эффективности институтов развития в Республике Марий Эл. В качестве причин этого можно назвать неполноту их состава и дисфункциональность вследствие продолжающегося процесса формирования, недостаточно оказывается консультационная и информационная поддержка предпринимателей и инноваторов, остаются непрозрачными механизмы распределения финансовой поддержки. Действие указанных факторов находит отражение в низких темпах развития экономики региона и неоднозначных результатах инновационной деятельности. Резюмируя, подчеркнем необходимость дальнейшего формирования действенных институтов развития в Республике Марий Эл, расширения их состава. В целом методологической основой проектирования локальных институтов развития должен являться системный подход, предполагающий изучение как зарубежного опыта

государственного регулирования инновационной деятельности, так и учет практики отечественных институтов.

Список литературы

1. Инвестиционная стратегия Республики Марий Эл до 2020 года [Электронный ресурс]. – URL: [марийэл.рф](http://mariel.ru) (Дата обращения 29.04.2014).
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 24.04. 2014).
3. Полтерович В.М. Элементы теории реформ/ В.М. Полтерович. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. – 447 с.
4. Российские институты развития: региональный аспект [Электронный ресурс]. – [http://www. gaexpert.ru](http://www.gaexpert.ru) (дата обращения 18.11.2013).
5. Цветкова Г.С. Институциональные риски экономических агентов: теория и практика: монография/ Г.С. Цветкова, О.С. Грозова. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2013. – 200 с.
6. Keefer Ph. From the Ivory Tower to the Corridors of Power: Making Institutions Matter for Development Policy / Ph. Keefer, M. M. Shirley. – World Bank. – 1998. – P. 31-32.

Рецензенты:

Смирнов А.А., д.э.н., профессор кафедры менеджмента и региональной экономики ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», г. Йошкар-Ола.

Бабин В.А., д.э.н., профессор кафедры менеджмента и бизнеса ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет», г. Йошкар-Ола.