

## ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ СУБЪЕКТОВ РФ

Шамилев С.Р.

*ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru*

В работе рассмотрена актуальность темы данного исследования. С помощью диаграмм Паретто проанализировано изменение удельного веса инвестиций федеральных округов относительно соответствующего показателя РФ в 2000 и 2012 гг. Построена группировка субъектов по удельному весу инвестиций в них относительно инвестиций в РФ. Исследована концентрация инвестиций и построена группировка субъектов по среднегодовому изменению инвестиций. Рассмотрено отношение инвестиций в основной капитал на душу населения в ФО в 2012 г. относительно инвестиций в основной капитал на душу населения в 2000 г. и среднегодовой прирост инвестиций в основной капитал на душу населения. Построена группировка субъектов РФ относительно среднего уровня душевых инвестиций. Исследованы показатели инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала на уровне ФО. Рассчитан индекс Гатева для исследования отличий структуры инвестиций в основной капитал по видам ОФ в ФО от соответствующей структуры инвестиций РФ. Рассчитан индекс Салаи для исследования отличий структуры инвестиций в основной капитал ФО по формам собственности от соответствующей структуры инвестиций РФ. Исследованы иностранные инвестиции в экономику Российской Федерации в 2005 и 2012 гг. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: инвестиции, удельный вес, концентрация, группировка, инвестиции в основной капитал на душу населения, инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала, иностранные инвестиции, индекс Гатева и Салаи, субъекты и регионы РФ.

## INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Shamilev S.R.

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru*

The paper considers the relevance of the topic of this research. With the aid of diagrams, Pareto analyzes change in the share of investment of federal districts of the Russian Federation with respect to the corresponding figure in 2000 and 2012. Built by grouping subjects by specific weight of investment in them for investment in the Russian Federation. Investigated the concentration of investment and built group of subjects at the average annual change in investment. Consider the ratio of fixed capital investment per capita in the District in 2012, regarding the fixed capital investment per capita in 2000 and average annual growth of investment in fixed capital per capita. Constructed group of subjects of the Russian Federation with respect to the average level of per capita investment. Investigated indicators of investment in fixed assets of organizations with foreign capital participation at the level of FD. Index is calculated for the study of differences Gateva structure of investments in fixed capital by type of RP in the FD of the relevant investment structure of the Russian Federation. Index is calculated for the study of differences Salai structure of investments in fixed assets FD by ownership of the relevant investment structure of the Russian Federation. Studied foreign investment in the Russian economy in 2005 and 2012. Appropriate conclusions.

Key words: investment share, concentration, group, investment in fixed capital per capita, investment in fixed assets of organizations with foreign capital, foreign investment, index and GatevaSalai, subjects and regions of Russia.

Реальные процессы сделали очевидным, что экономический рост в регионах возможен и без роста инвестиций, например, за счет благоприятной внешнеторговой конъюнктуры (роста мировых цен на товары традиционного экспорта). Отсутствие инвестиционной привлекательности достаточно долго может компенсироваться ручным распределением инвестиций Федеральным центром. Однако в условиях снижения цены на нефть и применения Западом санкций возникает необходимость более эффективного использования уже

существующих инвестиций, активного поиска новых источников финансирования; ужесточается конкурентная борьба за уже существующие ресурсы.

Центру придется отказаться как от дотаций, так и от ручного распределения инвестиций согласно его шкале политических и институциональных предпочтений, уделяя большее внимание реальной инвестиционной привлекательности регионов. Этим и объясняется актуальность данной темы. Рассмотрим изменения удельного веса инвестиций федеральных округов относительно соответствующего показателя РФ в 2000 и 2012 гг. (рис. 1).

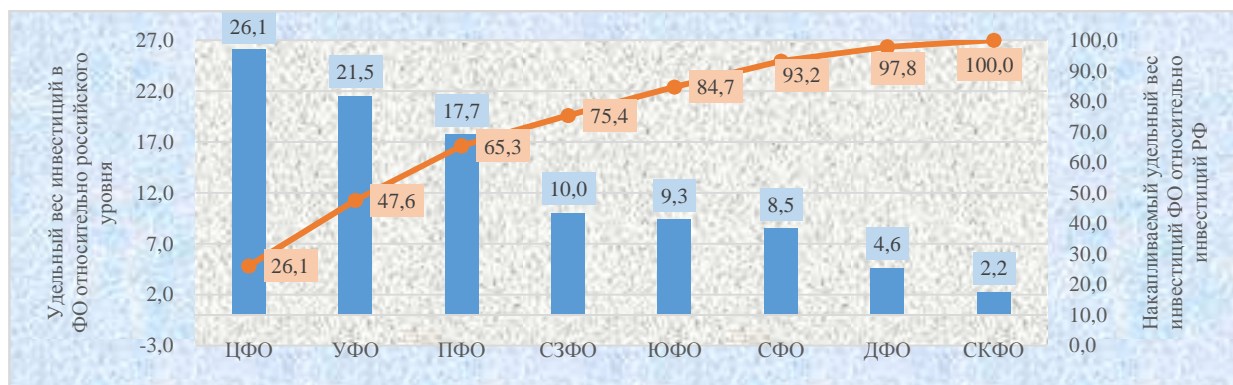


Рис.1. Удельный и накапливаемый удельный вес инвестиций ФО относительно инвестиций РФ в 2000 г.

Два ФО – ЦФО и УФО в 2000 г. получили почти половину инвестиций – 47,6%, шесть ФО получают больше 93% инвестиций, на ДФО и СКФО приходится всего 6,8% инвестиций (рис. 2).

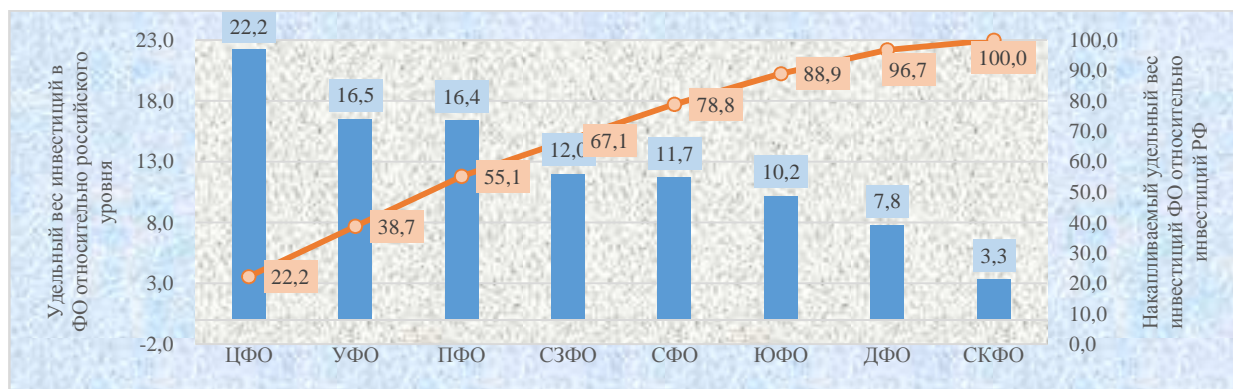


Рис.2. Удельный и накапливаемый удельный вес инвестиций ФО относительно инвестиций РФ в 2012 г.

Различия между ФО снижаются: отношение максимального значения к минимальному удельного веса инвестиций снизилось с 11,9 в 2000 г. до 6,7 в 2012 г. ЮФО уступил свое место по количеству инвестиций СФО, других существенных изменений не произошло. Построим группировку субъектов по удельному весу инвестиций в инвестициях РФ (табл. 1).

Таблица 1 -Группировка субъектов по удельному весу инвестиций

Удельный вес инвестиций субъектов в инвестициях РФ	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2012 г.
0-1	59 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)	51 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
1-2	12 (СК)	19 (РД)
2-3	3 (Пермский край, Свердловская область, Красноярский край)	6
3-4	3 (г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Республика Татарстан)	2 (Московская область, Республика Татарстан)
4-5	2 (Московская область, Краснодарский край)	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)
5-6	0	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)
6-7	0	1 (Краснодарский край)
7-8	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)	1 (г. Москва)
9-10	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)	0
11-12	0	1 (Тюменская область)
13-14	1 (г. Москва)	0
17-18	1 (Тюменская область)	0
Общий итог	83	83

Различия между субъектами снижаются: отношение максимального значения к минимальному инвестиций субъектов РФ снизилось с 709 в 2000 г. до 159 в 2012 г. Концентрация инвестиций также снижается. Подтверждением этому является и то, что в 2000 году более 50% суммарного объема инвестиций в основной капитал приходилось на следующие пять субъектов – Тюменскую область, г. Москва, Краснодарский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, а в 2003 году – на шесть (добавилась Московская область), в 2004 году – на семь (добавилась Республика Татарстан), в 2005 году – на девять (добавились Красноярский край, г. Санкт-Петербург), в 2011 году – на десять (добавилась Свердловская область).

Таблица 2 - Группировка субъектов по среднегодовому изменению инвестиций

Среднегодовое изменение инвестиций, (млн руб.)	Количество субъектов
0-5000	31 (РИ, КБР, КЧР, РСОА)
5000-10000	22 (ЧР, СК)
10000-15000	10 (РД)
15000-20000	7
20000-25000	2 (Нижегородская область, Приморский край)
25000-30000	3 (Ленинградская область, Свердловская область, Красноярский край)
30000-35000	2 (г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан)
35000-40000	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)
40000-45000	1 (Московская область)
45000-50000	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)
60000-65000	1 (Краснодарский край)
70000-75000	1 (г. Москва)
100000-105000	1 (Тюменская область)

Из данных таблицы 2 следует, что тенденции изменения инвестиций, измеренные с помощью линейного тренда (зависимость инвестиций от времени), свидетельствуют о нарастании диспропорций в инвестициях субъектов РФ без изменения политики Центра и инвестиционного климата в самих субъектах. Рассмотрим отношение инвестиций в основной капитал на душу населения в ФО в 2012 г. относительно инвестиций в основной капитал на душу населения в 2000 г. (табл. 3).

Таблица 3 - Отношение инвестиций в основной капитал на душу населения в ФО в 2012 г. относительно инвестиций в основной капитал на душу населения в 2000 г.

	Отношение инвестиций в основной капитал на душу населения 2012/2000 г.	Среднегодовой прирост инвестиций в основной капитал на душу населения
ДФО	19,27	13655
УФО	8,17	12554
СЗФО	12,94	8582
ЮФО	11,46	7090
РФ	11,04	6864
СФО	15,20	5830
ЦФО	8,76	5625
ПФО	10,17	5150
СКФО	13,94	1413

Из данных таблицы 3 видно, что наибольший коэффициент роста в ДФО, а наименьший в УФО; а существующий среднегодовой прирост инвестиций в основной капитал на душу населения не позволит СКФО достичь в обозримом будущем среднероссийского уровня; хотя ДФО, УФО, СЗФО и ЮФО смогут превысить среднероссийский уровень инвестиций в основной капитал на душу населения. Среднегодовой прирост инвестиций в основной капитал на душу населения в СФО, ЦФО и ПФО не позволит им в будущем превысить соответствующий среднероссийский показатель. Построим группировки субъектов РФ по душевым инвестициям (табл. 4).

Таблица 4 - Группировка субъектов РФ относительно среднероссийского уровня душевых инвестиций

Удельный вес субъектов относительно среднероссийского уровня душевых инвестиций	Количество субъектов в 2000 г.	Количество субъектов в 2012 г.
0-50	29 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)	18 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
50-100	33 (СК)	41 (РД)
100-150	11	11
150-200	3	4
200-250	2	1
250-300	1	2
300-350	0	1
350-400	0	1
450-500	0	2
750-800	1	0
950-1000	1	0

1000-1050	0	1 (Ненецкий автономный округ)
1150-1200	1 (Ненецкий автономный округ)	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)
2050-2100	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)	0
Общий итог	83	83

Отношение максимального значения к минимальному душевых инвестиций субъектов РФ снизилось с 180 в 2000 г. до 45 в 2012 г. Разрыв и концентрация душевых инвестиций субъектов РФ уменьшается, причем в разных субъектах они имеют разнонаправленный характер. Рассчитаем инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала 2012 г. к 2005 г.; а также среднегодовое изменение инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала в ФО.

Таблица 5 - Показатели инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала на уровне ФО

	Отношение 2012 к 2005 г.	Среднегодовое изменение инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала
РФ	251,0257144	131411,8
ЦФО	152,5328352	20188,08
СЗФО	218,698161	16701,11
ЮФО	547,9970062	11059,3
ДФО	4924,050196	5641,408
СКФО	810,5083282	2740,606
ПФО	375,4087685	2413,504
УФО	780,6861156	283,0071
СФО	1554,418605	44,58929

Из данных таблицы 5 следует, что отношение инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала в 2012 г. относительно 2005 г. достигает максимума в ДФО (свыше 49 раз), минимума в ЦФО (свыше 152%). Среднегодовое изменение инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала, вычисленное с помощью линейных трендов, предполагает следующее ранжирование ФО по инвестициям в основной капитал организаций с участием иностранного капитала: ЦФО, СЗФО, ЮФО, ДФО, СКФО, ПФО, УФО и СФО.

К сожалению, динамика инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала на уровне субъектов РФ носит точечный характер и крайне неоднозначна для исследования, что требует дополнительного полноценного исследования и не является задачей данной работы.

Рассчитаем индекс Гатева для исследования отличий структуры инвестиций в основной капитал по видам ОФ в ФО от соответствующей структуры инвестиций РФ.

Таблица 6 - Отличие структуры инвестиций в основной капитал по видам ОФ в ФО от соответствующей структуры инвестиций РФ в 2005 и 2012 гг. (индекс Гатева)

	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
2005 г.	0,088554	0,098348	0,10084	0,160799	0,060668	0,140823	0,085283	0,236001
2012 г.	0,13514	0,106506	0,176987	0,144536	0,077736	0,164611	0,061305	0,266641

Из данных таблицы 6 видно, что наименьшие отличия структуры инвестиций в основной капитал по видам основных фондовФО от соответствующей структуры инвестиций РФ в 2005 и 2012 гг. демонстрирует ПФО, а наибольшие в рассматриваемый период – ДФО. Во всех ФО, кроме СКФО и СФО, различия в рассматриваемый период только увеличились. Рассчитаем индекс Салаи для исследования отличий структуры инвестиций в основной капитал ФО по формам собственности от соответствующей структуры инвестиций РФ.

Таблица 7 -Отличие структуры инвестиций в основной капитал ФО по формам собственности от соответствующей структуры инвестиций РФ в 2005 г. и 2012 гг. (индекс Салаи)

	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
2005 г.	0,178419	0,130423	0,133552	0,176425	0,093617	0,167204	0,070913	0,181129
2012 г.	0,120246	0,151274	0,092499	0,159347	0,059784	0,126681	0,126754	0,094659

Данные таблицы 7 свидетельствуют о том, что отличия структуры инвестиций в основной капитал ФО по формам собственности от соответствующей структуры инвестиций РФ достигают в 2005 г. наименьшего значения в СФО, а наибольшего – в ДФО; в 2012 г. наименьшего значения в ПФО, а наибольшего – в СКФО. Во всех ФО, кроме СЗФО и СФО, различия в рассматриваемый период только уменьшились.

Рассмотрим иностранные инвестиции в экономику РФ в 2005 и 2012 гг.

Таблица 8 -Иностранные инвестиции в экономику Российской Федерации (тысяч долларов США)в 2005 и 2012 гг.

	Поступило инвестиций всего		в том числе прямые		портфельные		прочие	
	2005 г.	2012 г.	2005 г.	2012 г.	2005 г.	2012 г.	2005 г.	2012 г.
РФ	53651047	154570295	13072076	18666044	453202	1815731	40125769	134000000
ЦФО	28930403	91913059	3578137	7712826	259216	1512925	25093050	82687308
СЗФО	3469932	17959660	842196	3127791	86200	109056	2541536	14722813
ЮФО	926228	3866770	373537	943839	15905	249	536786	2922682
СКФО	61038	493207	48039	64960	10825	23	2174	428224
ПФО	2173404	6931263	268024	1487949	19691	110570	1885689	5332744
УФО	5364845	15871998	762012	1670555	2989	908	4599844	14200535
СФО	6790525	3951760	3257797	1484812	57720	72251	3475008	2394697
ДФО	5934672	13582578	3942334	2173312	656	9749	1991682	11399517

Из данных таблицы 8 следует, что наименьший удельный вес иностранных инвестиций в 2005 и 2012 гг. был в СКФО – 0,1 и 0,3% соответственно.

В структуре иностранных инвестиций ФО прямые инвестиции имеют наибольший удельный вес в 2005 г. в СКФО (78,7%), в 2012 г. – в СФО (37,6%); а наименьший в 2005 г. – в ПФО (12,3%), в 2012 г. – в ЦФО (8,4%). Как мы видим, происходит резкое снижение доли прямых инвестиций практически во всех ФО. Абсолютное снижение прямых иностранных инвестиций происходит только в СФО и ДФО.

Портфельные инвестиции имеют наибольший удельный вес в 2005 г. в СКФО (17,7%), в 2012 г. – в СФО (1,8%); а наименьший в 2005 г. – в ДФО (0%), в 2012 г. – в ЮФО, СКФО и УФО (0%). Абсолютное снижение портфельных иностранных инвестиций происходит только в ЮФО, СКФО и УФО.

Прочие инвестиции минимальны в СКФО как по абсолютному, так и по удельному значению (3,6%) в 2005 г. В 2012 г. минимальный удельный вес прочих инвестиций был в СФО (60,6%).

Максимальные значения удельный вес прочих инвестиций в 2005 г. имеет в ПФО (86,8%), а в 2012 г. – в ЦФО (90%).

На основании вышеизложенного сделаем следующие **выводы**.

Различия в инвестициях ФО и субъектов, также как и их концентрация с 2000 по 2012 г., снижаются. Разрыв и концентрация душевых инвестиций ФО и субъектов РФ также уменьшаются, причем в разных регионах они имеют разнонаправленный характер.

Тенденции изменения инвестиций свидетельствуют о невозможности дальнейшего снижения диспропорций в инвестициях субъектов РФ без изменения политики Центра и инвестиционного климата в самих субъектах. Только ДФО, УФО, СЗФО и ЮФО смогут в будущем превысить среднероссийский уровень инвестиций в основной капитал на душу населения.

Наименьшие отличия структуры инвестиций в основной капитал по видам основных фондов ФО от соответствующей структуры инвестиций РФ (вычисленные с помощью коэффициентов Гатова) в 2005 и 2012 гг. демонстрирует ПФО, а наибольшие в рассматриваемый период – ДФО.

Во всех ФО, кроме СЗФО и СФО, различия структуры инвестиций в основной капитал ФО по формам собственности от соответствующей структуры инвестиций РФ (вычисленные с помощью коэффициентов Салаи) в рассматриваемый период только уменьшились.

Происходит резкое снижение доли прямых и портфельных инвестиций практически во всех ФО. Абсолютное снижение прямых иностранных инвестиций происходит только в СФО и ДФО, а портфельных иностранных инвестиций в ЮФО, СКФО и УФО. Прочие инвестиции растут как в относительном, так и абсолютном отношении.

#### Список литературы

1. Абазова Р.Х., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Некоторые проблемы урбанизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. - 2012. - № 4. - URL: [www.science-education.ru/104-6916](http://www.science-education.ru/104-6916) (дата обращения: 06.09.2012).

2. Вадаева М.А., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ половозрастного состава населения РФ // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4. - URL: [www.science-education.ru/110-9824](http://www.science-education.ru/110-9824) (дата обращения: 14.10.2013).
3. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Особенности расселения сельского населения субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: [www.science-education.ru/105-6914](http://www.science-education.ru/105-6914) (дата обращения: 27.02.2013).
4. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4. - URL: [www.science-education.ru/110-9658](http://www.science-education.ru/110-9658) (дата обращения: 14.10.2013).
5. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Миграция в современной России: необходимость контроля и оптимизации // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 5. - URL: [www.science-education.ru/111-9900](http://www.science-education.ru/111-9900) (дата обращения: 14.10.2013).
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сб. / Росстат. - М., 2013. - 990 с.
7. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ социально-экономического развития субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: [www.science-education.ru/105-6964](http://www.science-education.ru/105-6964) (дата обращения: 27.02.2013).
8. Шамилев С.Р. Некоторые вопросы типологизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6. - URL: [www.science-education.ru/106-7132](http://www.science-education.ru/106-7132) (дата обращения: 27.02.2013).
9. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. - 2011. - № 6. - URL: [www.science-education.ru/100-5250](http://www.science-education.ru/100-5250) (дата обращения: 06.09.2012).
10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. - URL: [www.science-education.ru/105-6915](http://www.science-education.ru/105-6915) (дата обращения: 27.02.2013).

**Рецензенты:**

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Юсупова С.Я., доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление производством» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.