УДК 37.014.7

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ В ПОЛИЭТНИЧЕСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

Кабанова Н.Э.

АОЧУ ВПО Московский финансово-юридический университет (Волгоградский филиал), Волгоград, Россия (400031, Волгоград, ул. Бахтурова, 25г) e-mail: volg.nauka_11@mail.ru

Обострение межнациональных отношений вызывает необходимость в поиске путей улаживания конфликтных ситуаций, формированию компетентности будущих специалистов, способных эффективно функционировать в полиэтнической среде. В научной статье представлена динамика результатов применения технологии формирования этнокультурной компетентности студентов, предложенная автором. Разные показатели разработанных критериев оценивались различными методами. Помимо оценки девяти показателей этнокультурной компетентности студентов, проводившейся методом анкетирования, оценка трех показателей («знание своей этнокультуры», «знание других этнокультур», «стратегия поведения в конфликтной ситуации») проводилась методом экспертного опроса. Крайне любопытным представлялось сопоставление оценок показателей этнокультурной компетентности, выявленных на разных этапах исследования. В результате была подтверждена эффективность формирования этнокультурной компетентности студентов в непрерывной и преемственной образовательной системе «колледж-вуз». Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что после проведения опытно-экспериментальной работы резко возросли показатели абсолютно всех критериев. Таким образом, студенты, прошедшие соответствующий цикл применения технологии формирования этнокультурной компетентности в колледже, впоследствии, «вливаясь» в образовательный процесс вуза, не только являются обладателями более высокого уровня данной компетентности, но и катализатором рассматриваемого процесса для прочих студентов – участников эксперимента (не подвергнутых воздействию технологии до поступления в вуз).

Ключевые слова: межэтническая толерантность, эффективная коммуникация, этнокультурная компетентность, технология формирования этнокультурной компетентности.

ANALYSIS OF THE RESULTS OF APPLYING THE TECHNOLOGY OF FORMATION OF ETHNO-CULTURAL COMPETENCE OF STUDENTS IN A MULTI-ETHNIC EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Kabanova N.E.

Moscow Finance and Law University, Volgograd, Russia (400031, Volgograd, Bakhturova Street, 25g), e-mail: volg.nauka_11@mail.ru

Aggravation of interethnic relations is the need to find ways of resolving conflict, the formation of competence of future specialists who are able to function effectively in a multi-ethnic environment. In this scientific article the dynamics of the results of applying the technology of formation of ethno-cultural competence of students, proposed by the author, is presented. Different performance criteria were evaluated by various methods. To this end, we have developed a special questionnaire for students. In addition to the assessment of the nine indicators of ethno-cultural competence of students conducted a survey, assessment by three indicators ("knowledge of their ethnic culture, knowledge of other ethnic cultures", "strategy of behavior in a conflict situation") was carried out with the help of the expert survey. Very interesting was the comparison of the values of indicators of ethnic and cultural competence identified at various stages of the research. The result was confirmed by the efficiency of the formation of ethno-cultural competence of students in continuous and successive educational system "College-University". The data analysis leads to the conclusion that after carrying out of experimental work has dramatically increased the performance of all criteria. Thus, students who complete an appropriate cycle of the technology of formation of ethno-cultural competence in College, later, infusing in the educational process of the University, not only are the owners of the higher level of this competence, but also a catalyst in this process for other students participating in the experiment (not exposed to technology before entering the University).

Keywords: interethnic tolerance, effective communication, cultural competence, the technology of formation of ethno-cultural competence.

Расширение экономических, политических и культурных связей между странами, развитие международных средств массовой коммуникации, миграция рабочих приводит к возрастанию потребности в специалистах с высоким уровнем развития межэтнической толерантности, коммуникативной и этнокультурной компетентности, позволяющим участвовать в эффективной коммуникации с представителями других этнических групп в личных целях и профессиональной деятельности.

Этнокультурная компетентность – профессионально-личностное качество индивида, выражающееся в наличии совокупности объективных представлений и знаний о различных этнических культурах, реализующееся через умения, навыки и модели поведения, способствующие эффективному межэтническому взаимопониманию и взаимодействию, а также привитию чувства этнотолерантности [2].

В этой связи при создании этнокультурной среды и, соответственно, формировании этнокультурной компетентности особое значение приобретает организация педагогического сопровождения, направленного на создание особой образовательной среды среднего профессионального образовательного учреждения в системе «вуз-колледж», специальной технологии образовательного процесса. Студенты колледжа, обучающиеся по технологии формирования этнокультурной компетентности, впоследствии, «вливаясь» в образовательный процесс вуза, не только являются обладателями более высокого уровня данной компетентности, но и катализатором рассматриваемого процесса для других студентов.

Однако результаты применения технологии формирования этнокультурной компетентности студентов подлежат объективной постоценке – «многоуровневому измерению полученных результатов и их соответствия тем, которые необходимо было получить» [4].

В нашем случае под «необходимыми результатами» следует понимать возможность подтверждения того, что разработанная и применяемая нами технология положительным образом скажется на объективно измеряемых показателях этнокультурной компетентности студентов. При этом наиболее эффективно процесс формирования этнокультурной компетентности студентов высшего учебного заведения происходит в непрерывной и преемственной образовательной системе «колледж-вуз».

Разные показатели разработанных нами критериев мы оценивали различными методами.

Так, применительно к показателям критериев «Социальная дистанция с собственной этнокультурной группой» (мотивация изучения своей этнокультуры, количество используемых источников информации о своей этнокультуре), «Социальная дистанция с

представителями иных этнокультурных групп» (мотивация изучения других этнокультур, количество используемых источников информации о других этнокультурах), «Включенность в иноэтнические контакты (желаемая и действительная)» (реальное количество межличностных и деловых контактов с представителями иных этнокультур, желание увеличить или уменьшить количество межличностных и деловых контактов с представителями иных этнокультур), «Отношение к представителям иных этнокультур» (конфликтность по отношению к представителям других этнокультур, степень лояльности к распространению других этнокультур), «Субъективный контроль в области межличностных отношений с представителями иных этнокультур» (уровень субъективного контроля в межличностных отношениях с представителями других этнокультур) измерение мы провели методом письменного опроса респондентов (анкетирования).

С этой целью нами была разработана специальная анкета для студентов. Анкета состояла из двух блоков вопросов: основного (1-9), непосредственно предназначенного для определения показателей этнокультурной компетентности студентов, и служебного (10-11), касающегося персональных данных респондента (пола, возраста). При этом результаты ответов респондентов на часть вопросов анкеты (показатели «количество используемых источников информации о своей этнокультуре», «количество используемых источников информации о других этнокультурах», «реальное количество межличностных и деловых контактов с представителями иных этнокультур») переводились в десятибалльную шкалу.

Отметим, что помимо оценки девяти показателей этнокультурной компетентности студентов, проводившейся методом анкетирования, оценка трех показателей («знание своей этнокультуры», «знание других этнокультур», «стратегия поведения в конфликтной ситуации») проводилась методом экспертного опроса.

Был разработан специальный бланк экспертных оценок, куда каждый из экспертов, входящих в экспертную группу, заносил собственные оценки. Эксперты оценивали три вышеуказанных показателя этнокультурной компетентности студентов методом «быстрой оценки с участием» [5]) по итогам собственного посещения лекционных и семинарских занятий. После этого по результатам оценки всех экспертов по каждому из критериев выводился средний балл. Кроме того, с целью придания объективности результатам экспертного опроса на различных этапах исследования опрашивалась одна и та же группа экспертов.

По словам П. Бурдье и Ж.-К. Пассрона, «в любой институционализированной системе образования (СО) специфические характеристики ее … функционирования связаны с тем, что ей необходимо производить и воспроизводить присущими СО средствами институциональные условия, существование и сохранение которых … необходимы как для

исполнения ее собственной функции обучения, так и для выполнения функции воспроизведения культурного произвола, который сама СО не производит (культурное воспроизводство), но воспроизведение которой служит воспроизводству отношений между группами (социальное воспроизводство)» [1].

Крайне любопытным представлялось сопоставление оценок показателей этнокультурной компетентности, выявленных на разных этапах исследования. Это позволило нам выявить влияние социализации на состояние уровня этнокультурной компетентности.

В результате было подтверждено влияние социализации (с учетом возрастной разницы) на состояние уровня этнокультурной компетентности, а также была подтверждена эффективность формирования этнокультурной компетентности студентов в непрерывной и преемственной образовательной системе «колледж-вуз».

Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что после проведения опытно-экспериментальной работы резко возросли показатели абсолютно всех критериев.

Отметим, что отдельные показатели оценочных значений критериев сформированности этнокультурной компетентности обучающихся также неоднородны как в контексте их изменения в парадигме «колледж-вуз», так и в процессе их изменения на каждом конкретном этапе.

В частности, все без исключения показатели «вузовского» этапа росли быстрее, чем соответствующие показатели периода проведения эксперимента в колледжах. Лидеры прироста среди показателей периода формирования компетентности в колледжах – показатели «Степень лояльности к распространению других этнокультур» (+26,9%) и «Стратегия поведения в конфликтной ситуации» (+38,1%), что показывает значимость данных показателей при формировании компетентности на первом этапе и на что следует обратить пристальное внимание при применении технологии. Среди показателей периода формирования компетентности в университете по приросту – лидеры следующие: «Знание других этнокультур» (+86,3%) и «Стратегия поведения в конфликтной ситуации» (+69,0%), что также является индикатором их приоритетности при применении технологии.

Обратим также внимание на такой фактор затруднений при применении технологии, как отсутствие прироста оценочных значений показателей на определенном этапе или их крайне незначительный (по сравнению с прочими показателями) рост. Так, «антилидером» по приросту на этапе применения технологии в колледжах стал показатель «Реальное количество межличностных и деловых контактов с представителями иных этнокультур» (прирост 0%), а в университете – показатель «Мотивация изучения своей этнокультуры» (прирост всего 2,8% при средневзвешенном значении прироста на данном этапе критерия

«Социальная дистанция с собственной этнокультурной группой», к которому относится данный показатель: + 20,5%). Данные факты позволяют утверждать о необходимости уделять пристальное внимание и этим показателям, чтобы они не ухудшали общую картину эффективности применения технологии.

Следует отметить, что студенты, пришедшие на первый курс университета из колледжей (17 человек из 50 тестируемых), участвующих в эксперименте, показали в среднем лучшие показатели из тех, которые содержались в анкетах (эксперты оценивали группу целиком). Для этого измерения их просили в правом верхнем углу анкеты ставить букву «К» (колледж). В частности, особенности заметно было их преимущество над сокурсниками в таких показателях как «Мотивация изучения других этнокультур» (+1,4 балла) и «Степень лояльности к распространению других этнокультур» (+1,1 балла).

С целью проверки одной из основных гипотез исследования о том, что студенты, прошедшие соответствующий цикл применения технологии формирования этнокультурной компетентности в колледже, впоследствии, «вливаясь» в образовательный процесс вуза, не только являются обладателями более высокого уровня данной компетентности, но и катализатором рассматриваемого процесса для прочих студентов – участников эксперимента (не подвергнутых воздействию технологии до поступления в вуз), было проведено два дополнительных (вспомогательных) измерения.

Дополнительно методом социометрических исследований проводились измерения межличностных взаимоотношений в коллективе.

По словам основоположника метода социометрии Я.Л. Морено, «поскольку каждого индивида и все отношения, которые он поддерживает …, мы должны рассматривать в конкретной действительности, а не как символ, то мы можем получать исчерпывающие знания только тогда, когда каждый индивид, насколько это, возможно, спонтанно содействует раскрытию этих отношений. Задача состоит в том, чтобы добиться от каждого человека максимально спонтанного участия» [3].

В результате проведенного в феврале 2013 года социометрического исследования для каждой из групп студентов были установлены аутсайдеры (в двух группах - 4 человека или 8% от общего количества респондентов). Аутсайдером считался член группы, имеющий индивидуальный социометрический индекс «минус 4» и ниже. Отметим, что на этом этапе все без исключения аутсайдеры были в своих группах в этнокультурной изоляции, т.е. не имели своей этнокультурной группы. Еще один чрезвычайно важный для цели нашего исследования показатель, полученный на данном этапе – социометрические индексы студентов, пришедших на первый курс университета после колледжей, в которых применялась технология формирования этнокультурной компетентности обучающихся (17

человек). Среди данных респондентов не оказалось ни одного аутсайдера (они показали результат выше среднего уровня), более того, данная искусственно выделяемая нами группа респондентов, как показывают результаты социометрического исследования, наиболее лояльно отнеслась к респондентам, находящимся в этнокультурной изоляции.

Также для каждой из групп были определены индексы психологической взаимности («сплоченности группы»).

По результатам социометрического исследования индекс «сплоченности группы» колебался в каждой из них от 9,28% до 11,09%, в среднем по всем группам этот показатель составил 10,19%. Отметим, что при определении индекса «сплоченности группы» учитывалось общее количество выборов (вне зависимости от их очередности), а взаимным считался только положительный выбор.

Полученные результаты стали возможны благодаря наличию в двух группах 17 студентов, пришедших на первый курс университета после колледжей, в которых применялась технология формирования этнокультурной компетентности обучающихся годом ранее. По итогам проведения второго социометрического исследования в июне 2013 года индивидуальные социометрические индексы представителей данной целевой социальной группы вновь оказались значительно выше среднего уровня, а их отношение к лицам, находящимся в этнокультурной изоляции (4 человека по данным на февраль 2013 года), позволило последним покинуть позиции очевидных аутсайдеров.

Таким образом, студенты, прошедшие соответствующий цикл применения технологии формирования этнокультурной компетентности в колледже, впоследствии, «вливаясь» в образовательный процесс вуза, не только являются обладателями более высокого уровня данной компетентности, но и катализатором рассматриваемого процесса для прочих студентов – участников эксперимента (не подвергнутых воздействию технологии до поступления в вуз).

Список литературы

1. Бурдье, П. Воспроизводство: элементы теории системы образования: пер. с фр. / П. Бурдье, Ж.-К. Пассрон. – М.: Просвещение, 2007. – 267 с.

2. Кабанова, Н.Э. Теоретико-методологические основы исследования проблемы формирования этнокультурной компетентности студентов в полиэтнической образовательной среде / Н.Э. Кабанова // Образование. Наука. Научные кадры. - №6, 2013. – С. 148-151.

3. Морено, Я.Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе: Пер. с англ. – М.: Академический Проект, 2004. – 320 с.
4. Технология тренинга / Smart Education [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.smart-edu.com/biznes-trening-seminar-kursy-povysheniya-kvalifika/tehnologiya-treninga.html (дата обращения: 23.09.2013).
5. Троцук, И.В. Качественное социологическое исследование: предпосылки и логика проведения. – М.: РУДН, 2008. – 114 с.

Рецензенты:

Коломок О.И., д.п.н., профессор, директор АОЧУ ВПО «Московский финансово-юридический университет-МФЮА» ВФ, г.Волгоград;

Солянкина Л.Е., д.псх.н., профессор, директор АНОО ВПО «Международный славянский институт» ВФ, г.Волгоград.