

## ЭСТЕТИКО-ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ АСПЕКТЫ И ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОРОДСКИХ РЕКРЕАЦИОННЫХ ПРОСТРАНСТВ В РАЙОНЕ КМА

Лопина Е.М.<sup>1</sup>, Корнилов А.Г.<sup>1</sup>, Киреева-Гененко И.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») Белгород, Россия (308015, Белгород, ул. Победы 85), e-mail: [lopina@bsu.edu.ru](mailto:lopina@bsu.edu.ru)

В статье рассматривается опыт оценки рекреационного использования элементов среды на основе результатов оценки эстетико-потребительских параметров, на примере населенных пунктов Белгородской области, в том числе региона КМА. Выявлены коэффициенты рекреационного использования отдельных элементов среды. Проведено распределение рекреантов по группам в зависимости от частоты рекреационных выходов. Установлено, что возможность осуществления рекреации в населенных пунктах тесно связана с особенностями того природного окружения, которое они вмещают, и, что многое зависит от той производственной деятельности, которая реализуется населением, от образа жизни. Таким образом, на основе результатов оценки эстетико-потребительских параметров среды, можно выявить существующие проблемы организации и использования рекреационных пространств, предложить соответствующие рекомендации.

Ключевые слова: методика социально-географического изучения, параметры общественного природопользования, коэффициенты рекреационного использования, рекреационная нагрузка, регион КМА.

## AESTHETIC AND CONSUMER ASPECTS AND PROBLEMS OF THE ORGANIZATION AND USE OF URBAN RECREATIONAL AREAS IN THE VICINITY OF THE KMA

Lopina E.M.<sup>1</sup>, Kornilov A.G.<sup>1</sup>, Kireeva-Genenko I.A.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Federal state Autonomous educational institution of higher professional education «Belgorod state national research University» (NRU «BelSU») Belgorod, Russia, 308015, Belgorod, Victory St. 85) e-mail: [lopina@bsu.edu.ru](mailto:lopina@bsu.edu.ru)

The article examines the experience of assessing recreational use elements of the environment based on the assessment of consumer aesthetic parameters for example settlements Belgorod region, including the region KMA. Identified factors recreational use of individual elements of the environment. Carried out by groups of holidaymakers distribution depending on the frequency of recreational outlets. Established that the possibility of recreation in the settlements is closely connected with the peculiarities of the natural environment that they contain, and that much depends on the kind of industrial activity, which has been implemented population of lifestyle. Thus, based on the assessment of consumer aesthetic parameters of the medium, it is possible to identify the existing problems of the organization and use of recreational spaces, suggest appropriate recommendations.

Keywords: method of socio-geographical study, the parameters of public natural resources, recreational use of the coefficients, recreational load, the KMA region.

Реализуемая в пределах населенных пунктов и его ближайших окрестностях рекреация имеет существенное социальное значение. В пределах описываемого пространства (ареала) осуществляются многие привлекательные формы отдыха, в нем могут сочетаться как измененная человеком природная среда, так и сочетание природных, культурных объектов, а поведение рекреантов при этом регулируется, исходя из их предпочтений. Необходимо отметить еще одно важное преимущество – возможность фрагментарной реализации рекреационных потребностей, когда личность располагает ограниченным свободным временем. Кроме того, особенностью выделенных ареалов является то, что большинство видов отдыха в природной среде становятся, по существу, бесплатными (т.е. практически полностью освобождаются от дополнительных расходов).

Вместе с тем, когда речь идет о городской или пригородной территории, именно описываемое пространство наиболее уязвимо, так как концентрирует в себе большую часть населения и призвано удовлетворять значительный ряд его потребностей, в том числе рекреационных. Кроме того, в городах под влиянием современных процессов заселения и накопления капитала наблюдается формирование различных требований к организации городского пространства. Соответственно возникает необходимость более тщательно исследования городских территорий общего пользования, прежде всего парковых зон, расположенных непосредственно в черте города. Стоит отметить, что авторами для понимания города используется средовой подход, согласно которому город представляется как среда жизни и место концентрации деятельности [5].

Отдельное внимание в рассматриваемом аспекте заслуживают городские рекреационные зоны, расположенных в районе размещения горнодобывающих предприятий КМА.

**Цель исследования** – во-первых, выявить специфику в оценке эстетико-потребительских параметров среды в городах, расположенных в зоне КМА, в аспекте рекреационного типа природопользования. Во-вторых, установить связь этих оценок с проблемами организации и использования городских рекреационных пространств.

**Материал и методы исследования.** В качестве исходного материала использовались результаты социологического исследования, проведенные авторами в течение 2007–2014 гг.; материалы натурного и картографического изучения региональной системы расселения; результаты изучения пространственных и временные характеристик общественного природопользования населенных пунктов Белгородской области, полученных в ходе реализации научно-исследовательской работы кафедры географии, геоэкологии и безопасности жизнедеятельности НИУ «БелГУ» [4].

**Результаты исследования и их обсуждение.** По мнению авторов, ландшафт способен объединять в себе различные образы, поэтому оценке должны подлежать не только отдельно взятый пейзаж, но и некая среда, включающие территорию населенного пункта и его ближайшее окружение. В ходе исследования были установлены несколько в той или иной степени различающихся образов описываемого пространства, в том числе формирующихся в ходе рекреационного использования. Результатом построения такой научной модели должны выступать количественные показатели (коэффициенты) эстетико-потребительских параметров среды (понимаются как величины, характеризующие какие-либо эстетические и потребительские свойства среды).

Разработанная методика оценки эстетико-потребительских параметров среды [3] к проблемным характеристикам, с которыми связаны эстетические потребности индивидов, относит такие как географические условия проживания (различаются в населенных пунктах разного типа), индивидуальные качества респондентов, в том числе длительность их

проживания на территории исследования и происхождение.

Определенную «индивидуальность» городов Губкин и Старый Оскол (два города, расположенных непосредственно в районе размещения горнодобывающих предприятий КМА) авторы статьи обнаружили в ходе проведения исследования по изучению эстетико-потребительских параметров общественного природопользования региональной системы населенных пунктов (ссылка). Ниже представлены результаты оценки эстетико-потребительских параметров среды в аспекте рекреационного типа природопользования, обладающего неповторимым и своеобразным характером взаимодействия с окружающей средой.

На первых этапах исследования, наибольшую важность, по мнению авторов, представляет изучение характера связей между группами отдыхающих и природными комплексами, который зависит от целого ряда факторов, в том числе и от избирательности отдыхающих к элементам природных комплексов и их сочетаниям (табл. 1).

Таблица 1

Фрагмент таблицы «Коэффициент рекреационного использования элементов среды населением городов Белгородской области»

Наименование населенного пункта	Коэффициент рекреационного использования, в долях единицы				
	лесной массив	река	пруд / озеро	поле / луг	парк, сад
Города региона КМА					
Губкин	0,10	0,10	0,04	0	0,12
Старый Оскол	0,19	0,07	0,02	0	0,03
Примеры других городов					
Белгород	0,24	0,17	0,07	0,02	0,16
Валуйки	0,23	0,25	0,09	0	0,07
Алексеевка	0,17	0,14	0,05	0,02	0,08
Все города	0,22 ±0,08	0,15 ±0,08	0,06 ±0,03	0,01 ±0,01	0,09 ±0,04

Восприятие объектов жизненной среды во временной перспективе позволяет считывать информацию о населенном пункте (его историческом прошлом, доминирующих ценностях и т.д.) постепенно, организуя ее вокруг базового ядра. При этом, как правило, таким ядром становится объект жизненной среды, обладающий максимальным «весом», наибольшей значимостью для индивида. То есть, наиболее значимыми становятся те объекты жизненной среды, которые за счет тех или иных (чаще всего объемно-пространственных) характеристик доминируют над остальными.

Помимо очевидной связи возможности осуществления рекреации в рассматриваемых ареалах с особенностями того природного окружения, которое он вмещает, очевидно, что многое зависит от той производственной деятельности, которая реализуется на

соответствующей территории, от образа жизни населения. В таблице 2 представлены результаты дифференциации населения в зависимости от частоты рекреационных выходов.

Таблица 2

Фрагмент таблицы «Распределение рекреантов в городах по группам в зависимости от частоты рекреационных выходов»

Наименование населенного пункта	Численность групп реальных рекреантов (N) в зависимости от частоты рекреационных выходов						Численность потенциальных рекреантов <sup>1</sup>	
	1-4 выхода в месяц (N <sub>1</sub> )		3-4 выхода в полгода (N <sub>2</sub> )		1-2 выхода в год (N <sub>3</sub> )			
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Города региона КМА								
Губкин	25825	30,00	31558	36,66	22958	26,67	5742	6,67
Старый Оскол	127574	59,09	46612	21,59	17186	7,96	24526	11,36
Примеры других городов								
Белгород	79168	23,49	117253	34,79	114287	33,91	26322	7,81
Валуйки	17895	50,00	8948	25,00	5963	16,66	2984	8,34
Алексеевка	17690	45,00	10319	26,25	9337	23,75	1966	5,00

Данные таблиц позволяют говорить о неоднородности полученных оценок, как по всем городам региона, так и в городах района КМА. При этом, «проблемно ориентировочные» характеристики городов района КМА отнюдь не противопоставлялись своими эстетическими и потребительскими параметрам среды «традиционным» городам в Белгородской области. Тем не менее, можно отметить внутрирегиональные различия, обусловленные географическими условиями проживания и, соответственно, уровнем представленности объектов; количественными характеристиками изучаемых городов; социально-демографическими особенностями и т.д. Наиболее важно установить, оказывают ли предприятия КМА непосредственное влияние на «качество» «количество» элементов среды, используемых в рекреационных целях, или проблемы организации и использования городских рекреационных пространств носят лишь градостроительный характер.

В результате летней экспедиции 2014 г. были изучены городские и пригородные рекреационные зоны городов Белгородской области, в том числе г. Губкин и г. Старый Оскол. Маршрут исследования затронул не только специально отведенные рекреационные зоны, но и те территории, которые потенциально могут быть использованы, зоны очаговой рекреации.

<sup>1</sup> В ходе социально-географического исследования была выявлена категория населения, которая не использует в целях рекреации ареал реального рекреационного использования, они не учитываются при определении R.

В ходе проделанной работы были выявлены основные пространственно-временные характеристики ареалов общественного природопользования для населения городов. Так, например, основные характеристики ареалов общественного природопользования города Губкина:

– среднее расстояние до наиболее часто посещаемых территорий изменяется от 0,2 до 0,6 км (средний радиус ареала:  $0,4 \pm 0,1$  км); средняя частота посещения составляет 3,8 раза в неделю.

– среднее расстояние до приближенных часто посещаемых территорий изменяется от 0,5 до 6,8 км (средний радиус ареала:  $2,5 \pm 1,9$  км); средняя частота посещения составляет 1,6 раза в неделю.

– среднее расстояние до удаленных редко посещаемых территорий изменяется от 5,9 до 26,0 км (средний радиус ареала:  $11,4 \pm 7,6$  км); средняя частота посещения составляет 0,9 раза в неделю. Рекреация для населения города Губкин составляет – 62,1 %.

Проведённый анализ основных пространственно-временных характеристик ареалов общественного природопользования для населения городов показал, что существенных отличий по этой характеристике нет. Небольшие отличия прослеживаются в среднем расстоянии до удаленных редко посещаемых территорий. В городе Губкине расстояние до удалённых территорий меньше, а, следовательно, большее количество населения посещает эту зону (0,9 раза в неделю), тогда как, например, в областном центре составляет 0,6 раза в неделю [2].

Исследование рекреационных зон городов и их сравнительный анализ показал, что развитие рекреации в Белгороде больше, чем в Губкине. Внутри каждого городского населенного пункта имеются незначительные по размерам ареалы очагового характера, приуроченные к месту жительства респондентов (в среднем, в радиусе 100-600 м от дома), – немногочисленные парковые зоны, небольшие лесные массивы вблизи домов. Ареал природопользования населения города в целом и каждого микрорайона в отдельности имеет лишь условные границы.

Анализируя характер пространственного распределения ареалов рекреационных зон в г. Губкине, было установлено три основных крупных ареала, находящихся на периферии города, так называемые новые спальные районы, где уделяется особое внимание озеленению. В центре города существует скопление рекреационных зон, но они небольшие по площади. Для сравнения в г. Белгороде наблюдается скопление больших по площади ареалов в центральной части города, где находятся основные государственные, образовательные учреждения, проживают жители. А так же есть один большой по площади ареал – Городской пляж, он наиболее удалён от центра города.

Важно подчеркнуть, что почти по всем показателям в озеленении различных территорий города, расположенные в районе размещения горнодобывающих предприятий КМА,

значительно уступают другим, особенно областному центру [1]. Это связано, прежде всего, с историей развития городов. Особенно города региона КМА отстают в количестве зеленых насаждений внутри жилых кварталов, в площади зеленых насаждения общего пользования, в том числе городских парков. Это вызвано молодостью городов, быстротой их застройки.

Сильное сокращение территорий с естественной растительностью привело к необходимости включения в городскую среду квазиприродных комплексов. Однако даже при искусственном озеленении, все города региона отстают от многих городов России по площади зеленых насаждений в расчёте на одного жителя.

Результаты оценки эстетико-потребительских параметров среды в городах, расположенных в зоне КМА, в аспекте рекреационного типа природопользования, позволили установить связь этих оценок с проблемами организации городского пространства, прежде всего той его части, которая используется в целях рекреации.

Стоит предложить, что для населенных пунктов, расположенных в районе размещения горнодобывающих предприятий КМА, необходимо введение дополнительных характеристик несколько иного плана, например, расстояние от населенного пункта до горнодобывающего предприятия, число жителей, работающих на горнорудном предприятии и т.д. В рассматриваемой группе населенных пунктах коэффициенты репрезентации как бы отходят на второй план, а их основу составляют своего рода ключевые вопросы, определяющие как наиболее общие особенности их градостроительного и административного характера, так и черты их неповторимого специфического и индивидуального социально-географического своеобразия.

Очевидна необходимость принятия мер в этом направлении, в том числе на основе результатов оценки эстетико-потребительских параметров, что позволит избежать ряда нежелательных последствий:

- снижение эстетической ценности территории для местного населения;
- возрастание риска возникновения явления «грусть новых городов» (понимается как явление повышенной заболеваемости жителей новых городских районов, где условия среды жизни объективно как будто бы намного лучше, чем те, в которых жили переселенцы раньше. Очевидно, вызвано какими-то ошибками в городской планировке, отсутствием прежних тесных контактов между жителями, отрывом от привычной социально-психологической среды. Нередко связано с монотонной, многоэтажной застройкой, пренебрежением особенностями рельефа при планировке [6].);
- малая эффективность программ благоустройства;
- риск обострения социальной напряженности;
- снижение рекреационного потенциала территорий;
- непредсказуемость экологических и социально-экономических последствий.

На основе результатов оценки эстетико-потребительских параметров среды городских территорий, можно предложить следующие общие ключевые моменты по планированию и организации рациональной структуры земель городских поселений, в том числе рекреационных пространств:

1. Ландшафтное оформление придомовых пространств. Озеленение придомовых участков (такой характер использования участка должен носить нормативный характер). Уже сейчас регламентация использования приусадебных и приквартирных участков является обычной практикой во многих городах. С другой стороны, наличие озелененных придомовых участков улучшит качество среды города и позволит экономить городскую площадь за счет некоторого сокращения зеленых насаждений общего пользования.

2. Рекультивация и создание новых насаждений на селитебной территории. Предполагается, в том числе введение нормативов на плотность и высоту застройки с целью сохранения потенциальных площадей для озеленения. Нормативное регулирование должно распространяться также и на организацию придомовых участков земли, с тем, чтобы избежать их захламления и перегруженности лишними постройками и стимулировать их озеленение.

3. Выделение в пределах населенного пункта и его окрестностей (для больших городов – в рамках микрорайонов) дополнительных рекреационных зон местного значения для разных категорий населения.

4. Сложной, но одной из важнейших является задача поиска способов воздействия на культуру и психологию людей. В частности ясно, что если каждый из нас поставит перед собой цель благоустройства окружающей территории, это будет способствовать уменьшению социального иждивенчества и инфантилизма, поскольку благоустроенность человека будет во многом зависеть от его личных усилий, а не многочисленных коммунальных служб, как это имеет место сейчас.

**Заключение.** Очевидно насколько среда жизни человека, его окружение расходятся с потребностями, а современный стиль жизни и потребления далеки от элементарных требований экологии. Не будет преувеличением сказать, что и львиная доля эстетических и экологических проблем корректным образом должна была бы решаться в рамках планирования и организации территории населенных пунктов. Планирование развития неотделимо от планирования окружающих территорий. Отличие городов, расположенных в зоне горнодобывающих предприятий КМА, в том, что в ходе выработки планировочных и технических решений имеются определенные нюансы в связи с их функциональной направленностью, что требует введения дополнительных характеристик.

*Исследования выполнены в рамках реализации государственного задания Министерства образования и науки РФ Белгородским государственным национальным исследовательским университетом (Код проекта: 185).*

## Список литературы

1. Берхина Б.В. Экономический рост // Новая Россия: Администрация Губкинского района – 2013 [Электронный ресурс]. Систем. Требования: IBM; Internet Explorer. – URL: <http://www.gubkinadm.ru> (дата обращения 13.10.2013).
2. Бобрышева Е.И., Гененко И.А. Рекреационное природопользование городов (на примере г. Белгорода и Губкина) // Шевченковская весна: материалы междунар. научно- практ. конф. студентов, аспирантов и молодых учёных, Ч. 2. – Киев: Изд-во Логос, 2012. – С. 199-201.
3. Гененко И.А. Методика изучения социально-географических аспектов общественного природопользования и оценки эстетико-потребительских параметров среды: Метод. пособие / И.А. Гененко, Е.М. Лопина, А.Г. Корнилов. – Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2009. – 44 с.
4. Корнилов А.Г., Гененко И.А., Лопина Е.М. Параметры общественного землепользования (общественного природопользования) и эстетического восприятия ландшафтов разных типов населенных пунктов Белгородской области // Проблемы региональной экологии. – 2007. – № 6. – С. 113-121.
5. Лаппо Г.М. География городов: Учеб. пособие. – М: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 480 с.
6. Реймерс Н.Ф. Природопользование / Н.Ф. Реймерс. – М.: «Мысль», 1990. – 673 с.

**Рецензенты:**

Чендев Ю.Г., д.г.н., профессор, заведующий кафедрой природопользования и земельного кадастра факультета горного дела и природопользования Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ»), г. Белгород.

Петин А.Н., д.г.н., профессор, декан факультета горного дела и природопользования Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ»), г. Белгород.