

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Бакланов И.С., Бакланова О.А., Ерохин А.М., Авдеев Е.А.

ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь, Россия (355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1), filoslab@yandex.ru

В статье рассмотрены различные социальные и природные факторы, под влиянием которых протекает процесс формирования идентичности индивида как социального субъекта. Процесс формирования идентичности индивида как стойкой и сложившейся совокупности представлений о самом себе напрямую зависит от нескольких факторов: природных, от того, в каком физическом состоянии или периоде жизни находится человек, от окружающей человека социальной среды, от самосознания индивида. Таким образом, в статье обращается внимание на роль рефлексии в процессе формирования идентичности, позволяющей субъекту сделать объектом своего рассмотрения и осмысления самого себя. Авторами уделяется внимание рассмотрению феномена «кризиса идентичности» и его взаимосвязи с усиливающимися процессами глобализации. Следствием глобализации является потеря связи индивида с культурной и исторической средой, что нарушает представления индивида о самом себе как о носителе определенных идей и ценностей. В статье делается вывод о влиянии на процесс личной идентификации всей совокупности вышеназванных факторов.

Ключевые слова: идентичность, кризис идентичности, глобализация.

FORMATION OF SOCIAL IDENTITY OF A PERSON IN MODERN SOCIETY

Baklanov I.S., Baklanova O.A., Erokhin A.M., Avdeev E.A.

«The North Caucasian federal university», Stavropol, Russia (355009, Stavropol, Pushkin St., 1), filoslab@yandex.ru

The article deals with various social and environmental factors affecting the process of identity formation of the individual as a social subject. The process of identity formation of the individual, as resistant and the current set of notions about himself depends on several factors: natural, from that in which the physical state or period of life is the individual, from social environment surrounding the individual, from self-consciousness of the individual. Thus, the article focuses on the role of reflection in the formation of identity allows the subject to consider and comprehend itself. The authors pay attention to consideration the phenomenon of "identity crisis" and its relationship to the processes of globalization. Result of globalization is the loss of communication with the cultural and historical environment that violates an individual representation about himself as the bearer of certain ideas and values. The article concludes the totality of the above factors affect on the process of personal identification.

Keywords: identity, identity crisis, globalization.

Становление человека как индивидуально социального субъекта является достаточно сложным процессом. Процесс обретения личной идентичности весьма сложен и зависит от множества социальных и биологических факторов, оказывающих влияние на человека в период его жизни. Но, так или иначе, все разнообразные факторы отражаются в сознании человека и только после их непосредственного переживания, и одновременного получения знаний о социальном мире, индивид получает необходимый индивидуальный опыт, на основе которого и формируется личностная идентичность. Тем не менее данный процесс весьма проблематичен и оказывает значительное давление на конкретного социального субъекта [2, 17-19]. Данная проблема связана в первую очередь с неспособностью или неподготовленностью определенного человека приспособиться к изменяющимся социальным условиям или необходимостью смены социального положения в обществе.

Прежде всего представляется необходимым дать понятие идентичности, определить сущность данного явления и рассмотреть более конкретно факторы, влияющие на её

формирование. Среди множества определений идентичности наиболее широко используемым является определение Э. Эриксона, который под идентичностью понимал «твердо усвоенный и личностно принимаемый образ себя во всем богатстве отношений личности к окружающему миру, чувство адекватности и стабильного владения личностью собственным «я» независимо от изменений «я» и ситуации; способность личности к полноценному решению задач, возникающих перед ней на каждом этапе ее развития» [11, 12]. Процесс обретения личной идентичности непосредственно взаимосвязан с окружающим социальным миром и самосознанием человека, а также биологическими качествами, которыми наделила его природа. И общество и человек находятся во взаимосвязи друг с другом, изменение в одном порождает изменение в другом. Социальный мир – это не только объективно существующая реальность, формируемая и формирующая людей, но и мир смыслов, которые отражены в сознании человека и определяют ему ту или иную значимость. «Социальный мир как объективно осмысленный мир предшествует своему конструированию индивидами; но без этого конструирования обыденная реальность существовать не может» [10, 105]. Социальный мир является частью опыта конкретного человека, ежедневно воспроизводимого как повседневность. «Имеет специфическое значение и релевантную структуру для человеческих существ, в нем живущих, думающих и чувствующих. С помощью серии конструктов здравого смысла они пред-селектируют и пред-интерпретируют мир, который дан в опыте как реальность их повседневной жизни» [10, 156]. Смена смыслов и значений окружающего социального мира и приводит человека к явлению, названному Э.Эриксоном «кризис идентичности». Данная проблема более свойственна молодым людям, что неудивительно, так как при взрослении общество требует от человека смены его места в системе экономического производства, тем самым меняя значение и смысл различных социальных институтов. Одни из них перестают иметь какое-либо значение и исключаются из его субъективной реальности, другие же, напротив, приобретают новый смысл и включаются в неё. Данный переход от одного состояния к другому и является определяющим звеном в процессе обретения и формирования идентичности, в результате которого человек можно ощутить такие негативные эмоции, как страх, неуверенность, стресс, раздражительность.

Далее следует более подробно остановиться на природных факторах, которые, так или иначе, оказывают влияние на формирование личной идентичности, и об их связи с социализацией. Процессы взросления, старения, чувство голода или усталости, все эти биологические факторы влияют на то, каким образом социальная реальность отображается в сознании человека, но в то же время они сами находятся под воздействием и контролем со стороны общества и человека, как социального существа. Бергер и Лукман, в частности, отмечают следующее: «Можно говорить о диалектике природы и общества. Эта диалектика задана условиями человеческого существования и вновь проявляется в каждом человеческом индивиде. Он развивается, конечно, в уже структурированной социально-исторической

ситуации. Это диалектика, которая приходит вместе с самыми первыми фазами социализации и продолжает развиваться на протяжении всего существования индивида в обществе, диалектика всякого человеческого животного и его социально-исторической ситуации. Внешне она предстает как отношение между индивидуальным животным и социальным миром. Внутренне это диалектика индивидуального биологического субстрата и социально произведенной идентичности» [4, 291]. Социальный мир невозможен без преодоления и ограничения человеком своих биологических потребностей, но в то же время природа задает предел такого ограничения. Ограничивая себя, люди создают не только социум, но и формируют самих себя, как уникальных созданий. Социальная составляющая всегда разнится, как и отличаются способы и характер удовлетворения естественных нужд. В мире не найдется двух людей, имеющих абсолютно идентичные взгляды на мир. В то же время есть такие общие явления, переживание которых возможно каждым в своей жизни без исключения. Речь идет о любви, ненависти, дружбе, о чести и др. Но всегда будет иметь место индивидуальная окраска и понимание данных явлений, которые также невозможны без преодоления личностью части своей биологической природы. Такие явления как мораль и право, представляющих из себя систему норм, также призваны ограничить биологические потребности человека со стороны общества, но в то же время их функционирование невозможно без признания их со стороны отдельного человека. Поэтому следует согласиться со следующим выводом: «В диалектике природы и социально сконструированного мира трансформируется сам человеческий организм. В той же диалектике человек творит реальность и тем самым творит самого себя».

Из вышеизложенных заключений следует, что идентичность личности также непосредственно связана с её самосознанием. Рефлексия, неотъемлемое человеческое свойство, позволяет субъекту сделать объектом своего рассмотрения и осмысления самого себя, что, в конечном счете, и формирует самосознание. Формирование идентичности невозможно без исследования своего внутреннего мира, без оценки своих желаний, поступков, стремлений, интересов и возможности их реального достижения.

«Человек – это существо, которое может сознавать, а, следовательно, и быть ответственным за свое существование» [9, 74], – отмечает Мей Ролло в книге «Экзистенциальная психология». Сопоставляя себя к другому и, возможно, к некоторому абстрактному идеалу, и делает возможным дать ответ на смыслообразующий вопрос жизни «Кто я?». Первым философом, обратившим свое внимание на познание внутреннего мира человека, был Сократ со своей максимой «Познай самого себя». В нашем случае данное положение возможно сформулировать иначе: «Познай и создай самого себя». Процесс самопознания приводит человека к обретению своего внутреннего «я» во всем его богатстве, позволяет самостоятельно идентифицировать себя с той или иной социальной группой и

определять свое местоположение в обществе. Джеймс Бьюдженталь, американский психолог и психотерапевт, один из основателей экзистенциально гуманистического подхода в психологии и психотерапии в своей книге «Наука быть живым» отмечает следующее: «Если я хочу переживать свою жизнь во всей полноте, я должен переживать ее в ее центре – мне необходимо чувствовать свое “я”. Вот что такое внутренне осознание. Это переживание своего внутреннего “я”» [5, 24]. Данная позиция соотносится с антропоцентрическим подходом к вопросу о сущности человека. Но встает вопрос, на каком этапе человек обращается к познанию своего внутреннего мира, что побуждает его приступить к поиску того фундамента, на котором будет строиться его дальнейшая жизнь. Ведь в большинстве случаев формирование человека как социального субъекта зависит от внешних и случайных обстоятельств. Такая идентичность (в аспекте принадлежности к той или иной социальной группе) не зависит от воли самого субъекта, человек как бы плывет по течению, отстраняясь от самостоятельного выбора тех или иных взглядов и от проявления положительных или отрицательных черт человеческой личности. Вместо этого человек придерживается только тех позиций, которые ему навязывает его окружение, общество и социальные нормы. Человек застывает в развитии и перестает сам формировать себя и окружающую его действительность, что неизбежно приводит к потере смысла в дальнейшей жизни [8, 65-69]. Вот что по этому поводу пишет Д. Бьюдженталь: «Слишком часто я не могу настроиться на свое внутреннее осознание, потому что предчувствую, что оно может не совпадать с тем, чего ожидает от меня социальное окружение» [5, 26]. Либо, не придавая никакого значения в вопросе наличия определенных взглядов и ценностей, индивидуум нацелен на поиск бесполезных способов проведения времени, не приносящих ему никакой пользы, но не требующий от него никакой ответственности. «Существует широкий и все расширяющийся спектр «суррогатов времяпрепровождения», указывающий на переход от значимых вещей, находящихся за пределами сферы влияния человека, к менее значимым или вовсе ничего не значащим, с которыми легко иметь дело и которыми человек в силах управлять» [3, 119], – обоснованно отмечает З. Бауман. Переход индивида к подобным «суррогатом времяпрепровождения» лишает жизнь глубины и смысла, полноты, ведут к одиночеству и чуждости по отношению к другим людям, препятствуют возникновению у человека чувства сопереживания. Человек образует вокруг себя защитный каркас, и происходящие за его пределами события его не интересуют. А. Маслоу, анализируя философию экзистенциализма, с целью понять, что в нем есть для него как для психолога, приходит к следующему выводу: «Еще одно предположение экзистенциалистов, я думаю, можно выразить очень просто. Такие качества жизни, как серьезность и глубина (или, возможно, «трагический смысл жизни»), противопоставлены мелкому и поверхностному существованию, которое является лишь способом сужения жизни, защитой от основных проблем бытия» [9, 78].

Человек как бы удаляется от самого себя, как существа наделенного свободной волей и способностью к творческому преобразованию мира, что неизбежно ведет к отчуждению, вызывая в человеке чувство апатии к происходящим в социуме событиям. Его жизнь течет по накатанной схеме, он, если образно описывать данное состояние, находится в плену сна повседневности. Очень показателен в данном случае пример, приводимый Д. Бьюдженталем. В нем идет речь о человеке, чья жизнь состоит из одного и того же повторяющегося дня, который расписан по минутам. В связи с этим Бьюджинталь справедливо задает следующий вопрос: «В какой степени он на самом деле жив?» [5, 28]. Иначе говоря, это попытка убежать от самого себя. Лишь определенные, подчас экстренные обстоятельства, когда встает вопрос о жизни и смерти, о смысле дальнейшего существования, заставляют человека сделать осознанный выбор, проявить лучшие или худшие человеческие качества, совершить определенное действие или не совершать его, избегая лишних рассуждений и метаний. Благодаря подобным событиям, возлагающим на человека серьезную ответственность, появляется возможность осознать свою уникальность и обрести путь к познанию самого себя, а затем к дальнейшему созданию и изменению. Очень точно данное положение подметил Карл Ясперс. «Индивиду приходится сталкиваться с граничными ситуациями, то есть с последними границами бытия – смертью, случаем, страданием, виной. Они могут пробудить в нем то, что мы называем экзистенцией – действительное бытие самости» [12, 38], – отмечает он. Только так индивид становится личностью. Принятие судьбоносных решений открывают дорогу либо к пути самосовершенствования, либо к пути саморазрушения, приводящего индивидуума к отчуждению от самого себя, потере внутренней целостности. Э. Эриксон характеризовал подобное состояние как «кризис идентичности».

Кризис идентичности как целостной структуры также непосредственно связан с усиливающимися процессами глобализации. Унификация культуры приводит к утрате значений определенных ценностей, трансформирует человека и определяет ему новые ценности и ориентиры. Потеря связи с культурной и исторической средой, связанная с усиливающимися процессами экономической интеграции, вызывает в человеке чувство страха, неуверенности и неудовлетворенности жизнью, нарушая представления индивида о самом себе как о носителе определенных идей и ценностей [1, 110-112]. Привычный мир повседневной реальности изменяется и тем самым оказывает влияние и на субъективный мир индивида [6, 64-69]. Неудивительно, что в отдельных странах наблюдается стремление этнических меньшинств к сохранению культурного, исторического и этнического самосознания. Также следует упомянуть и об усиливающейся компьютеризации и Интернета в жизни конкретного человека. В сознании человека происходит процесс «раздвоения», между его реальной личностью, действующей в повседневной жизни и виртуальном образе, живущем в сети. Данное несоответствие определенно вызывает в человеке негативные эмоции

и порой приводит его к зависимости и желанию провести как можно больше времени не в повседневности, а в виртуальном мире. Погружаясь в него человек, человек как бы погружается в мир сна. По нашему мнению, подобное можно сравнить с наркоманией. Привязанность человека к определенной вещи, а в данном случае к компьютеру или иному источнику выхода в интернет ведет его к отчуждению от самого себя. Он становится лишь частью предмета и подвластен ему, утрачивая связь с реальным миром. Костина обоснованно отмечает следующее: «Ввиду огромной плотности информационного потока человек теряет способность к критической ориентации в ней, он оказывается неспособным четко зафиксировать свою позицию по отношению к различным ценностным системам, а, следовательно, не может зафиксировать самотождественность своего сознания и себя как личности» [7, 10].

Итак, подведем итоги. Формирование идентичности индивида как стойкой и сложившейся совокупности представлений о самом себе напрямую зависит от следующих факторов. Во-первых, от природных, от того, в каком физическом состоянии или периоде жизни, то есть возрасте, находится человек. Во-вторых, от окружающей социальной среды, в которой человек родился и вырос. В-третьих, от самосознания, позволяющего индивиду принимать самостоятельные решения в ответственные периоды жизни. В-четвертых, от происходящего в современном обществе процесса глобализации и связанного с ним процесса унификации культуры. Вся совокупность вышеназванных факторов оказывает непосредственное влияние на процесс личной идентификации.

Список литературы

1. Авдеев Е.А., Бакланов И.С. Информатизация и глобализация: изменение роли знаний в современном обществе // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2014. – № 1. – С. 110-112.
2. Бакланов И.С., Авдеев Е.А. Взаимодействие глобального и локального: проблемы национальной и культурной идентификации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 3. – С. 17-19.
3. Бауман, З. Индивидуализированное общество / Зигмунд Баум, пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. – М.: Логос, 2005.
4. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / Питер Бергер, Томас Лукман. – М.: Медиум, 1995.
5. Бьюдженталь, Д. Наука быть живым: диалоги между терапевтом и пациентами в гуманистической терапии / Джеймс Бьюдженталь, пер. с англ. А. Б. Фенько. – М.: Независимая фирма «Класс», 1998.

6. Васильева Е. Ю., Ерохин А. М. Роль культуры и культурной идентичности в преодолении социальных рисков // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2012. – № 1. – С. 64-69.
7. Костина А. В. Кризисное состояние идентичности в современном мире: причины и предпосылки // Знание. Понимание. Умение. – 2009. – № 4.
8. Микеева О. А. Проблема конституирования персональной идентичности в аспекте индивидуальной историчности // Философия права. – 2009. – № 06. – С. 65-69.
9. Ролло, М. Экзистенциальная психология / Мей Ролло, перевод М.Занадворова и Ю. Овчинниковой. – М.: Апрель Пресс & ЭКСМО-Пресс, 2001.
10. Смирнова, Н. М. От социальной метафизики к феноменологии «естественной установки» (феноменологические мотивы в современном социальном познании) / Н. М. Смирнова. – М., 1997.
11. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис / Эрик Эриксон, пер. с англ. Общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. – М. : Издательская группа «Прогресс», 1996.
12. Ясперс, К. Общая психопатология / Карл Ясперс. – М. : Практика, 1997.

Рецензенты:

Баранов С.Т., д.филос.н., профессор, профессор кафедры культурологии и искусств факультета истории, философии и искусств Гуманитарного института ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь.

Лагунов А.А., д.филос.н., профессор, профессор кафедры социологии и теологии социально-психологического факультета института образования и социальных наук ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь.