

## РЕАЛИЗАЦИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ, ВОЗМОЖНОСТИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Нехода Е.В.<sup>1</sup>, Раковская В.С.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Томск, Россия (634050, Томск, пр. Ленина, 36), sheyna@sibmail.com

<sup>2</sup> ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Томск, Россия (634050, Томск, пр. Ленина, 30), vera.rakovskaya@gmail.com

---

Данная статья посвящена вопросам реализации корпоративной социальной ответственности в России, освещению основных проблем, возможностей и перспектив развития. Отдельно рассматриваются направления развития концепции корпоративной социальной ответственности в мире и в России, выделяются компоненты социально ответственного поведения, формулируются области реализации социальной ответственности (экономическая, правовая, этническая, дискреционная ответственность). Делается вывод, что исследователи трактуют социальную ответственность как добровольную помощь бизнеса обществу через реализацию социальных программ и рассматривают компоненты (направления) социально ответственного поведения. Рассматриваются модели американской и континентально-европейской социальной корпоративной ответственности, приводятся сравнительные характеристики. Уделяется внимание международным стандартам социальной корпоративной ответственности и утвержденным видам отчетности («Отчеты о корпоративной социальной ответственности», «Отчеты об устойчивом развитии», «Отчеты о социальном развитии», ISO/WD 26000 «Руководство по социальной ответственности»).

---

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственности, бизнес, социально ответственное поведение, международные стандарты.

## IMPLEMENTATION OF CORPORATE SOCIAL POLICY IN RUSSIA: PROBLEMS, OPPORTUNITIES, PERSPECTIVES

Nekhoda E.V.<sup>1</sup>, Rakovskaya V.S.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> National Research Tomsk State University, Russia, Tomsk (634050, Tomsk, Lenin avenue, 36), sheyna@sibmail.com

<sup>2</sup> National Research Tomsk Polytechnic University, Russia, Tomsk (634050, Tomsk, Lenin avenue, 30), vera.rakovskaya@gmail.com

---

This article focuses on the implementation of corporate social responsibility in Russia, covering the main challenges, opportunities and development prospects. Considered separately directions of development of the concept of corporate social responsibility in the world and in Russia, is a component of socially responsible behavior, formulated the implementation of corporate social responsibility (economic, legal, ethnic, discretionary responsibility). It is concluded that the researchers interpret the social responsibility as a volunteer to help the business community through the implementation of social programs, and consider the components (direction) of socially responsible behavior. We consider models of American and continental European corporate social responsibility, comparative characteristics. Attention is given to the international standards of corporate social responsibility and approved types of reports (the "Reports on Corporate Social Responsibility", "Sustainability Reports", "Reports on Social Development», ISO / WD 26000 "Guidance on social responsibility").

---

Keywords: corporate social responsibility, business, socially responsible behavior, international standards.

В последнее время в российской научной литературе все чаще поднимается вопрос: «Какие социальные силы способны инициировать оздоровление экономики?» Но главное, по всей видимости, заключается в следующем – проблемы модернизации экономики не возможны без трансформации сложившейся системы общественных отношений, ставших

серьезным препятствием на пути позитивных процессов поступательного социально-экономического развития страны. Игнорирование социальных факторов рыночного реформирования, увлечение ставшими весьма популярными среди российских исследователей концепциями общественного развития (например, известными концепциями индустриального и постиндустриального общества, информационной экономики, экономики знаний, открытого общества, новой экономики, экономики нового индустриального общества и т.п.), распространение экономического эгоизма на всех уровнях национальной экономики – все это не способствует формированию новых методологических подходов для осуществления кардинальных общественных преобразований.

Следует также подчеркнуть, что ориентация России на ресурсную модернизацию (предпосылки которой также отсутствуют в современной России), ориентация лишь на экономические и технологические модели развития, инвестирование в точечные проекты типа Сколково не предполагают каких-либо серьезных изменений в социальной структуре общества и его ценностных составляющих. Социокультурные и гуманистические критерии по-прежнему не рассматриваются российской бизнес-элитой и правительственными кругами как неотъемлемые составляющие современного этапа экономических и технологических преобразований.

Между тем прогрессивная международная практика показывает, что устойчивое развитие компаний, основанное не только на экономических, но и социальных факторах, ведет к снижению предпринимательских рисков, укрепляет конкурентоспособность, повышает эффективность труда персонала и лояльность потребителей, улучшает репутацию компании, создает позитивный вклад компании в экономическое и социальное развитие территории своего присутствия. Это означает, что национальные приоритеты развития общества и задачи эффективного ведения бизнеса стратегически не просто совместимы, но и прямо связаны друг с другом. Приходится констатировать, что российские компании находятся в процессе осознания необходимости разработки, внедрения и развития корпоративной социальной ответственности.

Первый основательный труд на предмет социальной ответственности появился в середине 50-х гг. XX века. В своей книге «Социальная ответственность бизнесмена» Х. Боуэн рассматривал, как «концепция социальной ответственности может быть распространена на бизнес, а осознание более широких социальных целей при принятии деловых решений может приносить социальные и экономические выгоды обществу» [10]. Хотя, безусловно, концептуальные разработки в области социальной ответственности появились гораздо

раньше. В частности, первоначальный вклад в развитие данной концепции внесли крупнейшие предприниматели XX века, прежде всего, Э. Карнеги (производство стали, построил более 200 публичных библиотек), Д. Рокфеллер (основал фонд Рокфеллера), Д. Морган, Г. Форд (создал в свое время самый дешевый автомобиль). В рамках теории корпоративного эгоизма М. Фридмана и Д. Хендерсона получила развитие концепция экономической ответственности бизнеса. Значительный вклад в идеи социальной ответственности внесли также такие ученые, как Л. Престон, О. Шелдок, С. Блэк, Б. Караоф, М. Паллацци, Р. Хэйвуд, Т. Шеллинг, Р. Кантильон и многие другие. Основные причины появления этой концепции они связывали в смене взглядов на роль и место бизнеса, особенно крупного, в обществе.

Большинство исследователей трактуют социальную ответственность как добровольную помощь бизнеса обществу через реализацию социальных программ и рассматривают компоненты (направления) социально ответственного поведения. К основным таким компонентам относятся:

- 1) ответственность перед обществом, работниками, партнерами и потребителями; производство высококачественной продукции;
- 2) открытость и доступность для общества во всех аспектах деятельности, не составляющих коммерческую тайну; соблюдение требований законодательства;
- 3) приоритетность решения социальных задач, как на уровне фирмы, так и на уровне общества в целом;
- 4) активное использование всех инициатив, направленных на развитие бизнеса и улучшение социального климата.

Таким образом, характеристика направлений социально ответственного бизнеса позволяет сформулировать и области реализации социальной ответственности (табл. 1).

В нашем исследовании под социальной ответственностью бизнеса будем понимать обязательства фирмы приносить пользу обществу через использование прибылей от частного бизнеса, направляемых на решение ключевых социальных проблем.

Интерес к проблематике социальной ответственности в мире подчеркивает и тот факт, что в 1999 г. само бизнес-сообщество выступило с инициативой введения мирового фондового индекса Доу-Джонса по устойчивому развитию. Этот индекс рассчитывается по большому количеству показателей (около 50) и группируется по трем направлениям деятельности компаний: экономическое развитие, экологическое развитие и социальное развитие. По рассчитанным показателям с помощью специальной «взвешенной шкалы» определяются места компаний в «мировой таблице о рангах по устойчивому развитию». Как показывает опыт,

компаний-лидеры имеют преимущества в государственных заказах, привлечении инвестиций.

Таблица 1

Области реализации социальной ответственности

Область реализации	Краткая характеристика
Экономическая ответственность	По мнению большинства исследователей, самая основная социальная ответственность фирмы и менеджеры (собственники) должны максимизировать доходы, где это только представляется возможным. Социальные обязанности бизнеса заключаются и в том, чтобы предоставлять потребителям качественные товары и услуги по приемлемым ценам. Основными общественными проблемами должно заниматься государство в лице различных социальных институтов
Правовая ответственность	Данная область отражает обязательства бизнеса подчиняться законам, как общим, действующими, в том числе, и для бизнеса, так и уголовным и специальным, регулирующими деятельность производителей (например, Закон о защите прав потребителей). В ответ на реализацию основных положений правовой ответственности на многих предприятиях были основаны отделы и службы для рассмотрения претензий и рекламаций к продукции/услугам фирмы, прямые линии качества, отделы оказания помощи клиентам
Этическая ответственность	Данная область отражает моральные обязательства фирмы вести себя этично и социально ответственно. Масштаб этических норм фирмы шире правовой ответственности, но они могут быть не обязательны для реализации
Дискреционная ответственность	Данная область социальной ответственности предполагает участие бизнеса (фирмы) в реализации социальных программ как на уровне общества (помощь школам, детским домам, организациям здравоохранения, участие в акциях по оказанию помощи малообеспеченным), так и на уровне самой фирмы

В конце XX в. необходимость институционализации социальной ответственности диктуется процессами глобализации и влиянием крупнейших компаний на социальное развитие национальных экономик и регионов, в т.ч. и в планетарном масштабе. Негативные воздействия транснациональных корпораций на развитие территорий и крупных регионов, предотвращение социальных и экономических последствий их деятельности можно только путем согласования действий между обществом и транснациональными компаниями посредством формирования социально ответственных моделей поведения последних [7]. В связи с этим наряду с понятием «социальная ответственность» в настоящее время широко используется понятие «корпоративная социальная ответственность» (КСО). В Европе КСО официально сформировалось как устойчивое понятие лишь в начале XXI века на Лиссабонском европейском саммите в марте 2000 г. Европейская комиссия определяет КСО (CSR – corporate social responsibility) как «концепцию интеграции заботы о социальном и

экономическом развитии в бизнес-операциях компаний во взаимодействии со своими акционерами и внешней средой» [4. С. 42-43].

В рамках принятой Европейской Комиссией новой стратегии корпоративной социальной ответственности регламентированы и следующие виды отчетов: «Отчеты о корпоративной социальной ответственности», «Отчеты об устойчивом развитии», «Отчеты о социальном развитии»<sup>1</sup>. Хотя следует отметить, что первый международный стандарт по социальной ответственности был принят в 1997 г. «Социальная ответственность 8000» (SA8000:1997) в результате консенсуса, достигнутого Европой и США. В марте 2006 г. впервые был опубликован для обсуждения проект будущего международного стандарта ISO/WD 26000 «Руководство по социальной ответственности».

Однако, несмотря на положительные тенденции и сдвиги в этой области, научный интерес, есть и целый ряд факторов, сдерживающих развитие процессов социально ответственного бизнеса. Одним из самых сложных вопросов, который стоит на повестке дня, является вопрос об институционализации российской модели социально ответственного бизнеса. Следует сразу отметить, что в зарубежных странах этот вопрос решается по-разному и базируется на объективных экономических условиях функционирования бизнеса, учитывающего и социо-культурную специфику стран – территорий присутствия.

В настоящее время в мире сложилась американская и континентально-европейская модели корпоративной социальной ответственности. Особенностью американской модели КСО является минимальная роль государства в деятельности частного бизнеса. Между тем именно США славятся традициями добровольного участия бизнеса в финансировании социальных проектов, которые, начиная с 50–60-х гг. XX века, стали носить целенаправленный плановый характер. Широко известны образовательные программы, поддерживаемые американскими корпорациями (собственно американское профессиональное образование финансируется частным сектором как ни в одной стране мира), развитие пенсионных и страховых систем и прочие социально значимые программы. Необходимо отметить, что социально ответственное поведение бизнеса перед обществом поощряется государством соответствующими налоговыми льготами и зачетами, которые закреплены на законодательном уровне. Таким образом, отличительной характеристикой американской модели является то, что КСО инициируется самим бизнес-сообществом, выходя за рамки требований законодательства.

---

<sup>1</sup> Стандарт AA1000 – стандарт социальной отчетности, предназначенный для измерения результатов деятельности компаний с этических позиций. Стандарт GRI (Global Reporting Initiative) – стандарт отчетности в области устойчивого развития. Стандарт GRI2002 – международный стандарт социальной отчетности.

Особенностью европейской модели КСО является ее государственное регулирование. Это проявляется, прежде всего, в закреплённом законодательно институте обязательного добровольного страхования и охраны здоровья работников, пенсионного страхования. Большинство острых социальных проблем, в том числе и в сфере труда и трудовых отношений, решаются на уровне государства через механизмы государственной социальной политики.

Основные отличительные признаки американской и континентально-европейской модели КСО представлены в табл. 2.

Таблица 2

Сравнительная характеристика американской и европейской моделей КСО

Виды социальной ответственности	Американская модель КСО	Европейская модель КСО
Экономическая ответственность	Бизнес ответственен, прежде всего, перед своими акционерами	Кроме ответственности перед акционерами, бизнес также несет ответственность перед работниками и местным сообществом
Правовая ответственность	Бизнес рассматривает государственное регулирование как вмешательство в частные инициативы. При этом соблюдение законов считается неукоснительной нормой поведения фирм	Бизнес рассматривает государство как институт, формирующий и регулирующий правила и нормы поведения в обществе
Этическая ответственность	Доверие и невмешательство в дела частного бизнеса	Недоверие и повышенное внимание общественности к частному бизнесу. Это проявляется, в том числе, в таких вопросах, как генная инженерия, испытание медицинских препаратов на животных, которые не сходят с повестки дня ЕС
Дискреционная ответственность	Финансирование различных социальных программ распространено и очень популярно и основано на частной инициативе	Финансирование социальных программ осуществляется через механизмы, закреплённые на законодательном уровне

Учитывая сегодняшнее состояние российской экономики, социокультурные традиции и специфику, мы стоим на позиции институционализации российской модели корпоративной социальной ответственности. В частности, это должно выразиться в публичности социальной отчетности как обязательной нормы, ужесточении наказания работодателей (собственников) в

случаях дискриминации и нарушений трудовых прав наемных работников. На эти обстоятельства указывают и сложившиеся на сегодняшний день традиции трудовой морали, корни которых уходят в глубину веков, и связаны с влиянием православной трудовой этики, которая не распространялась на базовые сектора жизни, в том числе и трудовой.

Однако следует признать, что в России идеи КСО и нефинансовой отчетности занимают достойное место в научных и прикладных исследованиях. В области социальной политики и социальной ответственности выделяются работы А. Костина, С. Перегудова, Б. Ракитского, И. Соболевой, Е. Гонтмахера, Е. Балацкого, А. Бабича. В 2004 г. была принята Хартия российского бизнеса; в рамках Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) функционирует Комитет по корпоративной социальной ответственности и демографической политике, он же проводит общественное заверение нефинансовых отчетов российских компаний. В 2007 г. создан Национальный форум КСО – ведущая российская площадка по продвижению идей КСО, распространению практик в области КСО, развитию диалога между государством, бизнесом и обществом. Курс Корпоративной социальной ответственности введен в стандарты третьего поколения высшего профессионального образования по направлению 080200.62 «Менеджмент»; также целый ряд высших учебных заведений и бизнес-школ реализуют различные образовательные программы в области корпоративной социальной ответственности (Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, Институт гуманизации бизнеса Московской международной школы бизнеса «Мирбис», Высшая школа экономики – Государственный университет, Московская школа управления Сколково).

В 2008 г. РСПП выпустило брошюру «Базовые показатели результативности. Рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности» [1]. Базовые показатели рекомендованы для использования при подготовке корпоративных нефинансовых отчетов (социальных, в области устойчивого развития, экологических), а также в системах управления компаниями для мониторинга, контроля и оценки ключевых показателей деятельности. Подготовка настоящих рекомендаций, как указано в брошюре, является частью комплекса мероприятий, реализуемых РСПП, в целях продвижения идей Социальной хартии российского бизнеса, содействия внедрению принципов социально ответственного поведения в корпоративную практику российского бизнеса. Базовые показатели результативности разработаны на основе лучших мировых практик и стандартов, регламентов корпоративной ответственности и социальной отчетности (Глобальный договор ООН, Глобальная инициатива по отчетности – GRI).

Социальные индикаторы результативности выделены в отдельный раздел – раздел 3, который, в свою очередь, включает четыре основных подраздела.

И в заключение отметим, что с середины 2000-х годов в мире стала развиваться концепция интегрированной отчетности. Интегрированная отчетность сводит воедино финансовую и нефинансовую информацию и отражает способность организации создавать и поддерживать свою стоимость в кратко-, средне- и долгосрочном периоде [5]. Концепцию интегрированной отчетности поддерживают более 80 глобальных компаний и 25 институциональных инвесторов, входящих в Пилотную программу Международного совета интегрированной отчетности (МСИО). Среди участников – Danone, Deloitte, HSBC, KPMG, Microsoft, Coca-Cola, Unilever, Volvo и др. Из России в Программе участвуют только две компании – Госкорпорация «Росатом» и ОАО «НК Роснефть», что еще раз подтверждает лидерство крупного российского бизнеса в реализации идей КСО.

### Список литературы

1. Базовые показатели результативности. Рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности, Ф. Прокопов, Е. Феоктистова и др. / Под общей редакцией А. Шохина. – М.: РСПП, 2008. – 68 с.
2. Гришина Т.В. Социальная ответственность в системе регулирования социально-трудовых отношений: автореферат дисс. ... д-ра экон. наук. – М., 2011. – 49 с.
3. Долженко Р.А. Система корпоративной социальной ответственности на примере коммерческого банка // Управление корпоративной культурой. – 2013. – № 02. – С. 104-109.
4. ЕС: поддержка принципов корпоративной социальной ответственности // Человек и труд. – 2003. – № 2. – С. 42–45.
5. Интегрированная отчетность. [Электронный ресурс]. Режим доступа: (свободный). URL: <http://ir.org.ru/> (дата обращения: 01.09.2014 г.).
6. Конарева Л.А. Стратегия реализации социальной ответственности в XXI веке // США-Канада. Экономика, политика, культура. – 2009. – № 2. – С. 117-127.
7. Лютов А.А. Корпоративная социальная ответственность и американские ТНК // США-Канада. Экономика, политика, культура. – 2010. – № 8. – С. 117-126.
8. Несмашная В.И. Корпоративная социальная ответственность в системе коммуникационного менеджмента // Маркетинговые коммуникации. – 2013. – № 01. – С. 58-68.



9. Соболева И. Социальная ответственность бизнеса: глобальный контекст и российские реалии // Вопросы экономики. – 2005. – № 10. – С. 90-102.
10. Bowen H.R. Social Responsibilities of the Businessman / H.R. Bowen. New York: Harper&Row, 1953. – 346 p.

**Рецензенты:**

Барышева Г.А., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономики, ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск;

Каз М.С., д.э.н., профессор кафедры системного менеджмента и экономики предпринимательства, ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск.