

## **ФИЛОСОФСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ В КОНТЕКСТЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА**

**Морозова И.С.**

*АНО ВПО «Московский гуманитарный университет», Москва, Россия (111395, Москва, ул. Юности, 5), e-mail: irinkamis2@yandex.ru*

**Рассмотрены социокультурные изменения в современном обществе с учетом состояния и динамики развития культуры. Акцентировано внимание на основные факторы глобальной трансформации общества с учетом информационно-технической революции. Доказано, что человечество обладания большими техническими возможностями и знаниями, чем это было во все предыдущие эпохи, не только не избавилось от проблем, но и заметно увеличило их количество. Проанализированы различные концепции общественного развития с учетом развития информационного общества и культуры. При этом обращено внимание, что происходящие глобальные изменения привели к появлению совершенно новых социокультурных реалий, которые обладают негативным «расшатывающим» потенциалом. Сфокусировано внимание на глобализацию, индивидуализацию общества, превращения массовой культуры в доминирующую культурную форму, девальвацию национальных ценностей.**

**Ключевые слова:** глобализация, информационное общество, мозаичная культура, индивидуальная культура, мораль, социальная культура, традиции, человечество.

## **THE PHILOSOPHICAL DIMENSION OF THE DEVELOPMENT OF CULTURE IN THE CONTEXT OF THE INFORMATION SOCIETY**

**Morozova I.S.**

*ANO VPO «Moscow University for the Humanities», Moscow, Russia (111395, Moscow, street Youth, 5), e-mail: irinkamis2@yandex.ru*

**Considered the socio-cultural changes in modern society based on the status and dynamics of culture. Focus on the key factors of global transformation of society, taking into account the information technology revolution. It is proved that the humanity of a larger technical capabilities and knowledge than it was in any previous era, not only did not get rid of problems, but also significantly increased their number. Analyzed various concepts of social development with the development of the information society and culture. When this attention that the current global changes have led to the emergence of completely new social and cultural realities, which have a negative "loosening" potential. Focuses on globalization, individualization of society, the transformation of popular culture in the dominant cultural form, the devaluation of national values.**

**Keywords:** globalization, information society, mosaic culture, individual culture, morality, social culture, traditions, humanity.

Информационные процессы, динамично развивающиеся на рубеже второго и третьего тысячелетия, оказали влияние на социокультурные основы разделяемые человечеством. Современный этап развития общества характеризуется противоречивыми тенденциями во всех сферах человеческой деятельности – политической, экономической, социальной, культурной. Российский ученый Ф.И. Шарков отмечает, что «в ходе исторического развития человеческое общество доросло до понимания, что стратегия и тактика социального развития должны определяться в режиме диалога всех сил, включенных в систему социального взаимодействия» [10, с. 12].

В начале XXI в. человечество провозгласило одной из самых важнейших ценностей свободу. При этом значительная часть социума под свободой понимает преодоление зависимости не только от природы, но и от государственных институтов, а также морали разделяемой большинством населением внутри отдельно взятой страны.

Необходимо разделить позицию ряда исследователей П.И. Бабочкина [2], А.Э. Воскобойникова [3], Э.Ш. Камалдиновой [1], А.В. Костиной [6], А.К. Сковикова [8], В.А. Титова [9] относительно динамично развивающегося общества. Человечество еще не сталкивалось с неустойчивостью и непредсказуемостью от его деятельности.

Э. Бауман акцентировал внимание, что информационное общество представляет собой индивидуализированное общество, в котором происходит глубинная трансформация культуры, ее ценностей и норм, в том числе возрастанием ответственности, в результате информационно-технологической революции.

Вышеуказанные исследователи обращают внимание на некоторые характеристики информационного общества – разобщенность, девальвацию национального государства, глобализацию процессов во всех сферах человеческой жизнедеятельности, падение уровня образования и другие. Философы А. А. Горелов и Т. А. Горелова справедливо констатируют, что «помимо становящейся всемирной массовой поверхностной культуры, существует высокая культура и цивилизационные отличия, которые сохраняют свою специфику в разных обществах. Это язык, обычаи, традиции, религия, произведения мифологии, искусства, философии данного народа. В целом, значение глобального уровня возрастает. Создается единая иерархическая структура, которая из разряда фантазий в XXI в. переходит в разряд зримых и обсуждаемых. Процессы обмена и ассимиляции достигают такого уровня, что из многих организмов начинает складываться единый политический организм с одним мозгом, нервной системой, органами тела, причем прежние организмы превращаются в органы нового глобального тела. На роль мозга могла бы претендовать ООН, если бы ее значение, основанное на принципе паритета, не уменьшилось в XXI в. Роль нервной системы выполняет Интернет, позволяющий объединить все точки политического тела единым механизмом связи» [4, 127].

Современное общество вступило в новую эпоху цивилизационного развития, в так называемую эпоху информационного общества. Вместе с изменениями в сфере информационных технологий, оно принесло с собой масштабную реструктуризацию современного общества, в том числе социокультурной сфере. Одним из первых ученых прочувствовавших дух грядущих изменений стал физик, философ и культуролог А. Моль. В своей работе «Социодинамика культуры» он отмечал, что под воздействием достижений современной науки и технологического прогресса, особенно в сфере информационных технологий и коммуникаций, происходят серьезные изменения в сфере культуры.

Рассмотрим его работу более подробно, так как она помогает нам осмыслить процессы проходящее в современном социуме.

Необходимо отметить, что культуру А. Моль делит на индивидуальную и социальную. Под самой культурой автор понимает «совокупность интеллектуальных элементов,

имеющихся у данного человека или у группы людей и обладающих некоторой стабильностью, связанной с тем, что можно назвать «памятью мира» или общества» [Моль, с. 83]. В соответствии с этим индивидуальная культура – совокупность всех знаний человека, полученных человеком им в процессе обучения и накопления опыта, также называемым автором «экраном знаний». Культуру общества предыдущего типа, автор называет «гуманитарной культурой», но не в силу того, что культура обладала гуманитарными характеристиками, а в силу восприятия ее через призму гуманитарной концепции понимания мира, характерной для человека западной культуры. Под воздействием данной концепции была выстроена целая доктрина знания, которая базировалась на принципе иерархичности, то есть выстраивалась система, в которой существовали некие главные идеи, образы, темы, предметы и второстепенные, по принципу - от общих идей к частным. Именно через эти важные и не очень идеи человек познавал окружающую действительность с ее нормами и правилами, законами логического мышления и т.д. При этом в сознании человека возникала четкая структура знания, которую А. Моль уподобляет «сети», «сотканной из основных, второстепенных, третьестепенных и т. д. линий; это была как бы сеть маршрутов мысли со своими узловыми точками знаний, ... то есть ключевыми понятиями или концепциями» [7, с. 36].

Таким образом, индивидуальная культура человека формировалась посредством постепенного выстраивания собственного «экрана знаний» (имеющего структуру сетки с несколькими ярко выраженными центрами) созданной в соответствии с системой координат гуманитарной культуры. И главным методом образования и воспитания был именно гуманитарный, когда человеку достаточно было «дать ему несколько основополагающих ключевых концепций: основы геометрии, начатки латыни или иностранных языков, важнейшие философские идеи. Это даст ему в руки путеводную нить, обучит приемам, которые позволят ему разбираться в событиях, сравнивая, соизмеряя и сопоставляя их друг с другом, и отыскивая для них готовое место в арсенале своего ума» [7, с. 37]. Знания, как и весь мир, был выстроен в стройную иерархичную систему конкретных взаимосвязанных категорий.

Но современность такова, что гуманитарная концепция на данный момент является неадекватной требованиям времени.

А. Моль указывает на две основных причины.

Во-первых, в настоящий момент стало понятно, что уровень знаний человека не зависит напрямую от их количества, поскольку освоение объема знаний физиологически ограничено возможностями человеческого мозга. Объем знаний непрерывно растет, и вместить весь этот объем информации мозг человека просто не в состоянии. Это приводит к тому, что человек не может погружаться в них на всю глубину, оставляя лишь некоторые поверхностные

представления о предмете.

Во-вторых, ранее считалось, что понимание логики языков позволяло проникать в суть вещей и идей. Сейчас же сама структура мышления претерпела глубокие изменения. Теперь на смену рационального картезианского способа получения знаний, приходит статистический метод познания мира. Сейчас не знания, полученные в результате классического образования, имеют большое значение для личности, а то, что человек отрывками получает из телевизионных новостей, мельком услышанных разговоров, рекламы, отрывков статей, прочитанных в газетах и журналах. Меняется сама структура человеческого сознания, поскольку она является отражением происходящих в мире процессов. Человек постигает окружающую действительность методом проб и ошибок, зачастую устанавливая причинно-следственные связи совершенно случайно, сталкиваясь с ними в процессе приобретения жизненного опыта. Так, переходя от случайного к случайному, невозможно определить степень важности того, с чем сталкивается человек. Иногда кажущееся второстепенным оказывается важным и наоборот. При этом человеку новой эпохи вполне успешно удается осуществлять выбор, принимать решения и действовать, опираясь на такие разрозненные факты. Нынешний «экран знаний» совсем не подобен «экрану знаний» человека гуманитарной культуры. Современный «экран знаний» автор описывает как «массу волокон, сцепленных как попало,— длинных, коротких, толстых, тонких, размещенных почти в полном беспорядке. Этот экран вырабатывается в результате погружения индивидуума в поток разрозненных, в принципе никак иерархически не упорядоченных сообщений — он знает понемногу обо всем на свете, но структурность его мышления крайне ограничена» [7, с. 43]. Он подобен войлоку, где осколки информации, не связанные общим смыслом, соединяются по случайному принципу. Они не образуют единого целого, но держатся за счет силы, которую А. Моль называл силой сцепления. Культура, формирующая «экраны знаний» такого типа, является «мозаичной». В такой культуре нет жестких конструкций, «точек отсчета», а также центральных общих понятий, опираясь на который может быть выстроена единая сеть знаний. «Эта культура уже не является в основном продуктом университетского образования, то есть некоторой рациональной организации; она есть итог ежедневно воздействующего на нас непрерывного, обильного и беспорядочного потока случайных сведений» [7, с. 44]. Такая культура постигается в основном через средства массовой коммуникации – телевидение, радио, журналы и в беседах. Автор отмечает, что мозаичная культура - порождение западного мира, имеющая в своих основах материальное изобилие с изобилием знаний, подкрепленное силой средств массовой коммуникации. Она уподобляется телефонному справочнику или справочному бюро, главное в такой культуре не обладать самими знаниями, а знать, где их можно получить.

Современная эпоха – эпоха роста производства артефактов культуры и их потребления.

Культурные ценности, по мнению автора, сейчас находятся в одном ряду с материальными, а продукты культуры «подпадают под действие количественных законов, в основе которых лежит величина информации. Можно набросать блок-схему фабрики по производству новостей (газеты) или по производству продуктов культуры (радиовещание или телевидение), точно так же как и блок-схему фабрики электробритв. Блок-схемы эти, естественно, будут разными, но характер проблем тот же» [7, с. 359].

Таким образом, А. Моль в своем исследовании показал, что развитие информационных технологий привело к повышению объема информации, которая обрушивается неупорядоченным потоком на сознание современного человека, которое, пытаясь адаптироваться к новым условиям, перестраивает самое себя. Так возникает новый тип мышления «мозаичное», особенностью которого является способность лавировать среди множества несвязанных между собой образов, выстраивать на их основе некие спаянные структуры и оперировать ими в процессе принятия решений.

В современном обществе особое значение отведено информации. Именно информация, знания как важнейшие феномены любого социума обладают различными аксиологическими характеристиками в различных обществах в зависимости от степени раскрытия принципа ответственности. В культуре информационного общества в период его становления именно информация обладает наибольшей ценностью, знания же постепенно утрачивают свою значимость. Трансформация знаний из системного, целостного в дискретное есть один из индикаторов переориентации общества с принципа ответственного поведения к безответственному. Поскольку информация (в отличие от знаний) всегда «социальна» и «поливариативна», это исключает возможность принятия адекватных решений с принципом ответственности.

Современное понимание свободы, предполагающей противопоставление человека с его личными желаниями и стремлениями обществу как ограничивающей силе также антагонистично принципу социальной ответственности, констатирует кризис индивидуальной ответственности. Это становится источником социальных и межличностных конфликтов. Единственно возможным путем снятия такой социальной напряженности становится принятие свободы, базирующейся на знаниях и на максимизации индивидуальной ответственности.

Отечественный культуролог А.Я. Флиер внес значительный вклад в функциональную теорию культуры. Как отмечает Б.Г. Златанов, его концепция культуры представлена как наиболее общая форма человеческой социальности. По его мнению, «все культурное социально, а все социальное культурно». При этом «человеческая культура является продуктом развития присущей стадным животным инстинктивной программы социального поведения, обеспечивающей групповой характер их жизнедеятельности. Основные социальные функции человеческой культуры те же самые – обеспечение коллективного

характера жизни и деятельности людей» [5, 114].

Сфера культуры взяла на вооружение почти все достижения современности в различных отраслях: от телевизионных коммуникаций до обычных бытовых технологий. Благодаря этому появилась возможность преодолеть рамки, очерченные географическими границами, избыть региональную замкнутость культуры, повысить динамику социокультурных процессов, сделать доступными огромному количеству людей артефакты культуры. Культура утратила внутреннюю логику, четкость и стройность. Она стала подобна витражу, кем-то разбитого, а затем склеенного из разрозненных осколков, сложенных как попало – форма сохраняется, а уловить смысл не возможно.

Информация по своему предназначению призвана выполнить общезначимую социальную функцию оперативной коллективной памяти. При этом в современном обществе наблюдается увеличение роли информации при резкой девальвации знаний, что с точки зрения автора демонстрирует переориентацию общественных отношений, построенных на принципе ответственности, к безответственности как индивидуальной, так и коллективной. Таким образом, информационное общество есть общество с системным кризисом ответственности, разрешить который проставляется возможным лишь на основе диалога всех акторов социального процесса при повышении культурного потенциала.

### Список литературы

1. Бабочкин П.И., Э.Ш. Камалдинова Социальная и культурная реальность современного российского общества // Философия и культура. – 2012. – № 8. – С. 104-107.
2. Бабочкин П.И. Личность как субъект своего бытия и жизненного пути // Психология и Психотехника. – 2012. – № 11. – С. 104-107.
3. Воскобойников А.Э. Солидарное противостояние насилию и агрессивности // Политика и Общество. – 2012. – № 7. – С. 72-79.
4. Горелов А.А., Горелова Т.А. Глобализация и глобальный неоколониализм // PolitBook. – 2013. – № 3. – С. 115-131.
5. Златанов Б.Г. Флиер Андрей Яковлевич о культурном развитии мира и культурной политике // Youth World Politic. – 2013. – № 3. – С. 113-115.
6. Костина А. В. Тенденции развития культуры информационного общества: анализ современных информационных и постиндустриальных концепций // Знание. Понимание. Умение. – 2008. – №4. URL:[http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/4/Kostina\\_Information\\_Society/](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/4/Kostina_Information_Society/) (дата обращения: 01.09.2014).
7. Моль А. Социодинамика культуры. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. — 416 с.
8. Сковиков А. К. Современные проблемы национальной безопасности России // Управление

мегаполисом: научно-теоретический и аналитический журнал. – 2010. – №5. – С. 144-148.

9. Титов В.А., Лавриненко В.Н. О действенных механизмах межкультурной коммуникации // *Философия и культура*. – 2012. – № 3. – С. 104-107.

10. Шарков Ф. И. Политическая коммуникация в современном информационном обществе // *PolitBook*. – 2012. – № 2. – С. 121-130.

**Рецензенты:**

Горелова Т.А., д.ф.н., доцент, профессор кафедры Философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета, г. Москва;

Хорина Г.П., д.ф.н., профессор, декан факультета Международных отношений и туризма, профессор кафедры Философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета, г. Москва.